

# Työpoliittinen aikakauskirja

## Finnish Labour Review

Ministry of Economic Affairs and Employment

3/2018



Työ- ja elinkeinoministeriö  
Arbets- och näringsministeriet



# **Työpoliittinen aikakauskirja**

## **Finnish Labour Review**

**3 / 2018**  
vsk. 61. vol

**Työ- ja elinkeinoministeriö**  
Ministry of Economic Affairs and Employment  
HELSINKI FINLAND



**PÄÄTOIMITTAJA • EDITOR-IN-CHIEF**

Heikki Räisänen  
puh./tel. 029 507 7118

**TOIMITTAJA • EDITOR**

Maija Lyly-Yrjänäinen  
puh./tel. 029 504 7109

**TOIMITUSSIHTEERI • EDITOR**

Sirpa Kukkala  
puh./tel. 029 506 3549  
sähköposti: etunimi.sukunimi@tem.fi  
e-mail:givenname.surname@tem.fi

**TOIMITUSNEUVOSTO • EDITING  
COMMITTEE**

Tuija Oivo, puheenjohtaja  
Johanna Alatalo  
Hanna Hämäläinen  
Päivi Järvinen  
Martti Myllylä  
Elise Ramstad  
Santtu Sundvall  
Petra Tarjanne  
Pekka Tiainen  
Tiina Tikka, varapuheenjohtaja  
Sami Teräväinen  
Heikki Räisänen, asiantuntija  
Maija Lyly-Yrjänäinen, asiantuntija  
Petri Syvänen, asiantuntija  
Sirpa Kukkala, asiantuntija

**TOIMITUKSEN OSOITE • ADDRESS**

PL 32, 00023 VALTIONEUVOSTO

**TILASTO-OSIO • STATISTICS**

Petri Syvänen  
puh./tel. 029 504 8050  
Kaisa-Mari Kuusela  
puh./tel. 029 504 8294  
sähköposti/e-mail: etunimi.sukunimi@tem.fi

**JULKAISIJA • PUBLISHER**

Työ- ja elinkeinoministeriö  
Työpoliittinen aikakauskirja internetissä:  
[www.tem.fi/aikakauskirja](http://www.tem.fi/aikakauskirja)

*Tähän julkaisuun sisältyvä aineisto on  
tiedotusvälineiden vapaasti käytettävissä.  
Lainattaessa on lähde kuitenkin mainit-  
tava. Tekijän nimellä julkaistut artikkelit  
edustavat kirjoittajien omia näkemyksiä,  
jotka eivät välttämättä vastaa ministeriön  
kantaa.*

**TILAUKSET JA**

**OSOITTEENMUUTOKSET**  
[TAK.tilaukset@lonnberg.fi](mailto:TAK.tilaukset@lonnberg.fi)

**IRTONUMEROMYYNTI**

<http://julkaisutilaukset.valtioneuvosto.fi>

Vuositilaus 46 euroa/vuosi  
Irtonumero 23 euroa/kpl



# Sisällys

## Pääkirjoitus

Mihin talouden ja työllisyyden kasvu voi yltää? .....	9
Heikki Räisänen	

## Artikkeleita

Voiko talouskasvu jatkua? Näkymiä Suomeen vuonna 2040 .....	11
Juha Honkatukia – Johanna Kohl – Jere Lehtomaa	
Osittaisen työllistymisen kannustimet .....	28
Tomi Kyyrä – Tuomas Matikka – Hanna Pesola	
Kuinka kauan huima työllisyyden kasvu voi jatkua? .....	42
Johanna Alatalo	

## Katsauksia ja keskusteluja

Näkyvätkö kasvaneet rekrytointiongelmat ammattialojen kohtaamattomuutena? .....	50
Tallamaria Maunu	
Miksi rakennetyöttömyyttä on hankala ymmärtää? .....	57
Heikki Räisänen	
Työmarkkinatori muuttaa tapamme etsiä töitä ja työntekijöitä.....	64
Henriikka Kokkola – Ville Pyylampi – Mikko Rantahalme	

UUTTA TYÖ- JA YRITTÄJYYSTUTKIMUKSEN ALALTA .....	69
NYTT INOM ARBETS- OCH ETREPRENÖRSKAPSFORSKNING .....	70
ENGLISH SUMMARIES.....	71
RECENT EMPLOYMENT AND ENTREPRENEURSHIP STUDIES .....	74
KUVIDEN LUETTELO – LIST OF CHARTS .....	1*
TAULUKOIDEN LUETTELO – LIST OF TABLES .....	2*
KUVIOT – CHARTS .....	4*
TAULUKOT – TABLES .....	17*
TAULUKOIDEN SELITYKSIÄ – EXPLANATORY NOTES .....	58-63*





# Mihin talouden ja työllisyyden kasvu voi yltää?

Heikki Räisänen<sup>1</sup>

**V**iimeaikainen hyvä talouden ja työllisyyden kehitys johtaa kysymään, mihin asti talouden ja työllisyyden kasvu oikein voikaan yltää? Hallituskauden loppupuolella huomio alkaa yleensäkin kiinnittyä tuleviin vuosiin.

Kuluvan hallituskauden ja etenkin vuodesta 2016 alkaneen kasvukauden aikainen hyvä kehitys ikään kuin johtaa ajattelemaan, että menossa oleva kehitys jatkuisi jotenkin trendinomaisesti tulevinakin vuosina. Siinä kehityksessä yhdistyisivät monet tavoiteltavat asiat: kansalaiset saisivat työtä ja toimeentuloa, yritykset työntekijöitä ja kansantalous voisi kasvaa ja julkinenkin talous alkaisi tasapainottumaan.

Referenssinä keskustelussa on viitattu muiden Pohjoismaiden työllisyystasoon. Voidaankin perustellusti kysyä, miksi me olisimme Suomessa niin paljon huonompia kuin muissa Pohjoismaissa? Kuluvan vuoden ensi neljänneksellä vertailukelpoiset työllisyysasteet ylsivät Tanskassa ja Norjassa noin 75 prosentin tasolle, Ruotsissa 77 %:n ja Islannissa peräti 85 henkilöä sataa työikäistä kohti oli töissä. Ja meillä siis noin 71. Kuriositeettina voidaan vielä todeta, että saarilla työllisyysaste kohoaa korkealle, Pohjoismaiden korkeimmat luvut löytyvät Islannin jälkeen Färsaarilta ja Ahvenanmaalta.

Kaikilla näillä saarilla työvoiman tarjonta kohtaa huomattavia rajoitteita. Ei siis ole sinällään syytä opintomatkalle näihin kohteisiin.

Yksi tärkeä rakenteellinen piirre erottaa Tanskan muista Pohjoismaista: siellä väestöntiheys on omaa luokkaansa, 125 henkeä neliökilometriä kohden, kun tiheys Ruotsissa on 20 ja Suomessa 16. Norjassa ja etenkin Islannissa vielä alhaisempi. Vaikka Ruotsi aluerakenteeltaan muistuttaakin Suomea, ovat ruotsalaiset kuitenkin keskittyneet työmarkkinoiden tehokkaan toiminnan kannalta Etelä- ja Keski-Ruotsiin voimakkaammin kuin suomalaiset suurille työmarkkina-alueillemme. Suurempi väestöntiheys ja työpaikkatiheys auttavat tietenkin työmarkkinoiden tehokkaassa kohtaannossa, kun jokaiseen avoimeen työpaikkaan on todennäköisesti vaatimukset täyttäviä hakijoita läheltä ja vastavasti jokaiselle työnhakijalle on todennäköisesti sopivia työpaikkoja asuinpaikan lähellä.

Työllisyysasteen nostamisessa on jatkossa useita kriittisiä esteitä ylitettävänä. Työllisyyden parantaminen tulee jatkuvasti vaikeammaksi ja vaikeammaksi, kun helposti työllistyvät ja ensin rekrytoitavat ovat jo töissä. Mikäli keskeiset rakenteellista työttömyyttä koskevat arviot ja työttömyysennusteet pätsivät, oltaisiin viimeis-

<sup>1</sup> Heikki Räisänen, VTT, työvoimapolitiikan dosentti, tutkimusjohtaja, työ- ja elinkeinoministeriö

tään ensi vuonna rakenteellisen työttömyyden rajan alapuolella. Tosin rakennetyöttömyysarviotkin seurailevat kokonaistyöttömyyden vaihteluja.

Maistiaisia kasvun rajojen läheisyydestä on jo saatu rekrytointiongelmien ja työvoimapulan yleistymisenä. Rekrytointiongelmat yleistyivät jo vuonna 2017, ensimmäisenä kunnollisen talouskasvun vuotena, huolestuttavalle 37 prosentin tasolle. Tilanne on vaikeutunut edelleen kuluvan vuoden aikana. Osaavaa työvoimaa ei siis enää riitä kovin helposti. Nopea työllisyyden kasvu ja työttömyyden lasku asettavat työmarkkinat kovaan testiin joka päivä. Kun työnantajat ilmoittivat jo viime vuonna yksin julkiseen työnvälitykseen noin 2 400 uutta avointa työpaikkaa jokaista arkipäivää kohden, on tahti tänä vuonna edelleen kiihtynyt. Rekrytointivaikeudet lisäävät työnantajien alttiutta avoimen työpaikan ilmoittamiseen julkiseen työnvälitykseen. Tähän huutoon on koetettava vastata.

Yksin työvoiman kysynnän ja tarjonnan teho kas kohtaanto ei kuitenkaan riitä kovin pitkälle, vaikka auttaakin. Lisäksi tarvitaan pitkäjänteisiä rakenteellisia uudistuksia, jotta rakenteellisen työttömyyden taso saadaan painettua selkeästi nykyistä noin 7–8 prosentin tasoaan alemmas. Tähän tarvittavat uudistukset eivät ole kaikkien mielestä pelkästään hauskoja, vaan pääosin etuuksiin, verotukseen ja työmarkkinainstituutioiden toimintaan puuttumista.

Tämänkertaisessa numerossamme *Juha Honkatukia*, *Johanna Kohl* ja *Jere Lehtomaa* esittelevät artikkelissaan pitkän aikavälin skenaariotyön tuloksia. Heidän kvantitatiivista politiikka-analyysia ja laadullista ennakkointityötä yhdistävät tuloksensa osoittavat hyvin, kuinka suuri merkitys politiikkatavoitteiden toteutumisella tai toteutumatta jäämisellä on. Artikkelista käy ilmi, että julkisen sektorin reformien onnistumisesta seuraa paljolti, vapautuuko työvoimaa avoimelle, tuottavuudeltaan korkeammalle sektorille.

*Tomi Kyyrä*, *Tuomas Matikka* ja *Hanna Pesola* käsittelevät kirjoituksessaan osittaisen työllisty-

misen kannustimia. Heidän tulostensa mukaan soviteltu työttömyyspäiväraha ja suojaosat tarjoavat hyvät taloudelliset kannustimet vastaanottaa satunnaisia työkeikkoja ja osa-aikatoittoa. Kannustimet olivat varsin hyvät jo ennen työttömyysturvan suojaosaa, sillä Suomessa palkkatulo leikkaa työttömyysetuutta varsin maltillisesti, he kirjoittavat.

*Johanna Alatalo* pohtii artikkelissaan työllisyyden huiman kasvun jatkumisen mahdollisuuksia. Julkisen talouden kestävyysnäkökulmasta tulevien työllisyystavoitteiden pitäisi olla erittäin kunnianhimoisia. Miksi huomattavasti nykyistä korkeampi työllisyysaste olisi mahdoton Suomessa, jos se ei ole mahdotonta verrokimaissamme, hän kysyy. Kokonaan toinen kysymys on, kuinka nopeasti voimme saavuttaa 75, 78, tai 80 prosentin työllisyysasteen. Jo 75 %:n työllisyysasteen saavuttaminen seuraavan hallituskauden aikana on erittäin vaativa tavoite ja edellyttää onnistumista oikeastaan kaikilla politiikka-alueilla, Alatalo kirjoittaa.

Katsausosastomme keskittyy tällä kertaa työvoimakysymyksiin.

Hyviä lukuhetkiä!

## Vaihdos TAK:n toimituksessa: kiitos Päivi – tervetuloa Maija

Pitkäaikainen työelämäkysymyksiin erikoistunut toimittajamme, työmarkkinaneuvos Päivi Järvinen on päättänyt työskentelynsä lehden toimituksessa ja tästä numerosta alkaen toimittajana on aloittanut erityisasiantuntija Maija Lyly-Yrjänäinen. Päivi jatkaa kuitenkin edelleen lehden toimitusneuvostossa, jossa hän on palvellut vuodesta 1999 lähtien. Työpoliittinen aikakauskirja kiittää Päiviä laadukkaasta työstä – ja samalla toivotamme Maijan tervetulleeksi mukaan lehden tekoon!

Seuraavan numeromme 4/2018 aineiston määräpäivä on **12.11.2018**.

# Voiko talouskasvu jatkua? Näkymiä Suomeen vuonna 2040

Juha Honkatukia<sup>1</sup> – Johanna Kohl<sup>2</sup> – Jere Lehtomaa<sup>3</sup>

## 1. Johdanto

Suomen talous on alkanut toipua puoli vuosikymmentä kestäneestä lamasta. Kuten tunnettua, toisin kuin 1990-luvulla on 2010-luvun lama koskenut ennen kaikkea talouden avointa sektoria, kun taas kotimarkkinat ovat selvinneet viime vuosista huomattavasti 1990-luvun lamaa paremmin elvyttävän talouspolitiikan ansiosta. Kun tämä on toisaalta merkinnyt julkisen velan kasvua, ja kun on tiedossa, että väestörakenteen mukanaan tuomat julkisten menojen kasvun haasteet ovat monilta osin vielä edessäpäin, ovat julkistalouden sopeutus ja talouden rakenteiden uudistaminen olleet useiden vuosien ajan talouspolitiikan keskeisiä teemoja, vaikka talouden vientivetoinen elpyminen lieneekin vähentänyt huolta kestävyysvajeesta. Talouden kasvua on pyritty tukemaan ennen kaikkea työmarkkinoiden uudistuksilla ja julkistalouden sopeutuksella ja tehostamisella, mutta vaikka rakenneu-

distukset ovat osaltaan tukeneet talouden elpymistäkin, niiden painopiste on selvästi tulevaisuudessa. Jos jo päätetyt uudistukset vaikuttavat arvioidusti, syntyy kansantalouteen pidemmällä tähtäimellä merkittävää kasvupotentiaalia. Jos sen sijaan uudistukset osoittautuvat vaikutuksiltaan arvioitua pienemmiksi tai jäävät toteutumatta, kasvu jää hitaammaksi ja myös julkisen talouden haasteet kasvavat. Kun toisaalta talouskasvun lähtökohdat ovat viime vuosien investointilaman aikana heikentyneet, suomalaisen osaamisen ja teknologian varaan rakentuville innovaatioille on ehkäpä aiempaakin suurempi tarve. 2040 on kaukana uuden teknologian käyttöönoton ja mahdollisuuksien näkökulmasta, mutta pohja uusille innovaatioille ja osaamiselle luodaan nyt.

Tässä artikkelissa esitellään hiljattain valmistuneen, talouden pitkän aikavälin kasvumahdollisuuksia arvioineen ennakointiraportin tulok-

<sup>1</sup> Juha Honkatukia, KTT, dosentti, tutkimuspäällikkö, Terveystieteiden ja hyvinvoinnin laitos

<sup>2</sup> Johanna Kohl, VTT, dosentti, kehittämispäällikkö, Luonnonvarakeskus

<sup>3</sup> Jere Lehtomaa, MMM, tohtorikoulutettava, Eidgenössische Technische Hochschule Zürich

sia<sup>4</sup>. Analyysissa hahmotellaan rakenneuudistusten ja teknologian vaikutuksia talouskasvuun lähivuosikymmeninä. Tutkimuksessa käytettiin kansantaloutta kuvaavaa laskennallista yleisen tasapainon mallia talouskasvun taustatekijöiden, niiden vaikutuskanavien ja vaikutusten suuruusluokan hahmottamiseen. Uudistukset näyttävät lisäävän talouden kasvupotentiaalia työn tarjontaa kasvattamalla mutta ennen kaikkea julkisten sektorien tuottavuuskasvun kautta sekä pienentämällä julkisten palvelujen tuotannon kasvua ja siitä aiheutuvia syrjäytysvaikutuksia. Monet uudet teknologiat voivat kuitenkin synnyttää hyvin merkittäviä kasvusysäyksiä. Näiden teknologioiden mahdollisuuksia lähestyttiin myös tulevaisuudentutkimuksen keinoin. Samaan aikaan on toki muistettava, että pelkkä uusi teknologia ei riitä, mikäli ei ole panostettu osaamiseen ja koulutukseen läpileikkaavasti eri toimialoilla.

## 2. Metodologiasta

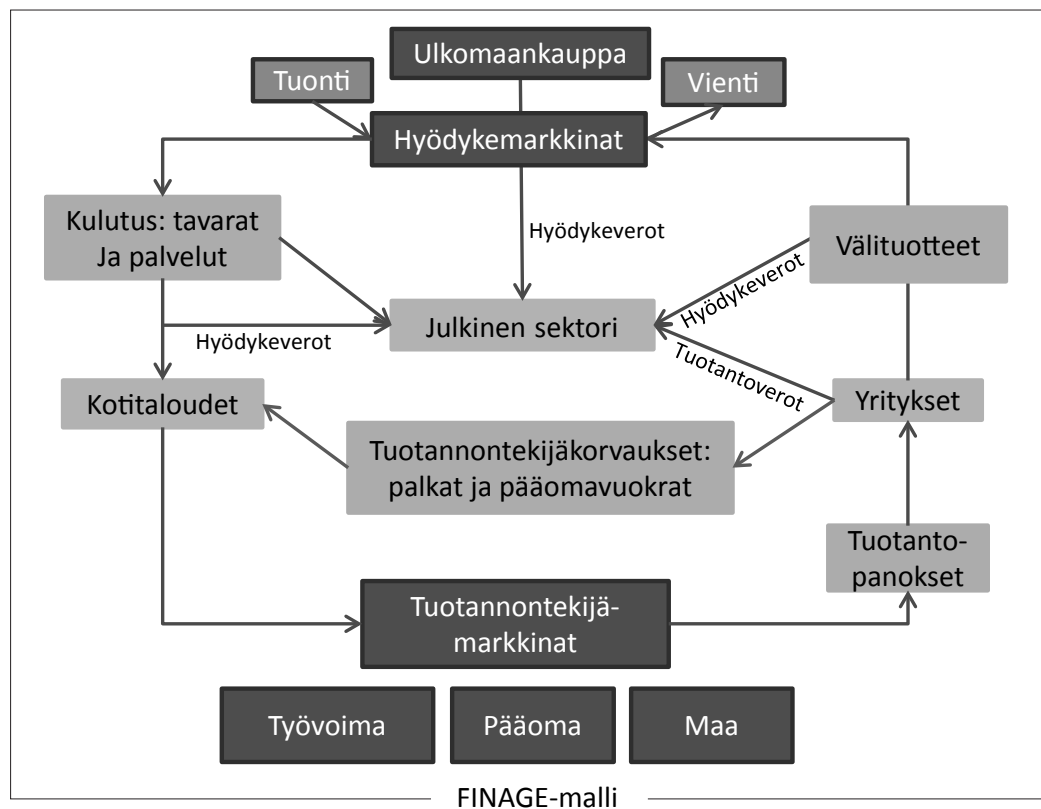
Tasapainomalli kuvaa taloutta kotitalouksien sekä kymmenillä toimialoilla toimivien yritysten ja julkisten sektorien päätöksistä käsin. Kotitalouksien keskeisiä päätöksiä ovat kulutus- ja säästämisspäätökset sekä työn tarjonta. Nämä päätökset kuvataan kansantaloudellisissa malleissa historiassa havaittujen kulutustottumusten pohjalta, joiden lisäksi kulutuksen kehitykseen vaikuttavat hyödykkeiden suhteellisten hintojen ja kotitalouksien käytettävissä olevien tulojen kehitys. Yritykset päättävät tuotantopäätösten – työ, pääoma ja välituotteet – käytöstä pyrkien maksimoimaan tuotannon katetta sekä investoinneista sen mukaan, kuinka eri toimialojen tuotto-odotukset kehittyvät ja suhteutuvat toimialojen historialliseen kasvuvauhtiin ja pääoman tuottoasteeseen. Julkisten sektorien toimintaa kuvaavat ennen kaikkea erilaisen verotuksen rakenne sekä tulonsiirrot kotitalouksille ja toisille julkisille toimijoille. Ulkomaita tarkastellaan lähinnä viennin ja tuonnin näkö-

kulmasta, mutta myös kansantalouden ulkoisen velan ja varallisuuden kehittymistä seurataan. Pitkän aikavälin tarkastelussa ulkoinen tasapaino nousee suorastaan määrääväksi.

Mallin rakennetta havainnollistaa kuvio 1. Kuviossa kotitaloudet, julkinen sektori ja yritykset ovat taloudellisten päätösten tekijöitä, joiden valinnoista kumpuavat tavaroiden ja palveluiden kulutuskysyntä ja välituotekysyntä, niiden kysyntä julkisten palveluiden ja hallinnon käyttöön sekä investointikysyntä eri toimialojen investointeihin. Lisäksi kuviosta ilmenee, kuinka osa tavaroiden ja palvelujen loppukysynnästä tulee ulkomailta, ja kuinka tuontitavarat muodostavat osan tavaroiden ja palveluiden kotimaisesta tarjonnasta. Kuviosta näkyvät myös tuotantotehtäjämarkkinat sekä tuotantotehtäjä- tulojen ja erilaisten verotuottojen kohdentuminen. Kysynnän ja tarjonnan tasapaino toteutuu hintamekanismien kautta.

Kun tasapainomallilla tuotetaan skenaarioita tulevaisuuden kehitysnäkymistä, monet keskeisistä talouskasvun ajureista määritellään mallin ulkopuolella, ja mallin tehtäväksi jää laskea sellaisten talouden tekijöiden kehitysarvio, jotka riippuvat näistä ulkopuolisista tekijöistä. Mallin avulla pyritään siis pureutumaan kotimaan talouden rakenteen kehitykseen ja sen taustatekijöihin, joihin myös talouspoliittiset päätökset voivat vaikuttaa. Niinpä tarkastelussamme väestön kasvuarvio noudattaa Tilastokeskuksen väestöennustetta. Toimialojen pääomakannan osalta taas käytetään toimialakohtaista historiatietoa sekä pääomakannan rakenteesta että sen pitkän aikavälin kasvu- ja tuottotrendeistä. Maailmantalouden kasvuennusteet ovat yhden maan tarkasteluissa eksogeenisiä, samoin arviot eri hyödykkeiden maailmanmarkkinahintojen kehityksestä ja joskus myös hyödykkeiden kysynnän kasvuvauhdista (mutta esimerkiksi viennin määrä riippuu kotimaisten hyödykkeiden mallissa määräytyvästä hintakehityksestä maailmanmarkkinahintoihin nähden). Julkisen

<sup>4</sup> Honkatukia, Kohl ja Lehtomaa (2018), joka valmistui tekijöiden työskennellessä Teknologian tutkimuskeskus VTT:ssä.

**Kuvio 1.** Tasapainomallin rakenne

sektorin osalta monet asiat ovat eksogeenisia, sillä ne ovat viime kädessä seurausta poliittisista päätöksistä. Kehitykseen vaikuttavasta politiikasta tehdään yleensä ”business-as-usual”-oletus – jo tehdyt politiikkapäätökset otetaan huomioon. Esimerkiksi verokertymät määräytyvät kuitenkin mallista, samoin julkisten menojen arvo.

Tutkimuksessa yhdistetään myös ennakoititutkimuksen ja kansantaloustieteen menetelmiä. Ennakoinnin tehtävänä tässä työssä on ollut osaltaan tuoda kokonaisvaltaista ja systeemistä tarkastelua ja yhdistää uudella tavalla tulevaisuuden kvantitatiivista ja kvalitatiivista ennakointia toisiinsa (vrt. Kohl et al. 2015, 2018). Strategista päätöksentekoa tukeva ennakointi on mm. tulevaisuuden rakentamista yhdessä. Samalla se on tulevaisuuden mahdollisuuksien ja toki myös ei-toivottujen polkujen

ja toimenpiteiden sanoittamista. Monitasoisen muutoksen malli (multiple level perspective, MLP) muodostaa teorian, jonka avulla voidaan ymmärtää sosioteknisen järjestelmän muutosta (Geels 2002, Geels ja Schot 2007). Mallin tarkoituksena on auttaa hahmottamaan yhteiskunnan eri tasojen välistä muutosdynamikkaa sekä analysoimaan eri toimijoiden ja rakenteiden välistä vuorovaikutusta. Muutoksen toteuttaminen käytännössä ei ole mahdollista pelkästään yksittäisiä uusia toimintamalleja luomalla, vaan toteutus on riippuvainen kytköksistä teknologioiden, innovaatioiden, markkinoiden, hallinnon ja myös vallitsevien poliittisten ohjelmien sekä laajojen trendien välillä. Tässä työssä on sovellettu ensimmäistä kertaa tätä MLP-lähestymistapaa, jossa on mukana kvantitatiivinen ja kvalitatiivinen ennakointi.

### 3. Perusskenaario vuosina 2015–2030

Suomen talous on varsinkin vuoden 2017 aikana kääntynyt hyvinkin selvään kasvuun pitkään jatkuneen laman ja nollakasvun vaiheen jälkeen. Kun vielä 2016 kasvu vaikutti olevan lähinnä kotimarkkinoiden ja investointien varassa, vuoden 2017 aikana myös vienti on alkanut selvästi kasvaa. Tässä tutkimuksessa lähivuosien kasvunäkymät perustuvat Valtiovarainministeriön syksyn 2017 ennusteeseen, jossa kasvun ennustetaan tasaantuvan vuosien 2018 ja 2019 aikana. Päävastoin kuin ministeriön ennusteessa, tässä otetaan huomioon rakenneuudistusten ennakoitu vaikutus työn tarjontaan ja julkiseen kulutukseen – ennen kaikkea terveys- ja sosiaalipalveluihin – myös 2020-luvulla. Niinpä perusuralla talouden hyvä kehitys jatkuu myös 2020-luvulla rakenneuudistusten kannattelemana. Perusskenaarioon on myös päivitetty vuoteen 2015 ulottuvat tiedot ulkomaankaupan hintakehityksestä. Uudessa perusurassa on tarkistettu oletuksia vienti- ja tuontihinnoista, mikä vaikuttaa Suomen ulkomaankaupan ja talouden kasvulukuihin.

Lähivuosina kansantuotteen kasvua perusuralla tukee kansainvälisen kaupan elpyminen, mikä alkaa näkyä myös Suomen kokonaisvientiin kasvuna. Myös vientihinnat ovat kääntyneet nousuun. Hintojen nousu on painottunut erityisesti elektroniikkateollisuuden tuotteisiin sekä muihin koneisiin ja laitteisiin. Kasvanut vienti on viime vuosina painottunut erityisesti EU-alueelle, jossa talouden elpyminen käynnistyi Suomea nopeammin. Niinpä viennin elpymisen vaikuttaa merkittävästi koko kansantalouden kasvuun. Yksityinen kulutuskysyntä jatkaa sekin kasvuaan. Julkisen kulutuksen kasvu sen sijaan on selvästi hitaampaa. Kysynnän elpymessä myös investoinnit kääntyvät kasvuun. Suomea pitkään vaivannut investointilama alkoi taivuttua vuoden 2015 lopussa. Positiivinen käänne johtuu erityisesti metsä- ja kemianteollisuuden lisääntyneistä kone- ja rakennusinvestoinneista.

Perusuralla otetaan myös huomioon ilmasto- ja energiapolitiikka. Vuoteen 2030 mennessä

se edellyttää jo kohtuullisen suuria investointeja ennen kaikkea liikenteessä, jossa on sitouduttu päästöjen vähentämiseen jopa 40 prosentilla vuoteen 2005 verrattuna. Tähän on arvioitu päästävän kehittämällä liikenteen taloudellista ohjausta biopolttoaineiden ja sähkön käytön merkittävää lisäämistä tukevaksi ja niiden jake-  
luinfrastruktuurin sekä kotimaisen tuotantokapasiteetin lisäämistä. Energiankulutuksen kasvun hidastuminen ja painottuminen uusiutuvaan energiaan vaikuttaa kansantaloudellisessa tarkastelussa valtiontalouteen ennen kaikkea polttoaineverokertymän kautta – biopolttoaineiden verotus on fossiilisia kevyempää. Myös uusien autojen myynti muuttuu perinteisiä kalliimpien sähköautojen, hybridien ja kaasuautojen osuuden kasvaessa. Biojalostamot taas vaativat tarkastelussa ainakin ajoittain investointitukia. Ne luovat toisaalta lisäkasvua koko metsäklusteriin. Perusskenaario on näiden investointien ja ohjauksen osalta kansallisen ilmastosuunnitelman vaikutusarvioiden mukainen (Energia- ja ilmastostrategian vaikutusarviot, VNK 21/2017).

Talousskasvua tukevat uudistukset liittyvät toisaalta työmarkkinoihin, toisaalta julkisten menojen kasvun hillintään. Perusurassa otetaan huomioon kilpailukykyä tukeva toimenpidekokonaisuus sekä työn tarjontaa etenkin 2020-luvulla nostava eläkeuudistus. Työmarkkinajärjestöjen sopima eläkeuudistus astui voimaan vuonna 2017, ja se nostaa portaittain kunkin eläkkeelle siirtyvän ikäluokan eläkeikää, kunnes päästään uudistuksessa asetettuun 65 vuoden eläkeikään. Eläketurvakeskus laskee uudistuksen nostavan 15–74-vuotiaiden työllisyysastetta noin prosenttiyksiköllä ja vähentävän lakisääteisiä eläkemenoja suhteessa bruttokansantuotteeseen 0,7 prosenttia vuonna 2025. Tässä oletetaan eläkeuudistuksen vaikuttavan työn tarjontaan ja eläkemenoihin ETK:n arvion mukaisesti. Tässä arviossa eläkeuudistuksen vaikutukset alkavat näkyä 2020-luvun edetessä ja nostavat työn tarjontaa noin kolmella prosentilla vanhaan järjestelmään verrattuna.

Skenaariossa on mukana myös julkiset menosäästöt sekä verokorotukset. Näistä ilman muuta merkittävin on SOTE-uudistuksen tavoiteltu säästö, joka oletetaan saavutettavan sosiaali- ja terveydenhoidon tuottavuuden kasvun kautta. Tämä pienentää julkisten sektorien menopainetta ja vapauttaa resursseja talouden muiden sektorien käyttöön.

Työn tarjonnan kasvu muuttaa perustavanlaatuisesti talouden kasvuedellytyksiä. Kun työikäisen väestön määrä on ollut laskussa jo muutaman vuoden, on kansantalouden kasvu ollut pitkälti investointien ja tuottavuuskasvun varassa. Eläkeuudistuksen myötä työpanoskin voi kasvaa 2020-luvun lopulle asti, mikä puolestaan vauhdittaa investointeja. Niinpä kuviossa 2 kuvatussa perusskenaariossa työpanoksen ja pääomapanoksen kautta syntyvät kasvuvaikutukset ovat merkittävän suuria: vuoteen 2040 mennessä työpanoksen kansantuotetta kasvattava vaikutus on lähes viisi prosenttia vuoden 2015 kansantuotteesta ja pääomapanoksen noin 28 prosenttia. Kokonaistuottavuuden kasvu on silti merkittävin kasvun lähde: sen vaikutus kasvuun on noin 39 prosenttia vuoteen 2030 mennessä. Tuottavuuden kasvua vauhdittaa sekä julkisen sektorin oletettu, korkea tuottavuuskasvu että sen mahdollistama tuotantontekijöiden suuntautuminen avoimille sektoreille, joilla tuottavuuden kasvu on ollut nopeampaa kuin usein niitä työvoimavaltaisemmillä kotimarkkinasektoreilla. Kaikkiaan talous kasvaa yli kahden prosentin vuosivauhtia 2020-luvulla ja henkeä kohti laskettu kasvukin on tarkastelujaksolla keskimäärin noin 1,9 prosenttia. Tämä on viime vuosiin verrattuna huomattavan paljon, mutta historiallisesti kansantuote on kasvanut pitkiä aikoja nopeammin. Uudistusten osuus kasvun tukemisessa on suuri, jo eläkeuudistuksen ansiosta vuosikasvu on keskimäärin 0,1 prosenttia nopeampaa kuin se muutoin olisi ja SOTE-uudistuksen tuottavuusvaikutuksen kautta on arvioitu syntyvän samansuuruinen kasvuvaikutus (Honkatukia ja Lehmus 2016).

Kuvioon 3 on kuvattu kansantuotteen käytön vaikutus kansantuotteen kasvuun perusskenaariossa. Kun koko kuluvan vuosikymmenen talouskasvu on ollut kotimarkkinoiden varassa, korostuu viennin elpymisen vuosikymmenen loppua kohti tultaessa ja seuraavilla vuosikymmenillä. Kuten Honkatukia ja Lehmus (2016) toteavat, ajaa viennin elpymistä työmarkkinoiden oletettu lähivuosien maltillisuus ja 2020-luvulla eläkeuudistuksen aikaansaama työn tarjonnan kasvu, jotka parantavat viennin kilpailukykyä. 2030-luvulle tultaessa työikäisen väestön määrä alkaa kasvaa, mikä osaltaan pitää kasvua yllä kaukaisemmassakin tulevaisuudessa. Vuoteen 2040 tultaessa viennin vaikutus kansantuotteen kasvuun on vajaa kolmannes, kotimaisen kulutuskysynnän taas hieman yli kolmannes. Julkisen kulutuksen – joka kuviossa kattaa julkishallinnon lisäksi koulutuksen ja kaiken terveys- ja hoivapalvelujen tuotannon – kasvuvaikutus on sen sijaan pieni, mikä heijastaa oletusta uudistusten onnistumisesta. Kasvavan kotimaisen valmistuksen ja loppukulutuksen myötä myös tuonti kasvaa, mikä näkyy negatiivisena kasvuvaikutuksena. Suuri osa tuonnista päättyy vientituotteiden välituotteiksi, ja tästäkin syystä nettoviennin vaikutus on selvästi positiivinen.

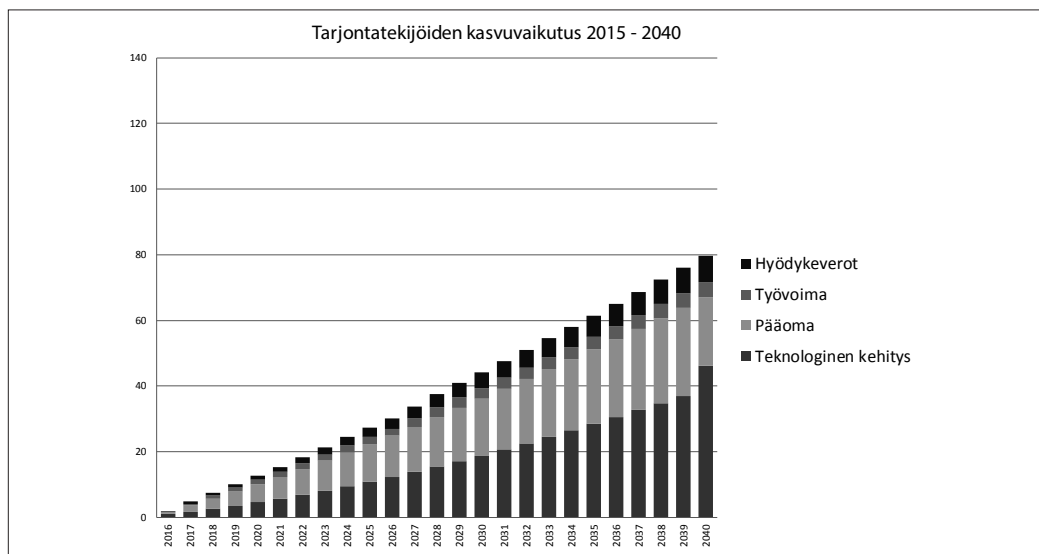
Kuviossa 4 tarkastellaan kasvuvaikutuksia toisaalta kysynnän käyttöerien ja tuoteryhmien kautta, toisaalta toimialojen arvonlisän kautta. Kuvioista nähdään, että yksityisten palvelujen (esimerkiksi asuntojen vuokraus ja hallinta) ja muun teollisuuden tuotteiden (esimerkiksi ajoneuvojen ja puutuotteiden) kasvuvaikutukset ovat kulutuksen kautta syntyvistä kasvuvaikutuksista suurimmat. Viennin kautta taas muu teollisuus (ajoneuvot, konepajateollisuuden tuotteet), kemianteollisuus (kemikaalit, lääkkeet) ja yksityiset palvelut (T&K, liike-elämän palvelut ja rahoitusalan palvelut) ovat suurimpia. Arvonlisän kautta (joka ei sisällä hyödykeverojen kasvuvaikutusta mutta kylläkin tuotannon verojen ja -tukien) suurin vaikutus syntyy yksityisten ja julkisten palvelujen ja rakenta-



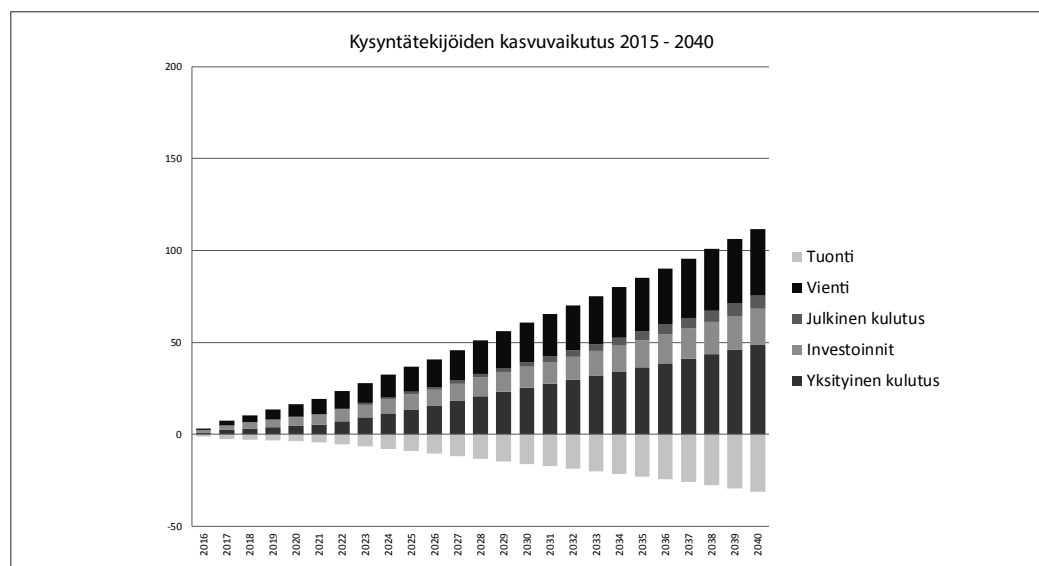
misen toimialoilta. Myös kaupan vaikutus on suuri, vaikka se ei kansantuotteen käyttöerissä suoraan näykhään – kaupan alojen merkitys on

tuotteiden välittämisessä valmistajilta kuluttajille. Myös huoltotoiminnalla on kaupan aloilla suuri merkitys.

**Kuvio 2.** Kansantuotteen tarjontatekijöiden kasvuvaikutus perusskenaariossa, prosenttiyksikköä vuodesta 2015

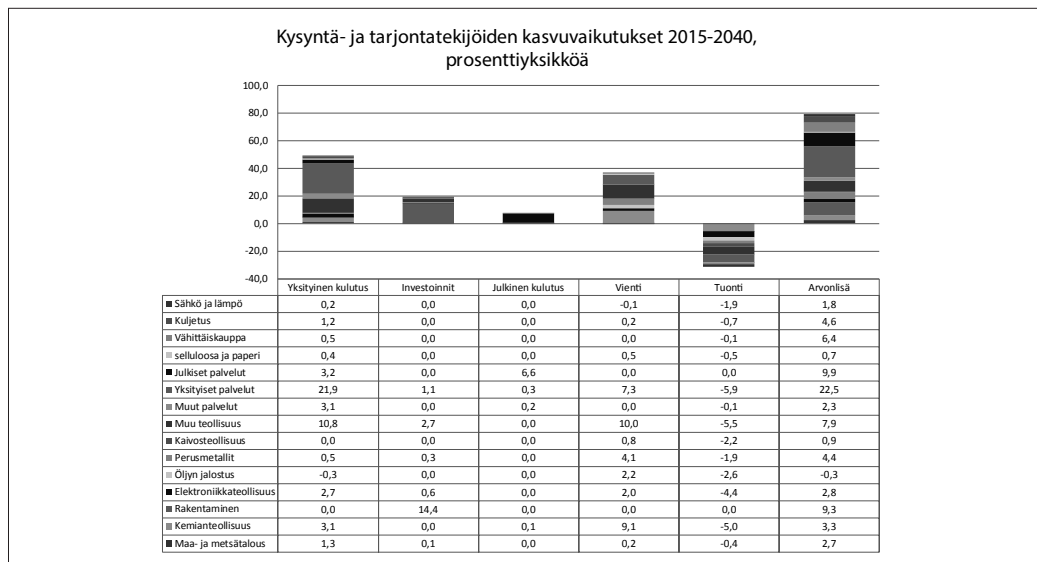


**Kuvio 3.** Kansantuotteen kysyntätekijöiden kasvuvaikutus perusskenaariossa, prosenttiyksikköä vuodesta 2015





**Kuvio 4.** Kysyntä- ja tarjontatekijöiden kasvuvaikutukset 2015 - 2040, hyödykkeet ja toimialat, prosenttiyksikköä



## 4. Vaihtoehtoiset skenaariot

### 4.1. Uhkaskenaario

Monilla tahoilla on esitetty ajatus, että talouskasvu jäisi tulevaisuudessa prosentin tietämiin. Uhkaskenaarion perusajatuksena on arvioida, miten kasvu voisi kotimaisista syistä vaarantua. Keskeiseksi tarkastelun kohteeksi nousevat silloin luonnollisesti käynnissä olevat uudistukset. Kuten yllä on todettu, uudistusten kautta on aiemmin arvioitu syntyvän merkittäviä kasvuvaikutuksia; tässä arvioidaan, kuinka paljon kasvu hidastuisi, jos ne eivät toteutuisikaan. Keskeiseksi tarkastelun kohteeksi nousevat siksi SOTE-uudistus ja hallinnon uudistukset, joiden perusuralla oletettiin kasvattavan SOTE-palveluiden ja hallinnon tuottavuutta ja leikkaavan niiden volyymin kasvuvauhtia. Nämä oletukset vaikuttavat selvimmin talouden rakenteeseen, koska ne rajoittavat talouden avoimien sektorien kasvua resurssien sitoutuessa perusskenaariota enemmän julkisille sektoreille. Uhkaskenaariossa on myös oletettu, että työn tuottavuuden kasvuvauhti ei palaisi historial-

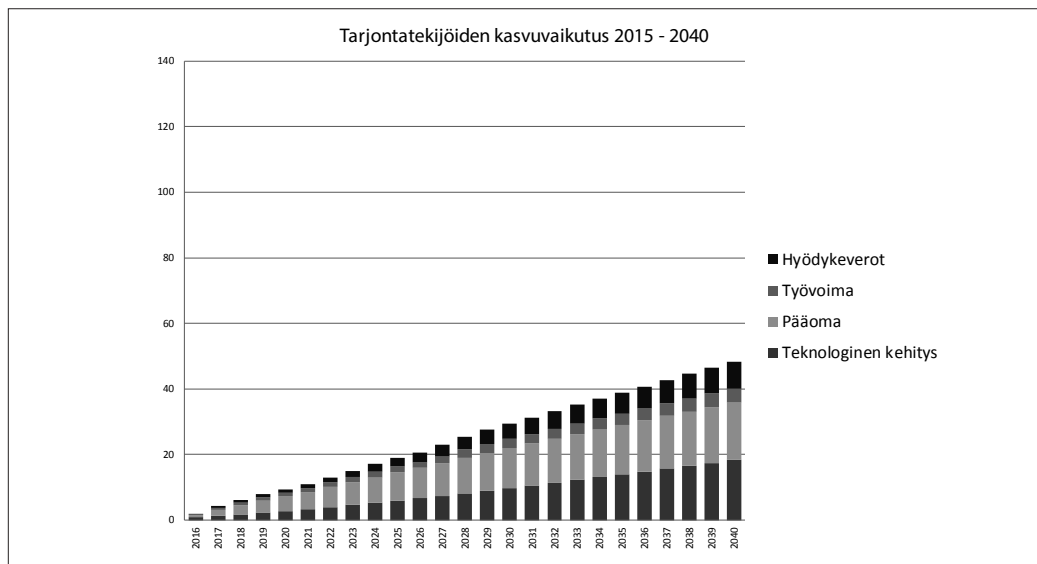
liselle uralleen, vaan jäisi selvästi alemmaksi. Tämä hidastaa talouskasvua selvästi, ja se asettuu lähelle viime vuosien ”konsensusarviota” (Hyytinen ja Uusitalo 2015). Työmarkkinoiden uudistuksien sen sijaan oletetaan toteutuvan uhkaskenaariossakin.

Kuviossa 5 on esitetty tarjontatekijöiden kasvuvaikutus Uhkaskenaariossa. Kuvien perusteella on selvää, että ero perusskenaarioon syntyy tuottavuuden kasvun selvästä hidastumisesta, joka osittain hidastaa myös investointien kasvua. Kuviossa 6 esitetty kysyntätekijöiden kasvuvai-  
 kutus näyttää, että talous suuntautuu perusskenaariota selvästi enemmän kotimarkkinoihin ja että julkisten palvelujen tuottaminen korostuu.

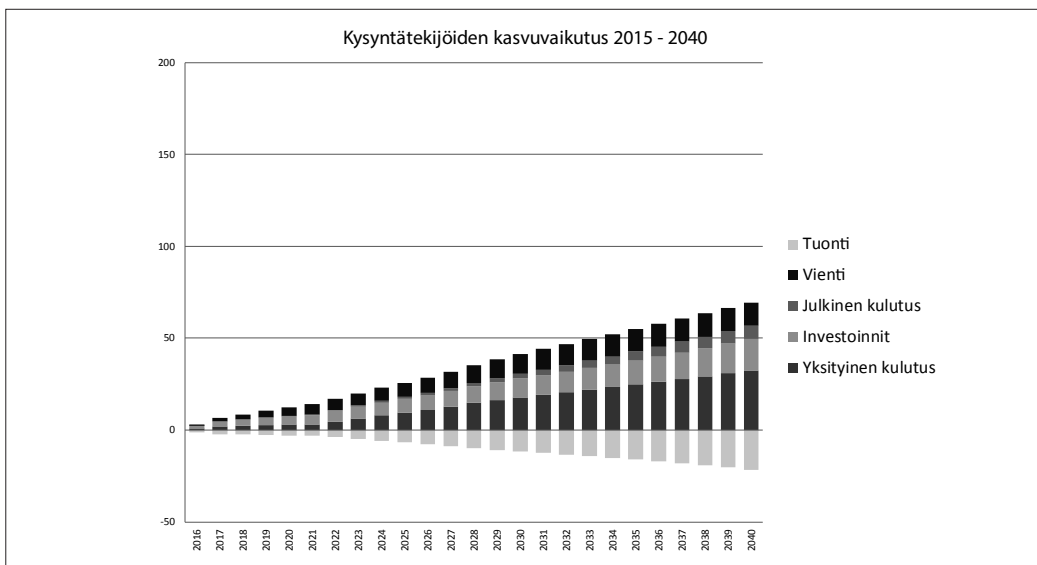
### 4.2. Muutosskenaario

Suomen vahvuutena on useissa tutkimuksissa pidetty korkeaa osaamistasoa, joka on näkynyt monien korkean teknologian tuotteiden ja palveluiden markkinajohtajuutena. Näytämme elävän teknologiamurroksen kynnyksellä, jossa on syntymässä monia uusia mahdollisuuksia. Muutosskenaariossa tarkastellaan uuden tekno-

**Kuvio 5.** Kansantuotteen tarjontatekijöiden kasvuvaikutus Uhkaskenaariossa, prosenttiyksikköä vuodesta 2015



**Kuvio 6.** Kansantuotteen kysyntätekijöiden kasvuvaikutus Uhkaskenaariossa, prosenttiyksikköä vuodesta 2015



logian mahdollisuuksia synnyttää kasvua tuotannon tehostumisen, uusien tuotteiden ja uusien liiketoimintamallien kautta. Skenaarion lähtökohdat ovat VTT:n strategiatyössä, mutta sitä on konkretisoitu työpajatyöskentelyn avulla. Uusia

kasvun lähteitä perusskenaarioon verrattuna on useita. Perusskenaarion tarkastelussa lähdetään siitä, että eri toimialojen tuottavuuskasvu lähennee laman jälkeen pitkän aikavälin trendejään. Muutosskenaario tuo monille toimialoille uuden

teknologian vaikutuksia tuottavuuteen, joihin pyritään liittämään tietoa myös teknologian vaatimista lisäinvestoinneista. Osa uusista mahdollisuuksista liittyy puolestaan kysynnän tai tuotannon rakenteiden ja arvoketjujen muutokseen.

Muutamit keskeiset Muutosskenaarion kuvaamat ilmiöt ovat:

1. Big datan mahdollistama logistiikan tuottavuuskasvu, joka pienentää varastojen tarvetta valmistavassa teollisuudessa ja nostaa työn tuottavuutta palvelualoilla ja julkishallinnossa
2. Keinoäly, joka nostaa työn tuottavuutta koko kansantaloudessa. Uudet osaamiset ja koulutuksen tarve on ilmeinen läpileikkaavasti eri aloilla.
3. Uudet biotalouden teknologiat ja tuotteet etenkin metsäklusterissa, jotka parantavat metsäteollisuuden materiaalihokkuutta ja nostavat sen tuotteiden jalostusarvoa. Kokonaiskestävyyden tarkastelu ilmiön osana on olennaista.
4. Palvelullistuminen, joka nostaa monien liike-elämän palveluiden vientikysyntää, mutta muuttaa myös elinkeinojen ja yritysten toimintaa ja rakennetta.

Muutosskenaarion ilmiöistä big data ja keinoäly näyttävät ehkäpä suoraviivaisimmin tuottavuuteen vaikuttavina tekijöinä, kun taas biotalouden uusien teknologioiden ja tuotteiden kuvaukseen on käytetty huomattavan yksityiskohtaisia arvioita kehitteillä olevasta uudesta teknologiasta. Palvelullistuminen on ilmiönä monimutkainen: sillä tavoitellaan tavaraviennin integroitumista esimerkiksi logistiikan, huollon ja ylläpidon ja suunnittelupalvelujen väliin, jossa monet suuret suomalaisyritykset ovat onnistuneet kilpailijoitaan paremmin, mutta johon informaatioteknologian kehitys näyttää olevan luomassa aivan uusia mahdollisuuksia aloille, joita ole aiemmin mielletty suoranaisesti palvelualoiksi. Kuvioon 7 on koottu tarjontatekijöiden kasvuvaiikutukset Muutosskenaariossa. Keskeinen ero perusskenaarioon syntyy siitä, että nyt tuottavuuden kasvuvaiikutus on lähes

kaksinkertaistunut, mikä vetää myös investointeja mukanaan. Tarkastelussa sallitaan myös työmarkkinoiden pitkän aikavälin tasapainoa kuvaavan tasapainotyöttömyyden laskevan, jolloin työllisyyden kasvuvaiikutus kasvaa hieman. Tasapainotyöttömyyden on arvioitu nousseen laman aikana yli 7 prosenttiin (BOF bulletin, kesäkuu 2017), mutta työmarkkinoiden kiristyessä elpymisen myötä se on yleensä jonkin verran laskenut. Kansantuotteen käytön kautta syntyvän kasvuvaiikutuksen nähdään puolestaan kuviossa 16 olevan peräisin ennen kaikkea viennin kasvusta, mutta tuottavuuden kasvun heijastuessa myös reaali-palkkoihin kasvaa myös kotitalouksien kulutuksen kasvuvaiikutus perusskenaarioon verrattuna.

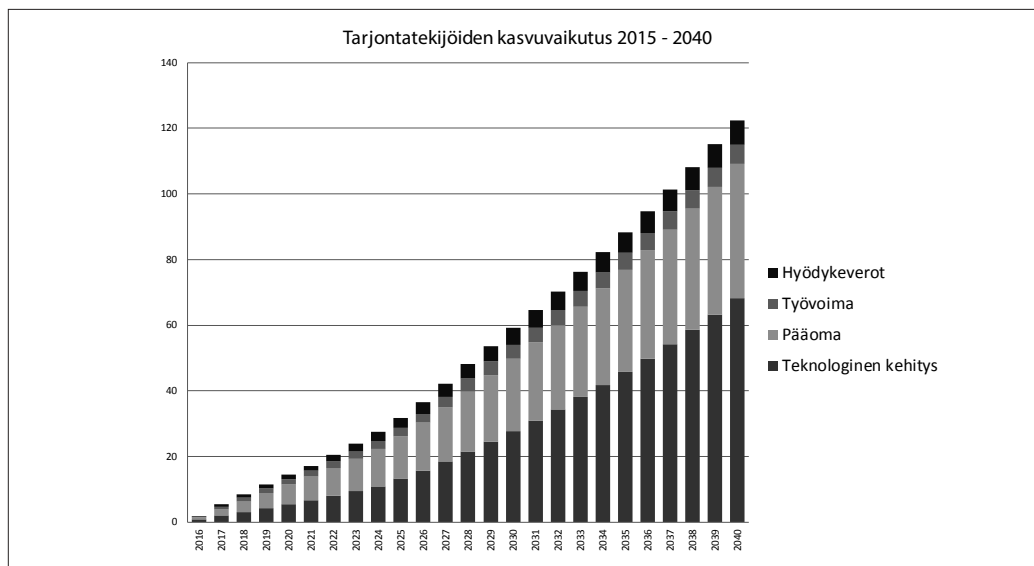
## 5. Skenaarioiden vertailua

Tutkimuksemme vaihtoehtoiset skenaariot tulevaisuuden kansantaloudesta eroavat huomattavasti toisistaan. Erojen taustalla on useita syitä, joita seuraavaksi yritetään kirkastaa vertailemalla kasvun taustoja ja skenaarioiden toimiala- ja työllisyysrakenteiden eroja.

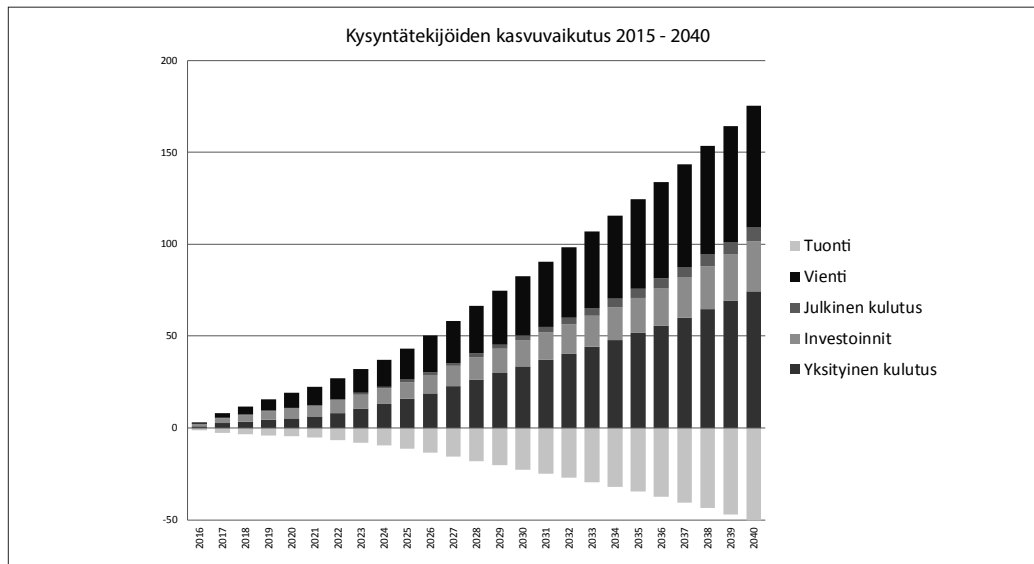
Kuvioihin 9–11 on koottu tarjontaerien vaikutus kasvuun tutkimuksen kolmessa skenaariossa vuosimuutoksina. Kasvuvaiikutus on tässä näytetty vuosimuutoksena. Kuvioista näkyy, että työpanoksen kontribuutio on jokseenkin sama eri skenaarioissa, kun työmarkkinoiden uudistusten oletetaan toteutuvan kaikissa skenaarioissa. Tuottavuuden kasvussa on sen sijaan hyvin suuria eroja. Kun tuottavuuden kasvuvaiikutus perusskenaariossa on reilun prosentin vuodessa, on se Muutos-skenaariossa yli puoli-toista prosenttia ja Uhkaskenaariossa vain reilu puoli prosenttia. Tämä selittää valtaosan skenaarioiden välisistä eroista, mutta kun tuottavuuskasvun ylläpitämä talouskasvu vaatii myös investointeja, seuraavat investointien kasvuvaiikutukset tuottavuuskasvun eroja.

Kansantuotteen kasvun taso eri skenaarioissa on sekin kiinnostava. Kuvioon 12 on koottu skenaarioiden tarjontaerien kasvuhajotelma vuodesta 2015 vuoteen 2040. Keskimääräinen

**Kuvio 7.** Kansantuotteen tarjontatekijöiden kasvuvaikutus Muutosskenaariossa, prosenttiyksikköä vuodesta 2015

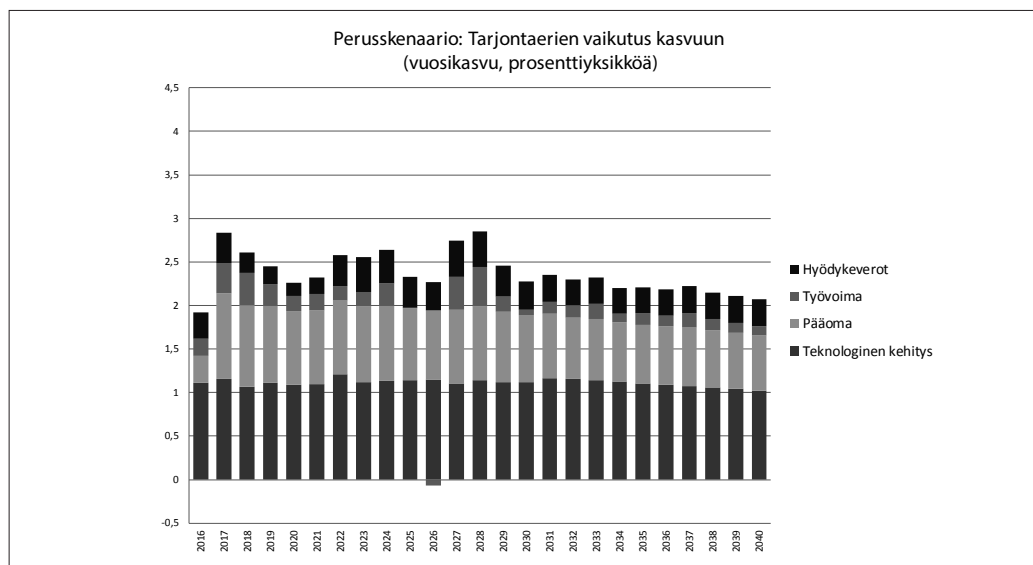
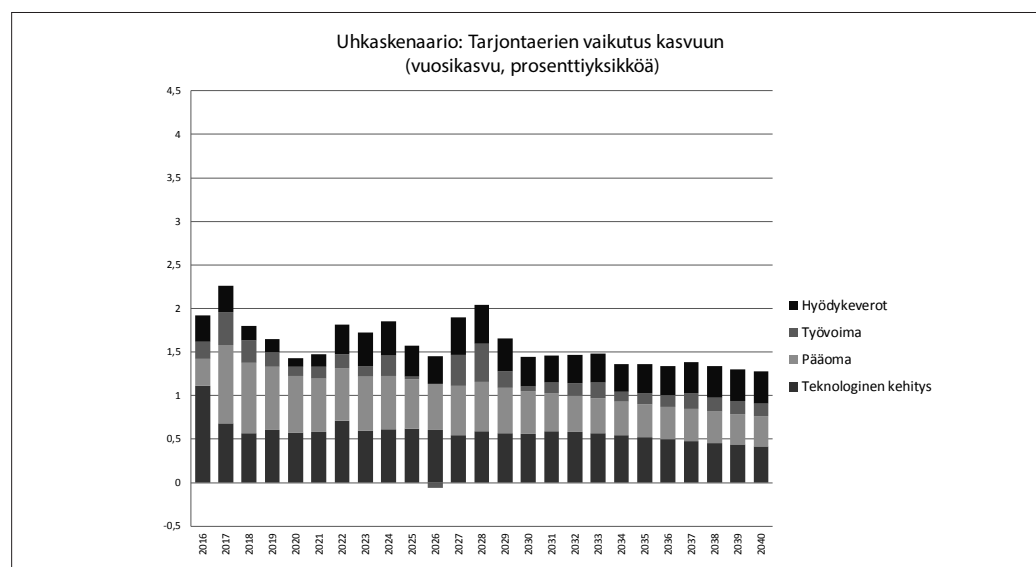


**Kuvio 8.** Kansantuotteen kysyntätekijöiden kasvuvaikutus Muutosskenaariossa, prosenttiyksikköä vuodesta 2015



kasvu henkeä kohden on perusskenaariossa 1,9 prosentin luokkaa, joka on huomattavan korkea. Se selittyy ainakin osin työmarkkinoiden ja reformien kautta, jolloin pelkästään työpanoksen kasvun kautta syntyy jo keskimäärin

vajaan 0,2 prosentin vuotuinen kasvuvaikutus. Uhkaskenaariossa oletetaan, että kokonaistuottavuus kasvaa ylipäätään hitaammin kuin perusskenaariossa, mikä selittää noin puolet tuottavuuden kasvuvaikutuksen erosta peruss-

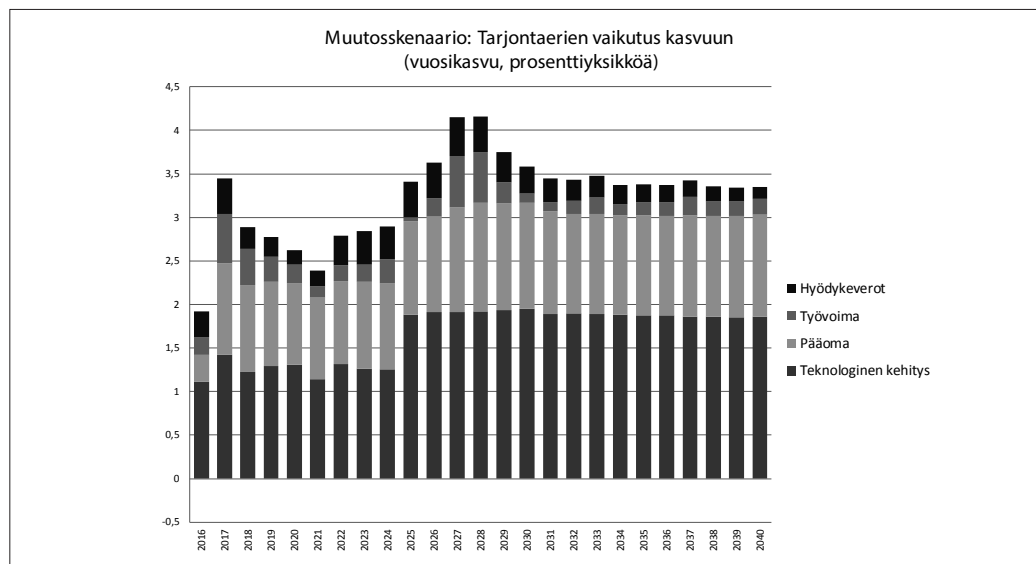
**Kuvio 9.** Kansantuotteen tarjontatekijöiden kasvuvaikutus Perusskenaariossa, prosenttiyksikköä**Kuvio 10.** Kansantuotteen tarjontatekijöiden kasvuvaikutus Uhkaskenaariossa, prosenttiyksikköä

kenaarion ja Uhkaskenaarion välillä, kun taas loppuosa, reilu 0,2 prosenttiyksikköä, syntyy pelkästään hallinto- ja SOTE-reformien oletetusta vaarantumisesta.

Uhkaskenaariossa kansantuotteen kasvu henkeä kohti jää vajaaseen yhteen prosenttiin vuo-

dessä. Tällaisenaan Uhkaskenaario muistuttaa viime vuosina usein esillä olleita hitaan kasvun skenaarioita (Honkatukia 2015), mutta on mielenkiintoista huomata, että hitaaseen kasvuun jämähtäminen näyttäisi edellyttävän sekä reformeissa epäonnistumista että työn tuottavuuden

**Kuvio 11.** Kansantuotteen tarjontatekijöiden kasvuvaikeus Muutoskenaariossa, prosenttiyksikköä



kasvun jäämistä huomattavasti historiallista keskiarvoa alemmaksi ja hyvinkin kauas huipputaajistaan. Kuten Dixon ja Honkatukia (2015) toteavat, julkisen sektorin uudistaminen nostaa kuitenkin onnistuessaan työn tuottavuutta ja kansantalouden kasvupotentiaalia.

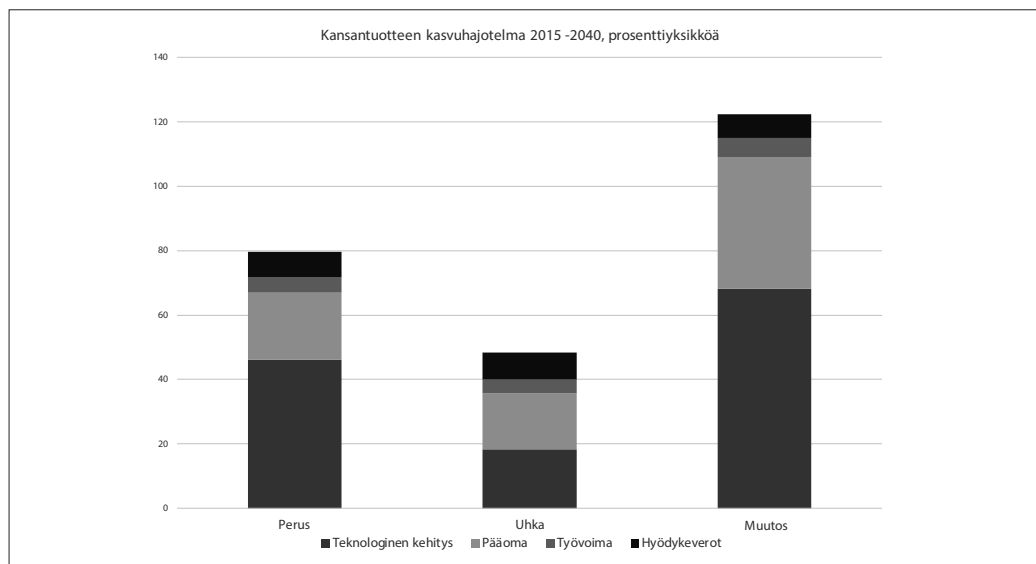
Muutoskenaariossa tuottavuuskasvu asettuu hyvin korkeaksi, ja sen kautta syntyvä kasvuvaikeus on keskimäärin kahden prosentin luokkaa, mikä työn tuottavuutena ilmaistuna vaatisi 3–4 prosentin vuosikasvu. Näin korkea kasvu näyttää liittyneen teknologiamurrokseen – kuten 1990-luvulla – mutta se ei useinkaan ole jatkunut vuosikymmeniä. Lähivuosikymmeniin liittyy kylläkin hyvin suuria teknologian haasteita ei vähiten hiilineutraaliin energiajärjestelmään siirryttäessä ja uutta tekniikkaa käyttöönotettaessa, eikä liene liioittelua verrata haasteita aiempiin teollisen vallankumouksen virstanpylväisiin.

Kuviossa 13 tarkastellaan kansantuotteen kysyntäerien kasvuhajotelmaa vuodesta 2015 vuoteen 2040. Kuvioista näkyy selvästi jo aiemmin todettu vientisektorin merkitys – Uhkaskenaariossa vientisektoreille jää vähemmän resursseja kuin perusskenaariossa, minkä

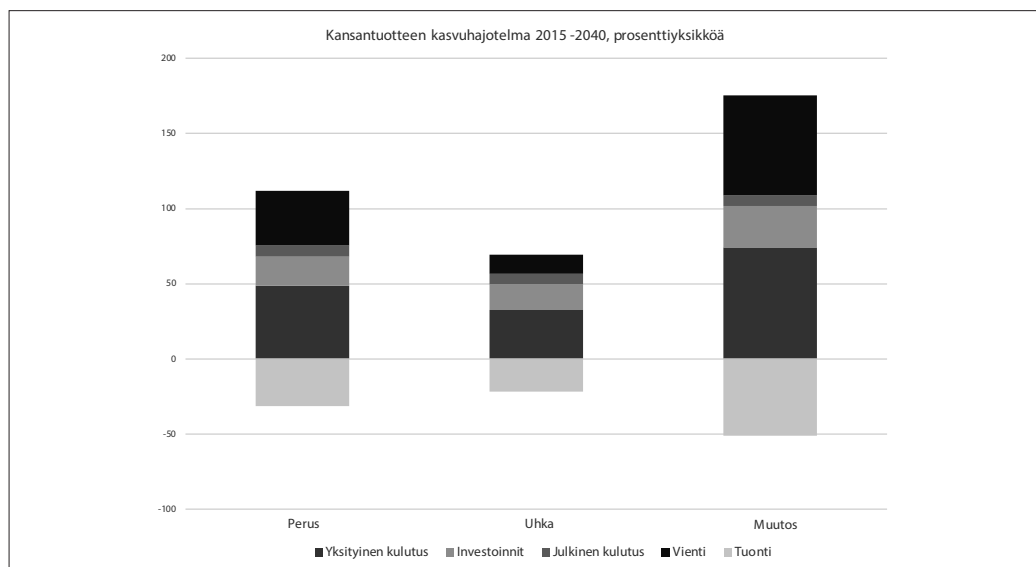
lisäksi tuottavuuskasvu on perusskenaariota hitaampaa heikentäen edelleen viennin hintakilpailukykyä, kun taas Muutoskenaariossa uusien teknologioiden ja liiketoimintamallien kautta syntyvä tuottavuuskasvu tukee ennen kaikkea vientisektoreita.

Vaikka edellä on tarkasteltu skenaarioiden eroja makrotaloudellisella tasolla, lienee syytä vielä korostaa, että itse analyysi liikkuu toimialatasolla, myös teknologiamurrosten osalta. Niinpä talouden rakenteeseen syntyy suuria eroja eri skenaarioissa. Näitä kuvataan kuvioissa 14 ja 15 alla, joissa vertaillaan toimiala- ja työllisyysrakennetta eri skenaarioissa. Näissäkin vertailuissa korostuvat julkishallinnon ja julkisten palveluiden – tässä siis koulutus, terveydenhoito ja sosiaalipalvelut – reformien merkitys työvoiman saatavuuden kannalta. Vertailussa näkyy selvästi, kuinka julkisten sektorien tuottavuuskasvun myötä työpanos pääsee suuntautumaan yksityisiin palveluihin ja teollisuuteen. Muutoskenaariossa näkyy myös, että erät jo häviäviksi julistetut toimialat saattavat löytää uusia mahdollisuuksia uuden teknologian ja esimerkiksi alustatalouden mahdollisuuksien myötä.

**Kuvio 12** Tarjontatekijöiden vaikutus kasvuun vuoteen 2040 mennessä, prosenttiyksikköä vuodesta 2015



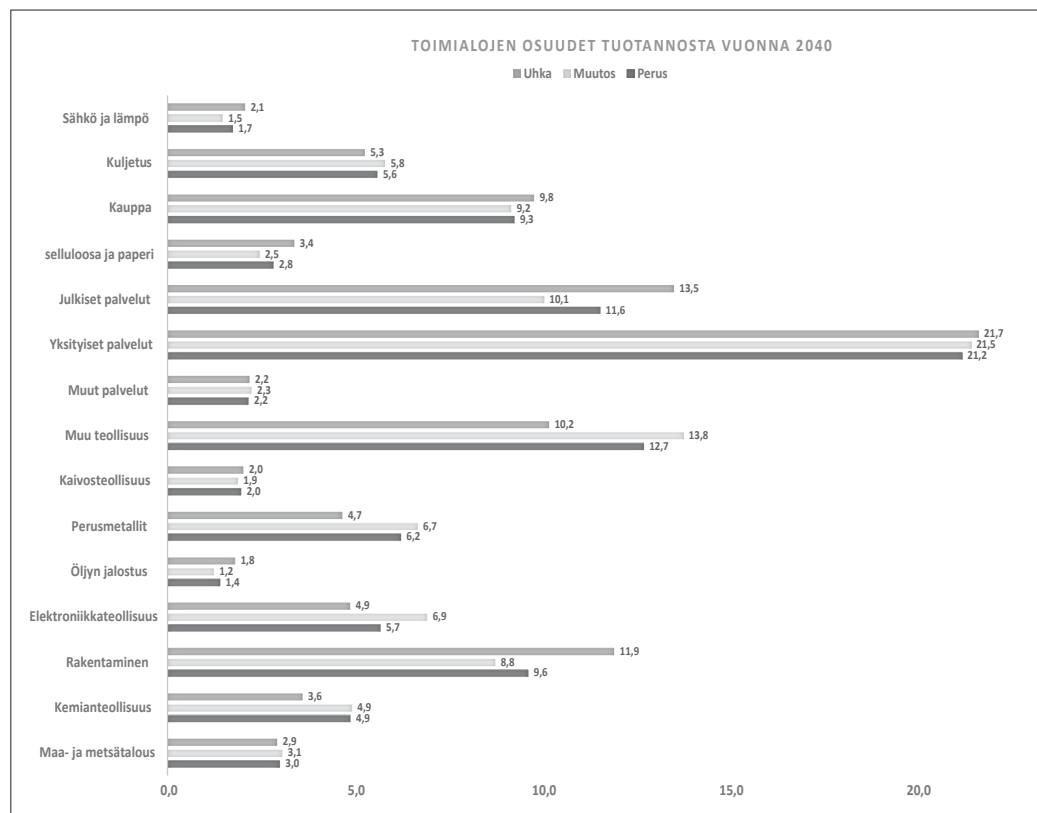
**Kuvio 13.** Kysyntätekijöiden vaikutus kasvuun vuoteen 2040 mennessä, prosenttiyksikköä vuodesta 2015



Miten skenaariomme suhteutuvat muihin arvioihin pitkän aikavälin talouskasvun mahdollisuuksista Suomessa? Vertailukohtia ei ole monia, eivätkä mitkään niistä perustu tutkimuksemme kaltaiseen toimialakohtaiseen tarkaste-

luun. Aivan makrotasolla vertailu esimerkiksi Suomen Pankin kesän 2018 arvioon on kuitenkin mahdollista. Se on kuvattu kuvioon 16, jossa esitetään arvonlisän keskimääräinen vuosikasvu ENKO-perusskenaariossa ja Suomen Pankin

**Kuvio 14.** Toimialojen osuus tuotannosta vuonna 2040



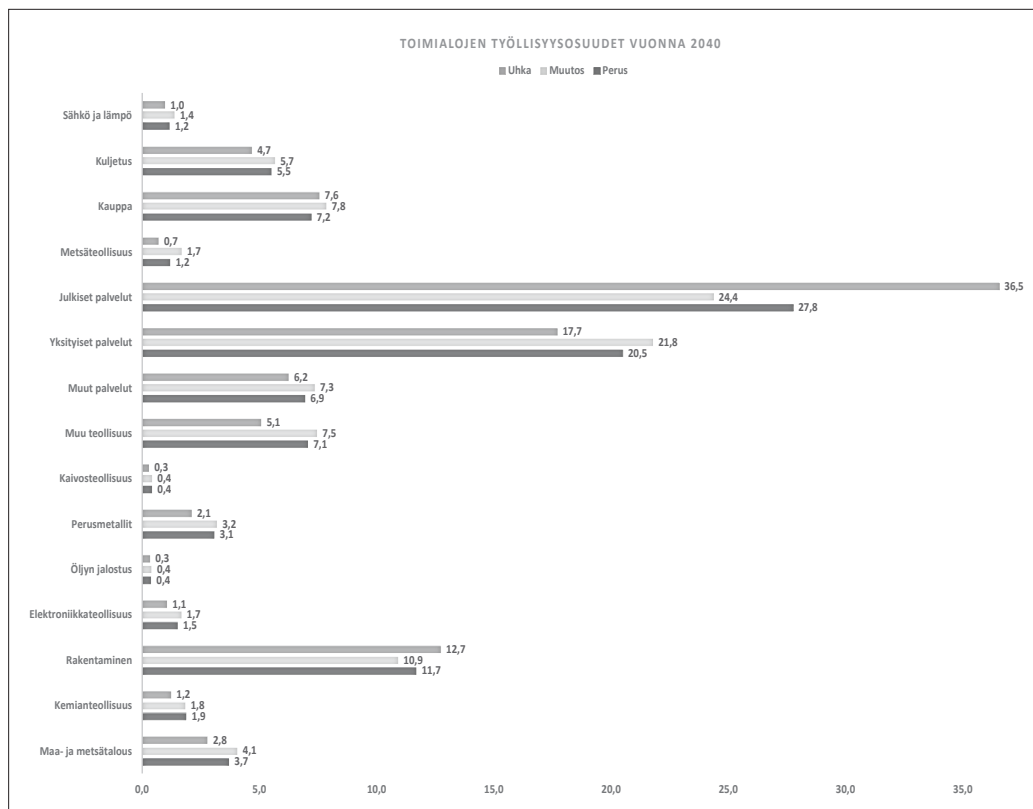
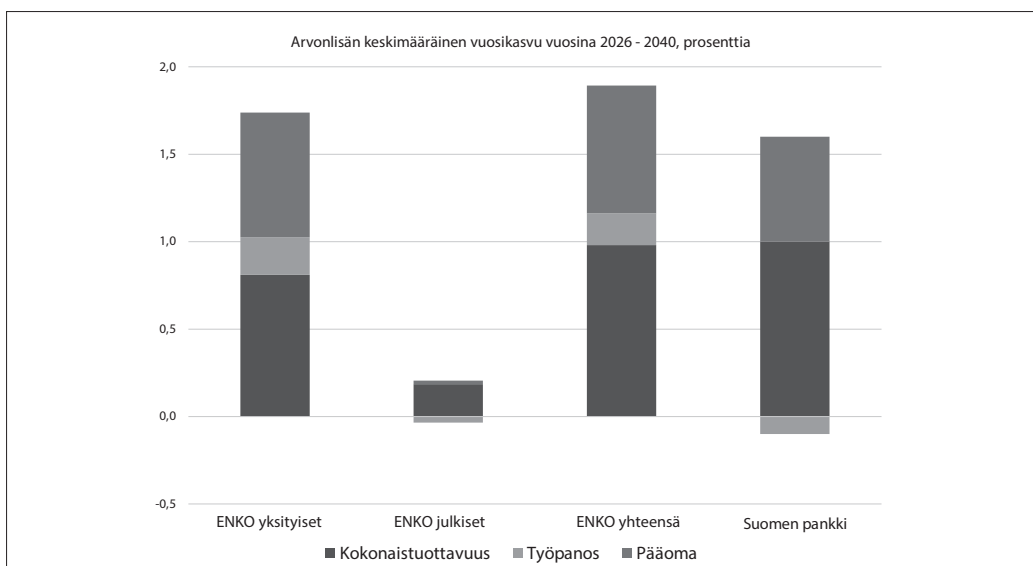
arviossa vuosina 2026–2040 (Mäki-Fränti ja Obstbaum 2018). ENKO-perusskenaariossa kasvukontribuutiot on lisäksi esitetty erikseen yksityisille ja julkisille sektoreille. Kuvion perusteella on selvää, että erot syntyvät toisaalta siitä, että ENKO-skenaarioissa kasvua syntyy työpanoksesta, kun taas Suomen Pankin arviossa työpanos supistuu. Pääasiassa tästä johtuu myös ero pääoman kasvukontribuutiosta – kasvava työvoima kun tarvitsee myös lisää pääomaa. Suomen Pankin arvion mukaan julkisen sektorin tuottavuus ei kasva, kun taas ENKO-skenaariossa oletetaan sote-uudistuksen kasvattavan tuottavuutta sote-sektoreilla, mistä syntyy merkittävä kasvukontribuutio kansantalouteen. Ilman näitä eroja ENKO-skenaariossa kasvuarvio on kokolailla yhtenevä Suomen Pankin arvion kanssa. Ero syntyy siis siitä, rakenne-

taanko skenaario politiikkatavoitteiden onnistumisen ympärille vai niiden epäonnistumisen, kuten Uhkaskenaariossamme.

## 6. Johtopäätöksiä

Tässä artikkelissa on tarkasteltu talouden kehitysvaihtoehtoja elpyvän talouden uhkien ja mahdollisuuksien näkökulmista. Artikkelin pohjana olevassa tutkimuksessa (Honkatukia ym. 2018) on päivitetty arviot toimialojen kasvuedellytyksistä ottaen huomioon talouspolitiikassa tehdyt makrotason linjaukset. Tutkimuksen perusurais sisältää siis oletuksen politiikkatoimien onnistumisesta. Pitkän aikavälin toimialakehityksen perusskenaariota peilataan kahteen vaihtoehtoiseen skenaarioon, joista toisessa arvioidaan, missä määrin julkisen sektorin suurten reformien epäonnistuminen vaarantaisi kasvua, ja



**Kuvio 15.** Toimialojen työllisyysosuudet vuonna 2040**Kuvio 16.** Arvonlisän pitkän aikavälin kasvu

toisessa taas, kuinka uuden teknologian perusrakaa aktiivisempi käyttöönotto voisi tukea kasvua.

Analyyseissä kiinnitetään erityistä huomiota Suomen talouden rakenteiden muutoksiin. Kuluneen vuosikymmenen lama on nopeuttanut talouden palveluvaltaistumista, mutta vienniteollisuuden elpyminen näyttää johtavan teollisuuden uuteen tulemiseen – jos maailmantalouden ja myös kotimaisten työmarkkinoiden kehitys sen mahdollistavat. Uusi teknologia voi sekin muuttaa rakenteita synnyttämällä uusia liiketoimintamahdollisuuksia ja tehostamalla resurssien käyttöä.

Tutkimuksen keskeinen viesti kiteytyy tuotantontekijöiden kasvuvaikutuksen ympärille. Kaikissa skenaarioissa oletetaan, että työmarkkinaosapuolten toteuttama eläkeuudistus nostaa työn tarjontaa etenkin 2020-luvulla. Työpanoksen kasvuvaikutus on siksi jokseenkin sama eri skenaarioissa. Työpanoksen suuntautumisessa eri toimialoilla on sen sijaan hyvin suuria eroja. Kun Perusskenaariossa ja Muutos-skenaariossa julkisen sektorin reformit vapauttavat työvoimaa avoimien sektorien palvelukseen, sitoutuu suurempi osa työvoimasta Uhkaskenaariossa tuottavuudeltaan suhteellisesti heikommille sektoreille. Siksi tuottavuuden kasvussa on hyvin suuria eroja. Kun tuottavuuden kasvuvaikutus perusskenaariossa on reilun prosentin vuodessa, on se Muutos-skenaariossa yli puolitoista prosenttia ja Uhkaskenaariossa vain reilu puoli prosenttia. Tämä ero selittää valtaosan skenaarioiden välisistä erosta. Kun tuottavuuskasvun ylläpitämä talouskasvu vaatii myös investointeja, seuraavat investointien kasvuvaiikutusten erot tuottavuuskasvun eroja ja selittävät siten jäljellejäävän eron skenaarioiden välillä. On siis selvää, että julkisen sektorin uudistukset ovat kasvun kannalta hyvin tärkeässä asemassa.

Jos jo päätetyt uudistukset vaikuttavat arvioidusti, syntyy kansantalouteen merkittävää kasvupotentiaalia, joka aiempien arvioiden perusteella auttaa ratkaisemaan julkisen talouden kestävyysongelmaakin. Jos uudistukset osoit-

tautuvat vaikutuksiltaan arvioitua pienemmiksi tai jäävät toteutumatta, julkisen talouden haasteet kasvavat. Kun toisaalta talouskasvun lähtökohdat ovat viime vuosien investointilaman aikana heikentyneet, suomalaisen osaamisen ja teknologian varaan rakentuville innovaatioille on ehkäpä aiempaakin suurempi tarve.

Mielestämme tarvetta on myös vaihtoehtoisille, rohkeillekin eri toimialojen poikki meneville tulevaisuuden ennakkoinneille, jotta alati ja nopeasti muuttuvassa globaalissa toimintaympäristössä on valmius toimia ja toteuttaa perusteltuja toimenpiteitä esimerkiksi osaamisen ja koulutuksen uudistamiseksi tai uudenlaisten teknologisten ratkaisujen käytön mahdollistamiseksi mahdollisimman jouhevasti ja rohkeastikin. Osaaminen ei ole vain opetusta, eivätkä palvelut vain nykyisiä palvelutoimialoja. Ylipäänsä globaalit haasteet ilmastonmuutoksen, biodiversiteetin, turvallisuuden ja konflikttiuden lisääntyttyä tulevat haastamaan kansalliset toimet entistä nopeammin. Tällöin systemaattisesti ennakoitua vaihtoehtoisia tulevaisuusskenaariot ovat entistä tärkeämmässä roolissa päätöksenteon tukena.

## Lähteet

**Dixon, Peter and Honkatukia, Juha**

**(2015):** Whither Recovery – Fiscal Reform, Structural Change and Potential Output after Six Years of Recession. Conference paper, 18th Conference on Global Economic Modelling, Melbourne, Australia.

Energia- ja ilmastostrategian vaikutusarviot: Yhteenvertoportti. Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminnan julkaisusarja 21/2017.

**Geels, F.W. 2002.** Technological transitions as evolutionary reconfiguration processes: a multi-level perspective and a case-study. *Research Policy*, 31:1257-1274.

**Geels, F.W., Schot, J. 2007.** Typology of sociotechnical transition pathway. *Research Policy*, 36:399-417.

**Honkatukia, J., Kohl, J. ja Lehtomaa, J. (2018).** Uutta, vanhaa ja sinivalloista – Suomi 2040. VTT Technology 327. <https://www.vtt.fi/inf/pdf/technology/2018/T327.pdf>

**Honkatukia, J. (2015).** Miksi Suomi sukeltaa – lastuja 2010 –luvulta. Työpoliittinen aikakauskirja 4/2015.

**Honkatukia, J., Lehmus, M. (2016):** Suomen talous 2015 -2030: Laskelmia politiikkatoimien vaikutuksista. VATT tutkimuksia 183.

**Hyytinen, A. ja Uusitalo, R. (2015):** Talousennustajien näkemykset talouskasvusta vuosina 2015–2035. Kansantaloudellinen aikakauskirja 3/2015.

**Kohl, J., Kivisaari, S., Tuovinen, J. Ranta, J. Ylén, P. (2015):** Systeeminen muutos –kohti asiakaslähtöisiä palveluita. Julkaisussa Nieminen, M. & Hyytinen, K. (toim.)(2015) STRADA - Päättöksenteko ja muutoksen edistäminen monimutkaisissa järjestelmissä. VTT Visions

**Kohl, J., Wessberg, N., Dufva M. & Kivisaari, S. (2018):** Tools and approaches creating understanding of systemic change- reflection on three case studies. VTT Technology 323. <http://www.vtt.fi/inf/pdf/technology/2018/T323.pdf>

**Mäki-Fränti, P. ja Osbstbaum, M. (2018):** Finland's long-term growth prospects moderate. Bank of Finland Bulletin 3/2018.

# Osittaisen työllistymisen kannustimet<sup>1</sup>

Tomi Kyyrä<sup>2</sup> – Tuomas Matikka<sup>3</sup> – Hanna Pesola<sup>4</sup>

## 1. Johdanto

Työttömyysetuutta saadakseen on työnhakijan etsittävä kokoaikaista työtä. Toisinaan työttömällä voi olla mahdollisuus tehdä osa-aika- tai pätkätöitä silloin kun pidempikestoista kokoaikatyötä ei ole tarjolla. Tällaisten työtarjousten vastaanottaminen voi kuitenkin olla taloudellisesti kannattamatonta, koska niistä kertyvät palkkatulot jäävät pieniksi samalla kun tulonsiirrot tyypillisesti pienenevät. Kannustinloukkujen lieventämiseksi otettiin vuonna 2014 käyttöön työttömyysturvan suojaosa. Suojaosan myötä työtön on voinut ansaita enintään 300 euroa kuukaudessa ilman, että työskentely vähentää hänen työttömyysetuutensa määrää. Vastaavantyyppinen suojaosa on sittemmin otettu käyttöön myös asumistuessa.

Jo ennen työttömyysturvan suojaosaa työtön on voinut saada soviteltua työttömyysetuutta osittaisen työllistymisen ajalta. Soviteluun etuuteen oikeutetuilla työttömyysetuudesta

vähennetään 50 prosenttia kuukauden (tai neljän viikon) aikana ansaitusta työtulosta. Vuodesta 2014 lähtien vain suojaosan ylittävät työtulot ovat vähentäneet työttömyysetuutta. Suojaosien tavoitteena on parantaa työttömien mahdollisuuksia tehdä osa-aikaisia ja lyhytkestoisia töitä. Tällaiset työtilaisuudet ovat erityisen hyödyllisiä, jos ne johtavat pysyvämpään työskentelyyn tulevaisuudessa. Toisaalta suojaosat voivat lisätä sosiaalietuuksiin oikeutettujen henkilöiden lukumäärää ja maksettujen etuuksien kokonaismäärää ja siten lisätä sosiaaliturvajärjestelmän kustannuksia. Suojaosat saattavat myös johtaa siihen, että työttömät hakeutuvat mieluummin osa-aikaisiin ja lyhyisiin työsuhteisiin kuin pysyvämpiin kokoaikaisiin työpaikkoihin.

Soviteltuja työttömyyspäivärahoja maksetaan useissa eri maissa, ja suojaosa on käytössä esimerkiksi Yhdysvalloissa, Kanadassa, Isossa-Britanniassa, Saksassa ja Itävallassa. Suomen

<sup>1</sup> Artikkelin on osa Suomen Akatemian Strategisen tutkimuksen neuvoston rahoittamaa hanketta (nro 293120, [www.stn-wip.fi](http://www.stn-wip.fi)) ja pohjautuu pitkälti heinäkuussa julkaistun laajempaan raporttiin (Kyyrä, Matikka ja Pesola 2018).

<sup>2</sup> Tomi Kyyrä, VTT, tutkimusprofessori, Valtion taloudellinen tutkimuskeskus

<sup>3</sup> Tuomas Matikka, KTT, erikoistutkija, Valtion taloudellinen tutkimuskeskus

<sup>4</sup> Hanna Pesola, KTT, erikoistutkija, Valtion taloudellinen tutkimuskeskus

järjestelmä on yleisesti ottaen avokätisempi ja kannustavampi kuin useissa muissa maissa, koska suoja on suhteellisen korkea ja päiväraha vähenee hitaammin suojaosan ylittävillä tuloilla. Aiemmat tutkimustulokset sovitellun päivärahan ja suojaosan vaikutuksista myöhempiin työllistymiseen ovat osittain ristiriitaisia.<sup>5</sup> Tutkimusten mukaan soviteltu päiväraha on useissa tapauksissa hyödyllinen keino edistää pidempiaikaista työllistymistä. Suojaosan käyttöönotto Suomessa on voinut edelleen tehostaa tätä vaikutusta. Toisaalta kokemukset muista maista viittaavat mahdollisuuteen, että joissakin ryhmissä työttömyysetuusjaksot ovat voineet myös pidentyä.

Seuraavassa kappaleessa käymme läpi soviteltuun päivärahaan ja työttömyysturvan suojaosaan liittyviä säännöksiä sekä niissä viime vuosina tapahtuneita muutoksia. Kappaleessa 3 kuvaamme osa-aikaisen ja lyhytkestoisen työn vastaanottamisen taloudellisia kannustimia. Kappaleissa 4 ja 5 kuvailemme työttömyyden aikaista työskentelyä ja sen muutoksia ajassa. Kappaleessa 6 esitämme yhteenvedon keskeisistä havainnoista.

## 2. Soviteltu työttömyyspäiväraha ja suojaosa

Työttömyysturvan 300 euron suojaosa otettiin käyttöön vuonna 2014. Ennen suojaosaa kaikki työtulo oli vähentänyt työttömyysetuuden määrää. Lisäksi sovitellun työttömyysetuuden ja työtulon yhteenlaskettu enimmäismäärä nostettiin 90 prosentista 100 prosenttiin päivärahan perusteena olevasta palkasta. Työttömyysetuus maksetaan soviteltuna, kun työtulot ylittävät suojaosan määrän. Soviteltua työttömyysetuutta voi saada, jos työllistyy osa-aikaisesti, enintään kaksi viikkoa kestävään kokoaikatyöhön tai jou-

tuu osittain lomautetuksi. Lyhennetty työaika ei saa perustua työntekijän omaan aloitteeseen. Osa-aikatyössä työaika saa olla enintään 80 prosenttia alalla sovellettavasta kokoaikaisen työntekijän työajasta. Sovittelujakso on lomautetuilla kalenteriviikko ja muilla joko kuukauden tai neljän viikon mittainen riippuen palkanmaksukaudesta tai hakujaksosta.

Jos sovitte-lujakso on kuukauden mittainen, suojaosan suuruus on 300 euroa. Neljän viikon sovitte-lujakson tapauksessa suojaosan suuruus on 279 euroa. Työttömyysetuudesta vähennetään 50 prosenttia sovitte-lujakson aikana ansaitusta suojaosan ylittävistä työtuloista.<sup>6</sup> Työtulon ja päivärahan summa voi enimmillään olla yhtä suuri kuin päivärahan perusteena oleva palkka. Soviteltu työttömyysetuus on kuitenkin vähintään sovitellun peruspäivärahan suuruinen, joten joissain tilanteissa palkan ja sovitellun ansiopäivärahan yhteissumma voi ylittää ansio-päivärahan perusteena olevan palkan.

Soviteltu työttömyysetuuskausi kerryttää työssäoloehdot tavalliseen tapaan, jos viikoittainen työskentely ylittää 18 tunnin vähimmäismäärän ja työstä maksetaan työehtosopimuksen mukainen palkka [A] Työssäoloehto täyttyy, kun 28 kuukauden tarkasteluajanjakson aikana kertyy 26 työviikkoa, joiden aikana työtä on ollut vähintään 18 tuntia ja työstä on maksettu työehtosopimuksen mukainen palkka.. Tämä voi johtaa työttömyyspäivärahan alenemiseen työssäoloehdon täyttyessä uudelleen, koska päivärahan perusteena käytetään työssäoloehdon täyttävän ajan palkkaa. Päiväraha ei kuitenkaan alene, jos edellisestä tarkistuksesta on alle vuosi, ja päiväraha alenee enintään 20 prosenttia, jos entinen päivärahakausi ei ole päättynyt työssäoloehdon täyttyessä. Lisäksi ikääntyneillä on poikkeussääntöjä, joiden nojalla päiväraha säilyy ennal-

<sup>5</sup> Ek Spector (2015) luo katsauksen työttömyysturvan ja osittaisen työllisyyden yhdistämistä koskevaan tutkimukseen.

<sup>6</sup> Jos esimerkiksi henkilö, jonka täysi päiväraha on 50 euroa päivässä, saa kuukaudessa 700 euroa palkkaa, niin hänen täysistä päivärahoistaan vähennetään 200 euroa (=  $0,5 \times [700 - 300]$ ) kuukaudessa, eli 9,3 euroa (=  $200 / 21,5$ ) jokaiselta arkipäivältä. Näin ollen hänen soviteltu päivärahansa on 40,7 euroa (=  $50 - 9,3$ ).

laan, vaikka työssäoloehto täyttyisi uudelleen. Muilla kuin ikääntyneillä päivärahan alenemisen uhka saattaa siis vähentää kannustimia työskennellä sovitellulla päivärahalta.

Soviteltuina maksetut etuuspäivät kuluttavat ansiopäivärahan ja peruspäivärahan enimmäis-aikaa tavallista hitaammin, sillä ne huomioidaan enimmäisaikalaskurissa muunnettuina täysiksi etuuspäiviksi. Osittain työllistyvä kassanjäsen ei siis varsinaisesti menetä mitään, vaikka hänen päivärahasa tilapäisesti pieneneekin, sillä ansiosidonnaisten päivärahojen kokonaissumma, johon hän on oikeutettu, pysyy samana. Päivärahat vain maksetaan pienemmissä erissä pidemmän aikavälin aikana, jos työtön ei työllisty ennen enimmäisajan päättymistä ja jos hänen työssäoloehdonsa ei täyty työttömyyskauden aikana.

Yleisessä asumistuessa otettiin käyttöön vastaava 300 euron ansiotulovähennys vuoden 2015 syyskuussa. Asumistuen ansiotulovähennyksen myötä tuensaja voi ansaita ansiotuloja 300

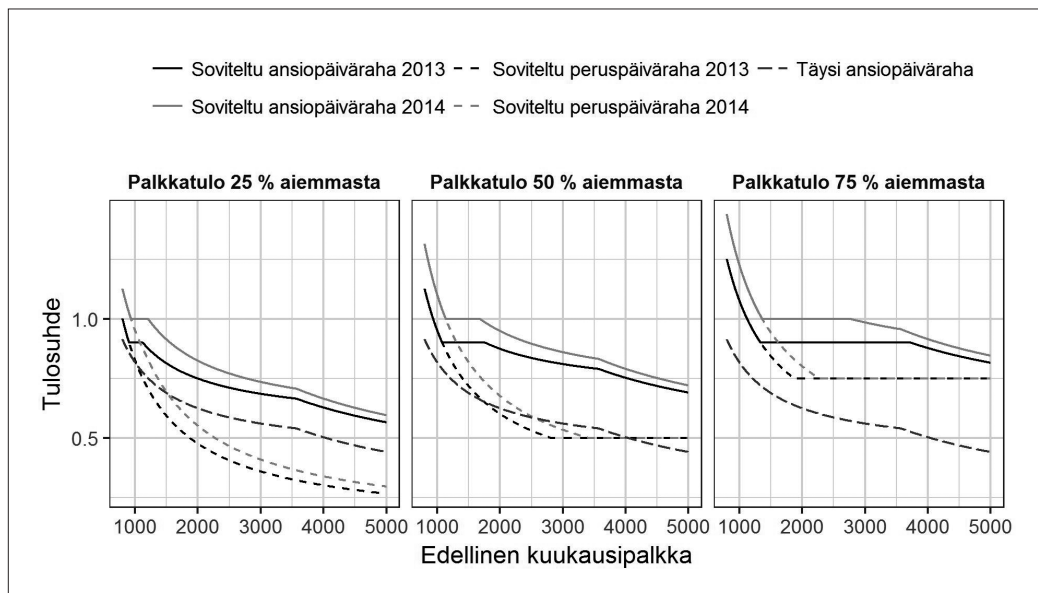
euroa kuukaudessa ilman että nämä tulot vaikuttavat asumistuen määrään. Uudistus paransi entisestään osittaisen työllistymisen kannustimia asumistukea saavien työttömien kohdalla. Tämä koskee erityisesti työmarkkinatukea ja peruspäivärahaa saavia työttömiä, jotka ovat monissa tapauksissa oikeutettuja myös asumistukeen. Pienituloiset kotitaloudet voivat saada lisäksi tarveharkintaista toimeentulotukea, joka myös heikentää työllistymisen kannustimia.

### 3. Osa-aikaisen työssäkäynnin taloudelliset kannustimet

#### Bruttotulot yksilötasolla

Kuviossa 1 työllistymisen kannustimia kuvataan ”tulosuhteella”, joka saadaan jakamalla työttömyyden aikaiset bruttotulot työttömyyttä edeltäneellä bruttopalkalla. Vaaka-akselilla on työttömyyttä edeltänyt kuukausipalkka, jonka perusteella ansiopäivärahan on oletettu määräytyvän. Sovitellun päivärahan tapauksessa oletetaan,

**Kuvio 1.** Tulosuhteet



Tulosuhde = (päivärahat kuukaudessa + työttömyysajan palkkatulo) / edellinen kuukausipalkka. Peruspäiväraha ja ansiopäivärahan perusosa ovat aina vuoden 2014 tasoisia.

että työttömyysaikainen palkkatulo on 25, 50 tai 75 prosenttia aiemmasta kuukausipalkasta. Luvut on laskettu vuosien 2013 (ei suojaosaa) ja 2014 (suojaosa käytössä) säännöillä olettaen, että päiväraha on aina vuoden 2014 mukainen.

Tarkastellaan esimerkiksi henkilöä, jonka työttömyyttä edeltänyt kuukausipalkka oli 2000 euroa. Henkilön tulosuhde (eli työttömyysturvan korvausaste) on 0,62, jos hän on kokonaan työtön ja hän saa täyttä ansiosidonnaista päivärahaa. Työttömyys siis laskee hänen tulojaan 38 prosenttia. Jos henkilö löytää osa-aikatyön, josta maksetaan 500 euroa kuukaudessa, tulosuhde on 0,75 ilman suojaosaa (vuonna 2013) ja 0,82 suojaosan kanssa (vuonna 2014). Jos osa-aikatyön palkka on 1000 euroa kuukaudessa eli puolet aiemmasta kokoaikatyön palkasta, tulosuhteet ovat vielä korkeammat: 0,87 tai 0,95 riippuen siitä, onko suojaosa voimassa vai ei. Tässä tapauksessa henkilö pääsee sovitellun päivärahan ja suojaosan avulla lähes työttömyyttä edeltäneelle tulotasolle puolta pienemmällä työpanoksella, kun osa-aikatyön ja aiemman työpaikan tuntipalkat ovat samat. Tulosuhteet osittain työttömälle voivat vielä hieman nousta osa-aikatyön tulojen mukaan kunnes maksimitaso (0,9 vuoden 2013 säännöillä tai 1,0 vuoden 2014 säännöillä) tulee vastaan.

Kuvioissa on esitetty työttömyysaikaiset tulosuhteet (katkoviivalla) myös henkilölle, joka ei kuulu työttömyyskassaan ja on siten oikeutettu vain peruspäivärahaan työttömyysaikana. Soviteltua peruspäivärahaa laskettaessa edellisellä palkalla ei ole merkitystä, joten soviteltu etuus yhdessä työttömyysaikaisten palkkatulojen kanssa voi ylittää aiemman palkkatason. Koska soviteltu ansiopäiväraha on vähintään sovitellun peruspäivärahan suuruinen, tulosuhteiden käyrät perus- ja ansiopäivärahan saajille yhtyvät, kun työttömyyttä edeltänyt palkka on

riittävän matala. Siksi tulosuhde myös soviteltua ansiopäivärahaa saavalle voi olla suurempi kuin 0,9 tai 1,0 niiden henkilöiden osalta, joiden aiempi palkkataso oli alhainen. Kuten myöhemmin nähdään, sovitellun ansiopäivärahan saajien tulot usein ylittävät aiemman palkkatason.<sup>7</sup>

Tulosuhteiden valossa kannustimet vastaanottaa osa-aika- ja pätkätöitä ovat erittäin hyvät. Kannustimet olivat varsin hyvät jo ennen vuotta 2014. Taustalla on se, että työttömyyden aikainen palkkatulo leikkaa työttömyysetuutta suhteellisen vähän verrattuna esimerkiksi monen muun maan työttömyysturvajärjestelmään. Suojaosan käyttöönotto on parantanut kannustimia entisestään.

## Osallistumisveroasteet

Joissakin tapauksissa työllistymisen kannustimet voivat heikentyä paljonkin, kun otetaan huomioon myös verojen ja etenkin tarveharkintaisen tulonsiirtojen vaikutukset. Siksi arvioimme kannustimia ja niiden muutosta myös osallistumisveroasteiden avulla. Osallistumisveroaste kertoo, kuinka paljon kotitalouden käytettävissä olevat tulot kasvavat palkkatulon myötä verrattuna tilanteeseen, jossa ei työskennellä ollenkaan. Osallistumisveroaste huomioi bruttomääräisten työttömyysetuuksien ja palkkojen lisäksi verojen ja tulosidonnaisten sosiaalietuuksien vaikutuksen käytettävissä oleviin tuloihin eri palkkatasoilla. Jos osallistumisveroaste on esimerkiksi 0,7, saadusta bruttopalkkatulosta jää verojen ja sosiaalietuuksien vähenemisen myötä käteen 30 prosenttia. Osallistumisveroasteet on laskettu SISU-mikrosimulointimallin avulla ja hyödyntämällä Tilastokeskuksen tulonjakoaikaneiston työttömien ja heidän puolisoidensa keskimääräisiä työttömyyspäivärahoja ja palkkatuloja. Laskelmissa käytetyt oletukset on eritelty kuvioiden alla.

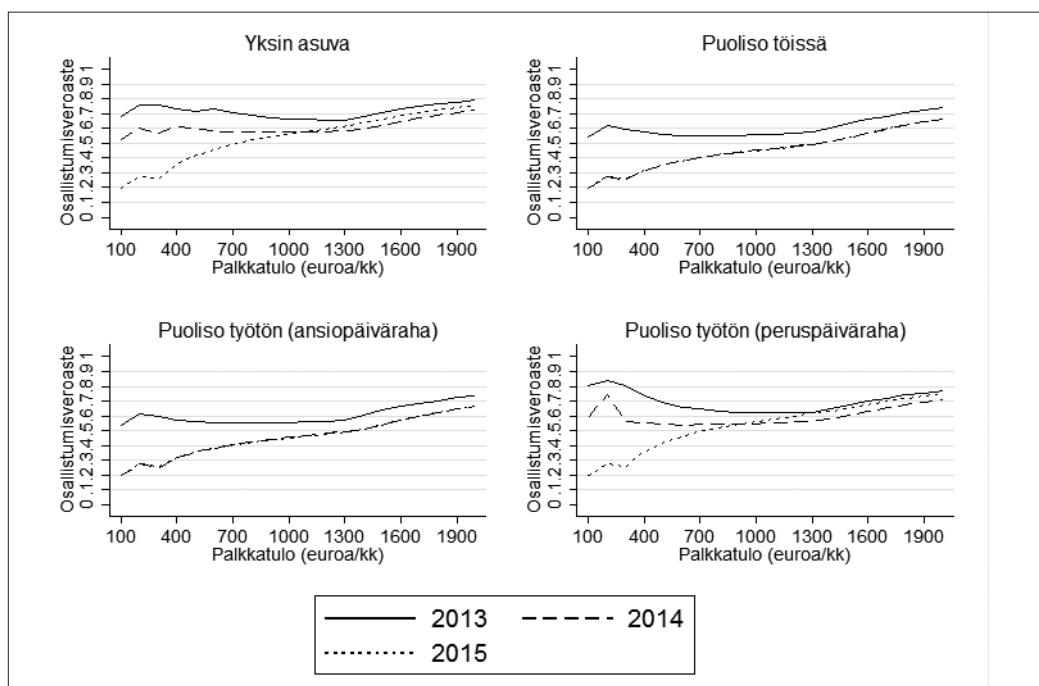
<sup>7</sup> Tosin empiirisessä analyysissä aiempi palkkataso ei välttämättä kuvaa kokoaikaisen työskentelyn tulotasoa, vaan täyden ansiopäivärahan perusteena olevaa palkkaa, joka on voinut määräytyä satunnaisten työkeikkojen ja/tai osa-aikatyön perusteella.

Kuviossa 2 on osallistumisveroasteet keskimääräistä ansiopäivärahaa saavalle vuosina 2013, 2014 ja 2015. Osallistumisveroasteet on laskettu käyttämällä eri oletuksia perhetilanteesta ja puolison työllisyystilanteesta. Kuviosta havaitaan, että yksinasuvan keskimääräistä ansiosidonnaista päivärahaa saavan osallistumisveroaste oli noin 0,7 vuonna 2013, mikäli hänellä kokoaikaisen työttömyyden sijaan olisi 100–1000 euroa palkkatuloa kuukaudessa ja hän saisi samalla soviteltua työttömyyspäivärahaa. Työttömyysturvan suojaosan käyttöönotto vuonna 2014 laski alle 1000 euron palkkatulon osallistumisveroasteita noin 10 prosenttiyksikköä verrattuna vuoteen 2013. Suojaosan käyt-

töönotto siis selvästi paransi osittaisen työllistymisen kannustimia osallistumisveroasteella mitattuna.

Kannustimet paranivat entisestään vuonna 2015, jolloin asumistukea uudistettiin ja asumistuen 300 euron suojaosa otettiin käyttöön. Yksin asuvat työttömät ovat monissa tapauksissa oikeutettuja myös asumistukeen etenkin pääkaupunkiseudulla, mikä osaltaan heikentää työllistymisen taloudellisia kannustimia, koska palkkatulo vähentää myös asumistukea. Asumistuen suojaosan käyttöönoton myötä keskimääräistä ansiopäivärahaa saaneen yksinasuvan henkilön osallistumisveroasteet ovat alle 0,3 suojaosan alittavan tulon osalta ja alle 0,5 vielä 700 euron

**Kuvio 2.** Osallistumisveroasteet ansiopäivärahan saajalla



Osallistumisveroaste =  $(1 - (\text{kotitalouden käytettävissä oleva tulo annetulla palkkatulon määrällä} - \text{kotitalouden käytettävissä oleva tulo, kun palkkatulo} = 0)) / \text{palkkatulo}$ . Ansiopäivärahan perusteena oleva palkkatulo on 2 371 e/kk (keskimääräinen päivä-rahana perusteena oleva tulo Fivan aineistosta, ei korotusosia). Puolison palkkatulo on 2 512 euroa/kk (keskimääräinen puolison kuukausikohtainen palkkatulo SISU-rekisteriaineistossa, mikäli puoliso on töissä). Laskelmissa on oletettu, että perheessä ei ole alle 7-vuotiaita lapsia. Asumistuen laskemisessa on oletettu, että yksinasuva asuu asunnossa, jossa on 55 m<sup>2</sup> ja jonka vuokra on 650 euroa/kk. Parisuhteessa olevien asunnossa on oletettu olevan 80 m<sup>2</sup> ja vuokran olevan 950 euroa/kk. Asumistuen kunta-ryhmä on molemmissa tapauksissa 1 ja asunnon rakennusvuosi 1970.



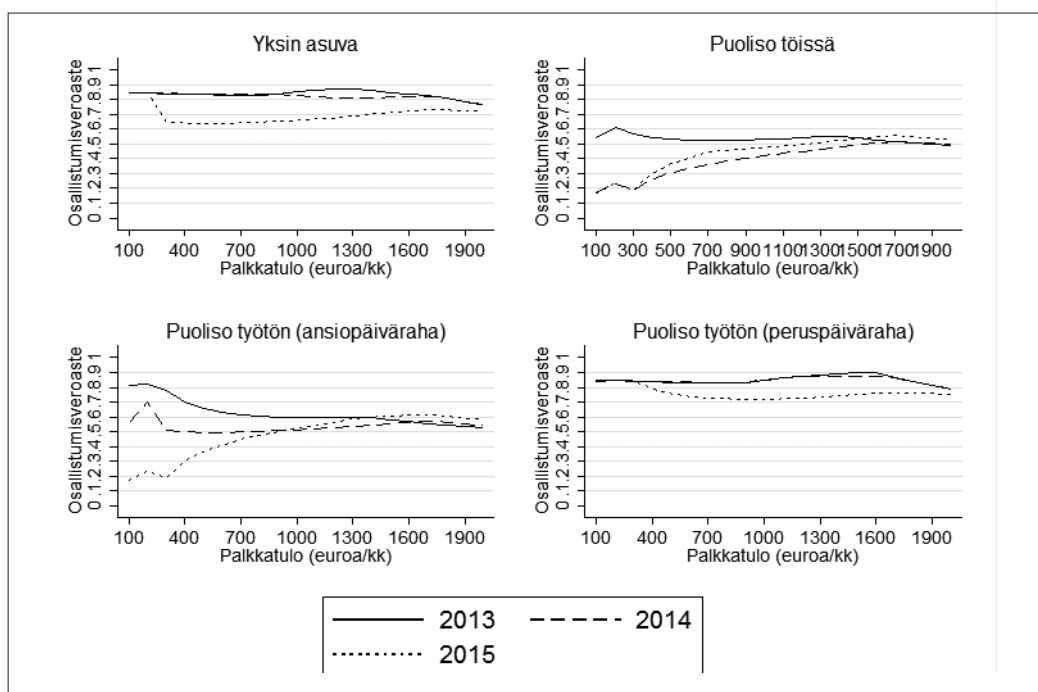
palkalla. Erot osallistumisveroasteissa eri vuosien välillä luonnollisesti pienenevät suuremmilla tuloilla, kun suojaosien vaikutukset työllistymisen kannustimiin vähenevät.

Työttömyysturvan suojaosan käyttöönoton myötä osa-aikaisen tai tilapäisen työn osallistumisveroasteet laskivat merkittävästi myös niiden ansiopäivärahaa saaneiden työttömien osalta, joiden puoliso oli työssä tai sai samansuuruista ansiopäivärahaa kuin esimerkikis kelman työtön. Esimerkiksi alle 400 euron kuukausiansioiden osalta osallistumisveroaste laski noin 0,6:sta noin 0,25:een, kun verrataan vuotta 2013 vuoteen 2014. Tämäntyyppiset kotitaloudet eivät tyypillisesti ole oikeutettuja asumistukeen,

eikä asumistuen suojaosalla siten ole vaikutusta osallistumisveroasteisiin. Tästä syystä vuosien 2014 ja 2015 osallistumisveroasteet ovat hyvin samankaltaisia näissä ryhmissä. Asumistuen suojaosalla on kuitenkin merkitystä, kun tarkastellaan sellaista tilannetta, jossa puoliso on työttömänä ja saa peruspäivärahaa. Näissä tapauksissa työttömyysturvan ja asumistuen suojaosat laskivat osallistumisveroasteita ja paransivat merkittävästi työnteon taloudellisia kannustimia alle 700 euron kuukausitulon osalta.

Kuviossa 3 esitetään vastaavat osallistumisveroasteet peruspäivärahaa tai työmarkkinatukea saavalle. Yksinasuvan kohdalla pienipalkkaisen työn vastaanottamisen kannustimet ovat

**Kuvio 3.** Osallistumisveroasteet: peruspäivärahan tai työmarkkinatuen saajat



Osallistumisveroaste =  $(1 - (\text{kotitalouden käytettävissä oleva tulo annetulla palkkatulon määrällä} - \text{kotitalouden käytettävissä oleva tulo, kun palkkatulo} = 0)) / \text{palkkatulo}$ . Puolison ansiopäivärahan perusteena oleva palkkatulo on 2 371 e/kk (keskimääräinen päivärahana perusteena oleva tulo Fivan aineistosta, ei korotusosia). Puolison palkkatulo on 2 036 euroa/kk (keskimääräinen puolison kuukausikohtainen palkkatulo SISU-rekisteriaineistossa, mikäli puoliso on töissä). Laskelmissa on oletettu, että perheessä ei ole alle 7-vuotiaita lapsia. Asumistuen laskemisessa on oletettu, että yksinasuva asuu asunnossa, jossa on 55 m<sup>2</sup> ja jonka vuokra on 650 euroa/kk. Parisuhteessa olevien asunnossa on oletettu olevan 80 m<sup>2</sup> ja vuokran olevan 950 euroa/kk. Asumistuen kuntaryhmä on molemmissa tapauksissa 1 ja asunnon rakennusvuosi 1970.

verrattain heikot myös työttömyysturvan suojaosan käyttöönnoton jälkeen. Kannustimien heikkous johtuu toimeentulotuesta, johon yksinasuva työtön on monissa tapauksissa oikeutettu. Toimeentulotuki vähenee merkittävästi käteen jäävien palkkatulojen kasvaessa, mikä heikentää taloudellisia kannustimia ottaa vastaan osa-aikaista tai tilapäistä työtä. Asumistuki uudistuksen ja asumistuen suojaosan käyttöönnoton myötä osallistumisveroasteet ovat hieman laskeneet mutta ovat silti yli 0,6 esimerkiksi 500 euron kuukausittaisilla palkkatuloilla.<sup>8</sup>

Taloudelliset kannustimet ovat kuitenkin keskimäärin merkittävästi parantuneet niillä peruspäivärahaa saaneilla, joiden puoliso on joko töissä tai saa ansiosidonnaista työttömyyspäivärahaa, sillä tämän tyyppiset kotitaloudet eivät keskimäärin ole oikeutettuja toimeentulotukeen. Näissä tapauksissa pienipalkkaisen työn osallistumisveroasteet ovat verrattain matalat erityisesti vuoden 2015 jälkeen, jolloin asumistuen suojaosa otettiin käyttöön. Suojaosilla ei kuitenkaan ole suurta vaikutusta osallistumisveroasteisiin, mikäli myös puoliso on peruspäivärahalla. Tämä johtuu jälleen toimeentulotuesta, joka nostaa pienipalkkaisen osa-aikaisen tai tilapäisen työn osallistumisveroasteita näiden kotitalouksien kohdalla.

Yhteenvedona voidaan todeta, että käyttöön otetut työttömyysturvan ja asumistuen suojaosat ovat selvästi parantaneet työttömien taloudellisia kannustimia ottaa vastaan lyhytaikaista tai osa-aikaista työtä. Pelkästään työn tarjonnan rahallisten kannustimien valossa työttömyyden aikaisen työskentelyn voisi siis olettaa kasva-

neen vuosina 2014 ja 2015. On kuitenkin syytä korostaa, että suojaosat eivät juuri ole parantaneet toimeentulotukea saavien työttömien kannustimia. Tähän ryhmään kuuluu erityisesti yksinasuvia peruspäivärahan tai työmarkkinatuen saajia. Kannustimet ovat siis tyypillisesti parantuneet enemmän ansiopäivärahaa saavien osalta sekä niillä peruspäivärahan tai työmarkkinatuen saajilla, joiden puoliso on töissä. Lisäksi on syytä korostaa, että laskelmissa ei ole otettu huomioon mahdollisia päivähoitomaksuja ja niiden vaikutusta työnteon kannustimiin. Mikäli osa-aikaisen tai tilapäisen työn vastaanottaminen edellyttää alle kouluikäisen lapsen maksullista hoitopaikkaa, ovat työhön osallistumisen kannustimet selvästi edellä esitettyjä heikompia.<sup>9</sup>

#### 4. Työttömyyden aikainen työssäkäynti

Työttömyyden aikaisen työskentelyn kuvailu pohjautuu Finanssivalvonnan (Fiva), Kansaneläkelaitoksen (Kela) ja Eläketurvakeskuksen (ETK) rekisteritietoihin. Lomautetut ja tukityöllistetyt on rajattu tarkasteluiden ulkopuolelle, mutta työvoimapolitiittisissa koulutustoimenpiteissä olevat ovat mukana. Työttömyyspäivien lukumäärä on laskettu etuusjaksojen alkamis- ja päättymispäivämäärien erotuksena. Näiden väliin jäävät viikonloput lasketaan työttömyys- ja etuuspäiviksi (näitä termejä käytetään synonyymeinä), vaikka todellisuudessa etuuksia maksetaan enintään viideltä päivältä viikkoa kohden.<sup>10</sup> Koska mittaamme työttömyyttä kalenteripäivinä, soviteltuja etuuspäiviä ei muunneta täysiksi etuuspäiviksi, kuten

<sup>8</sup> Vuoden 2015 asumistuki uudistuksen myötä asumistuki nousi noin 50 euroa/kk kyseisessä ryhmässä ja laskelmissa käytetyillä oletuksilla. Asumistuen korotus vastaavasti vähentää toimeentulotuen määrää, mikä heijastuu kuviossa hieman matalampina osallistumisveroasteina 400 euron ylittävillä palkkatuloilla. Tämä johtuu siitä, että asumistuki pienenee hitaammin tulojen kasvaessa verrattuna toimeentulotukeen kyseessä olevan esimerkkihenkilön tapauksessa.

<sup>9</sup> Pienituloisten päivähoitomaksuja on kuluvalta hallituskauden aikana alennettu, mikä on osaltaan parantanut työn vastaanottamisen kannustimia myös näissä kotitalouksissa. Päivähoitomaksujen alennusten vaikutusta kannustimiin ei kuitenkaan yksityiskohtaisesti tarkastella tässä artikkelissa.

<sup>10</sup> Lisäksi Kelan aineiston poimintavaiheessa alle viikon katkokset saman etuuslajin maksujaksojen välillä jätettiin huomiotta, mistä voi seurata ylimääräisiä työmarkkinatuki- ja peruspäivärahapäiviä.

useissa virallisissa tilastojulkaisuissa on tapana.

Lisäksi mittaamme työttömyyden aikaista työskentelyä sillä, oliko henkilöllä etuuskauden aikana työsuhde voimassa ETK:n rekisteritietojen perusteella. ETK:n tiedot kattavat kaiken työeläkelakien mukaisen työskentelyn. Epätarkkuutta seuraa kuitenkin siitä, että yksityiset työnantajat voivat halutessaan raportoida TyEL-vakuutettujen työntekijöidensä tietoja eläkeyhtiölle kuukauden tarkkuudella, jolloin aineistosta ei havaita alle kuukauden pituisten työsuhteiden todellista pituutta eikä tarkkaa ajankohtaa, mikä johtaa työpäivien yliarviointiin joissain tapauksissa.

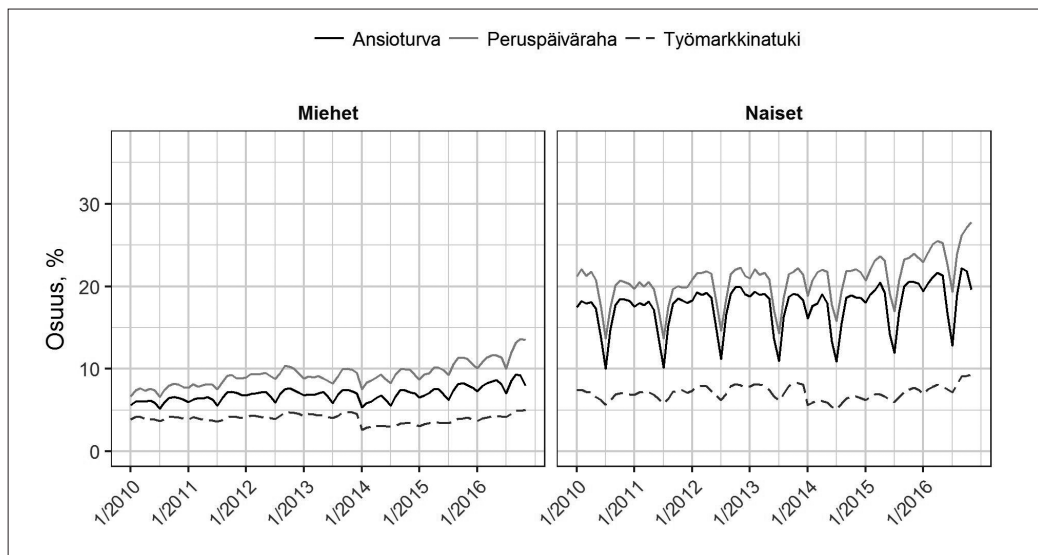
Soviteltujen etuuspäivien suhteellinen osuus on kasvanut erityisesti ansioturvan ja peruspäivärahan saajilla, kun taas työmarkkinatuen saajilla ei näy kasvua juuri ollenkaan (kuvio 4). Naisten keskuudessa työttömyysaikainen työskentely on selvästi yleisempää kaikkina vuosina etuuslajista riippumatta. Soviteltujen etuuspäivien osuus kaikista etuuspäivistä kasvoi maltti-

työmarkkinatukea saaville miehille. Soviteltujen etuuspäivien osuuden putoaminen johtuu suojaosan käyttöönotosta, sillä vuodesta 2014 alkaen työttömät, joiden ansiotulot eivät ylitä suojaosan määrää, ovat saaneet vähentämätöntä etuutta.

Vuosina 2014–2016 soviteltujen etuuskien osuus on kasvanut kaikissa ryhmissä. Ansioturvan saajilla kasvuvauhti pysyi samana kuin aiempina vuosina, mutta peruspäivärahan ja työmarkkinatuen saajien keskuudessa soviteltujen etuuspäivien osuus on kasvanut ripeämmin suojaosan käyttöönoton jälkeisinä vuosina. Erityisen nopeaa kasvu oli vuonna 2016, jolloin myös asumistuen suojaosa oli voimassa. Soviteltujen etuuspäivien osuudessa on selvää kausivaihtelua. Osuus laskee aina kesäisin, ja ilmiö on erityisen voimakas perus- ja ansiopäivärahaa saavilla naisilla.

On syytä korostaa, että soviteltujen etuuspäivien osuus muuttuu vuoden 2014 kohdalla osittain mekaanisesti. Ensinnäkin soviteltujen etuuspäivien osuus aliarvioi työttömyydenai-

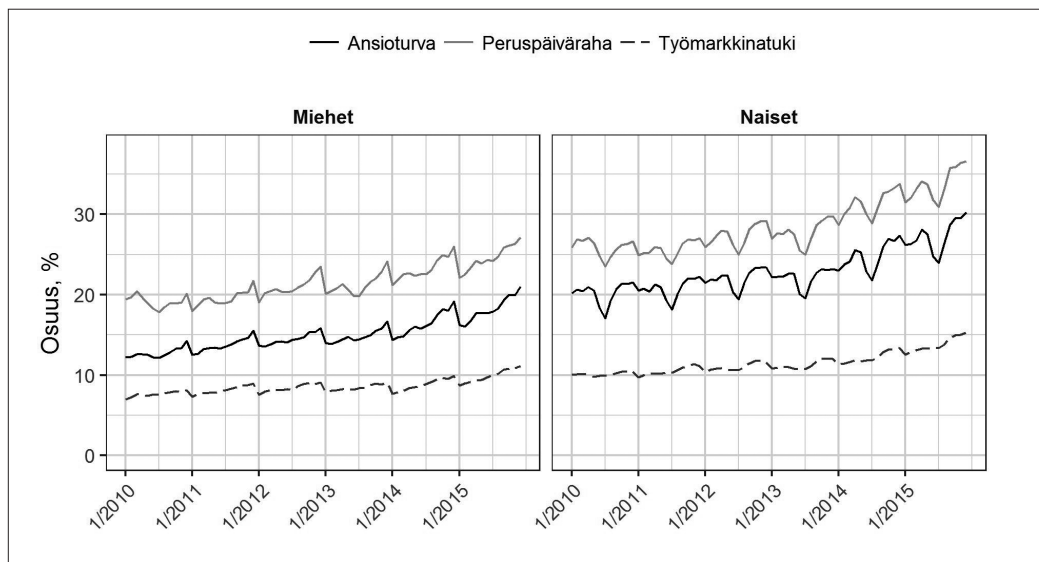
**Kuvio 4.** Soviteltujen etuuspäivien osuus kaikista etuuspäivistä kuukausittain



lisesti vuosina 2010–2013. Tammikuussa 2014 osuus supistui selvästi. Notkahdus on suurin

kaisen työskentelyn määrää vuoden 2013 jälkeen, koska alhaisen tulotason työsuhteet jäävät

**Kuvio 5.** Työskentelyä sisältävien etuuspäivien osuus kaikista etuuspäivistä kuukausittain



huomiotta. Toisaalta entistä korkeammat tulot oikeuttavat soviteltuun päivärahaan, mikä puolestaan nostaa sovitellun päivärahan osuutta ja kasvattaa työttömyyspäivien kokonaismäärää.

Kuviossa 5 on työttömyyspäivien osuus, joiden aikana työttömillä oli työsuhde voimassa ETK:n työsuhdetietojen perusteella. Aikasarjat päättyvät jo vuoteen 2015, koska työsuhdetietoja ei ollut saatavilla myöhemmille vuosille. Työpäivien osuuden perusteella työskentely työttömyysturvalla on yleistynyt tasaisesti kaikissa ryhmissä ja hieman kiihtynyt vuosina 2014–2015. Työskentelyä sisältävien työttömyyspäivien osuus on kasvanut nopeammin suojaosan käyttöönoton jälkeen myös ansioturvan saajien keskuudessa. Vuoden 2014 alussa ei tapahdu mitään notkahdusta toisin kuin kuviossa 4.

Kun työttömyyden aikaista työskentelyä mitataan työsuhteen voimassaololla, miesten ja naisten väliset erot ovat huomattavasti pienemmät kuin kuviossa 4. Naisten kohdalla käyrien tasoissa ei ole kovin suurta eroa kuvioiden välillä, mutta miehillä on selvästi enemmän työttömyyden aikaisia työpäiviä kuin soviteltuina makset-

tuja etuuspäiviä. Sukupuolten väliset erot selittyvät ainakin osittain mittausongelmilla, sillä suurempi osa miesten työjaksoista (34 % vs. naisten 17 %) on TyEL:n kuukausittilteisiä jaksoja, jotka ilmoitetaan työeläkeyhtiöille kuukauden tarkkuudella. Kuukausittilteisten työsuhteiden tapauksessa työttömyysjaksojen aikaiset työpäivät tulevat yliarvioituiksi, jos todellinen työsuhteen kesto oli kuukautta lyhyempi. Lisäksi työttömyysaikaisia työpäiviä kirjautuu virheellisesti henkilöille, jotka eivät saa soviteltuja etuuksia vaan tekevät satunnaisia työkeikkoja kokoaikaisen työttömyysjaksojen välissä. Siksi miesten työpäivien osuus lienee yliarvioitu.

Osa-aikatyön yleisyydessä ja lyhyiden määräaikaisuuksien käytössä on isoja eroja ammattiryhmien ja toimialojen välillä. Nämä erot heijastuvat myös työttömyyden aikaiseen työskentelyyn. Sovitellun ansiopäivärahan saaminen on kaikkein yleisintä Palvelualojen, Superin ja Opettajien työttömyyskassojen jäsenistössä. Näissä ryhmissä vähintään 20 prosenttia etuuspäivistä on maksettu soviteltuna. Myös Julkisten ja hyvinvointialojen sekä Erityiskoulutettujen

työttömyyskassojen jäsenet ovat saaneet yli 15 prosenttia etuuspäivistään soviteltuna päivärahan. Näiden kassojen jäsenistö on naisvaltaista ja he toimivat aloilla, joilla lyhyet määräaikaisuudet ja osa-aikaiset työt ovat yleisiä.

Kokonaan työttömistä ansiosidonnaista päivärahaa saavista reilu kolmannes on yli 55-vuotiaita. Iäkkäiden työttömien osuus sovitellun ansiopäivärahan saajissa on huomattavasti alhaisempi. Vanhimmissa ikäryhmissä ansioturvan saajat ovat tyypillisesti oikeutettuja työttömyysturvan lisäpäiviin varsinaisen etuuskauden jälkeen. Tässä ryhmässä kannustimet vastaanottaa osa-aikatoittoa tai lyhyitä työkeikkoja voivat olla poikkeuksellisen heikot, joskin myös heidän työllistymismahdollisuutensa lieyvät keskimääräistä selvästi heikommiksi. Osittain työllistyneissä työmarkkinatuen saajissa nuorimmat ovat selvästi ylliedustettuina. Soviteltua työmarkkinatukea saavista joka neljäs on alle 25-vuotias. Toisin kuin ansioturvan ja työmarkkinatuen saajien kohdalla, kokonaan työttömät ja osittain työllistyneet peruspäivärahan saajat ovat samanlaisia ryhmiä ikänsä puolesta.

Alueellisesti sovitellun päivärahan saaminen on yleisintä Pohjanmaan ruotsinkielisissä rannikkokunnissa, saariston pikkukunnissa ja Ahvenanmaan pienissä saaristokunnissa. Näissä kunnissa työttömyysaste on ollut poikkeuksellisen alhainen, joten taustalla vaikuttavat tavallista paremmat työllistymismahdollisuudet. Muut kunnat eivät juuri erotu massasta. Alueiden väliset erot ovat pysyneet varsin samanlaisina myös suojaosan käyttöönoton jälkeen.

Työttömyysaikana työskentelevät saavat keskimäärin selvästi pidempään työttömyystuoksia. Tämä johtuu kuitenkin pitkälti siitä, että koko-aikaisten työttömien ryhmässä on paljon henkilöitä, jotka työllistyvät verraten nopeasti (usein vanhalle työnantajalleen). Huomattavan suuri osa työttömyysaikana työssäkäyvistä työl-

listyy lopulta koko-aikaisesti työnantajalle, jolle he tekivät aiemmin pätäkä- tai osa-aikatoittoa.

## 5. Työttömyyden aikaisten tulot

Työttömyyden aikaisten palkkatulojen mittaaminen on varsin haastavaa erinäisistä aineistorajoitteista johtuen. Kelan rekistereistä löytyy periaatteessa tiedot kaikista maksukauden aikana saaduista palkkatuloista, eli myös suojaosan alittavista tuloista. Valitettavasti tutkimusaineistomme on poimittu siten, että aineistossa alkaa uusi etuusjakso aina maksulajin muuttuessa (esim. kun henkilö siirtyy täydeltä etuudelta sovitellulle etuudelle tai toisin päin).<sup>11</sup> Jokaisen etuusjakson viimeisen neljän viikon tai kuukauden maksukauden aikaisten mahdolliset palkkatulot havaitaan aineistosta. Ennen vuotta 2014 palkkatulot johtivat aina etuuden maksamiseen soviteltuna, joten vähäisetkin satunnaiset tulot havaitaan pääsääntöisesti aineistosta. Mutta jos henkilö oli yhtäjaksoisesti sovitellulla päivärähalla pidempään ja hänen palkkatulonsa vaihtelivat maksukausien välillä, ainoastaan viimeisen maksukauden palkkatulot havaitaan. Vuosina 2014–2016 satunnaiset, suojaosan alittavat tulot eivät johtaneet etuuden maksamiseen soviteltuna, joten alle 300 euron tulot havaitaan näiltä vuosilta vain, jos ne sattumalta kohdistuivat etuusjakson viimeiselle maksukaudelle. Näistä syistä johtuen alla esitetyt palkkatulojen jakaumat peruspäivärahan ja työmarkkinatuen saajille eivät ole edustavia, mikä on syytä pitää mielessä.

Työttömyyskassojen välillä palkkatulojen kirjaamiskäytäntö on vaihdellut vuodesta 2014 alkaen sen mukaan, minkä toimittajan (Digia vai YAP) maksatusjärjestelmä kassalla on ollut käytössään. Digian järjestelmää käyttävien työttömyyskassojen jäsenten kaikki palkkatulot on kirjattu järjestelmään. Sen sijaan YAP:n järjestelmää käyttäneet kassat eivät välttämättä ole kirjanneet suojaosan alittavia tuloja. Siksi hyö-

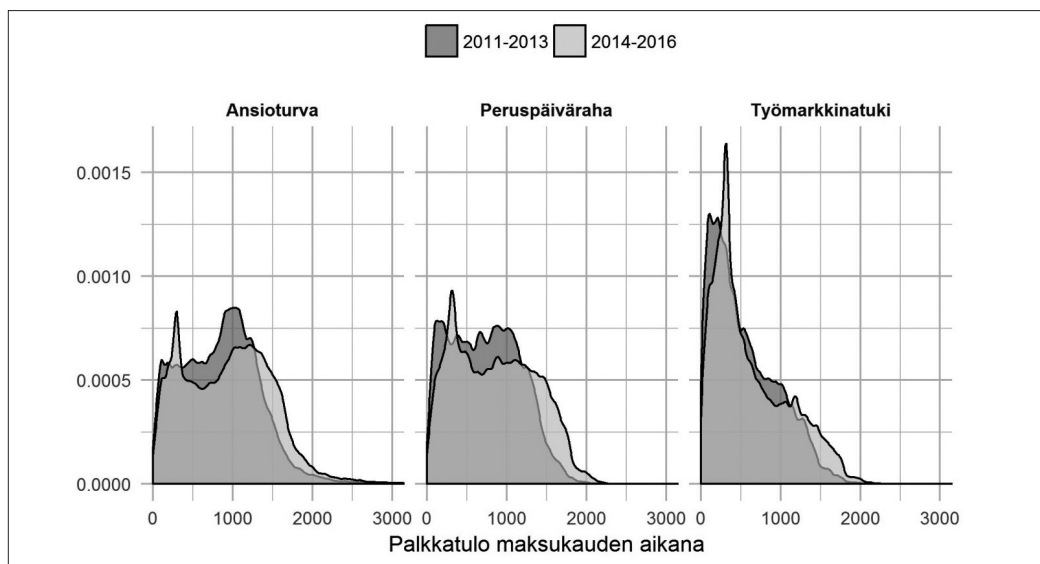
<sup>11</sup> Tutkimusaineisto on alun perin poimittu isompaa tutkimushanketta varten, eikä aineiston muodostamisvaiheessa osattu varautua poimimaan palkkatietoja kattavasti mukaan.

dynnämme tulotarkasteluissa Fivan rekisteritietoja vain niistä ansioturvan saajista, joiden työttömyyskassoilla oli Digian maksatusjärjestelmä käytössä jokaisena tarkasteluvuotena (noin 70 % kaikista ansioturvan saajista). Näiden kassojen jäsenistö on keskimääräistä matalapalkkaisempaa ja työttömänä ollessaan he saavat muiden kassojen jäseniä useammin soviteltua ansiopäivärahaa.

Työmarkkinatuen saajien palkkatulot ovat tyypillisesti hyvin matalia (kuvio 6). Tässä ryhmässä noin kolmasosalla ansiot ovat olleet enintään 300 euroa. Peruspäivärahan saajien palkkatulot ovat selvästi suurempia ja varsin lähellä ansioturvan saajien työttömyyden aikaisia palkkatuloja. Vuosina 2014–2016 työttömien palkkatuloissa on nähtävissä keskittymistä suojaosan paikkeille, sillä noin 300 euron tietämillä on nähtävissä selvä ”piikki” kaikkien etuuslajien saajien kohdalla. Tämä voi selittyä joko taloudellisilla kannustimilla tai byrokratialoukulla.

Suojaosan jälkeen jokaisesta ansaitusta eurosta jää käteen puolet (ennen veroja ja mahdollisia muutoksia tarveharkintaisissa etuuksissa), joten taloudellinen kannustin lisätä työskentelyä heikkenee oleellisesti suojaosan kohdalla. Toisaalta jotkut työttömät voivat rajoittaa työskentelynsä suojaosan alapuolelle välttyäkseen päivärahan sovitteluun liittyvältä byrokratialta ja mahdollisilta maksuviiveiltä. Suojaosan suuruuden mukaan työskentelynsä rajanneiden työttömien ryhmä on kuitenkin melko pieni. Työmarkkinatuen saajista, joilla oli jotain palkkatuloa maksukauden aikana, 5,6 prosentilla tulot olivat 270–310 euroa vuosina 2014–2016. Vastaava osuus ansioturvan saajille oli 4,2 prosenttia ja peruspäivärahan saajille 3,4 prosenttia. Nämä prosenttiosuudet olivat 4,4, 2,3 ja 2,6 vuosina 2011–2013, joten osuus on noussut kaikissa tapauksissa alle kaksi prosenttiyksikköä suojaosan käyttöönoton jälkeen. Suojaosan aiheuttama työttömyyden aikaisten tulojen kes-

**Kuvio 6.** Työttömyyden aikaisten palkkatulojen jakauma



Palkkatulot ovat syyskuun lopulla työttömänä olleille henkilöille. Ansiosidonnaisen päivärahan saajista mukana on vain Digian järjestelmää käyttävien työttömyyskassojen jäsenet. Kuviossa on palkkatulojen jakauman tiheysfunktio, joka on laskettu Kernel-tasoisuomenetelmällä.

kittyminen 300 euron tuntumaan on siis hyvin marginaalinen ilmiö.

Myös kohtuullisen suuret, yli 1000 euron palkkatulot työttömyyden aikana ovat yleistyneet. Osaltaan kyse on yleisestä ansiotason noususta (tulotietoja ei ole deflatoitu) mutta myös siitä, että lakimuutokset ovat mahdollistaneet entistä suurempien palkkatulojen saamisen ilman päivärahaoikeuden menetystä.

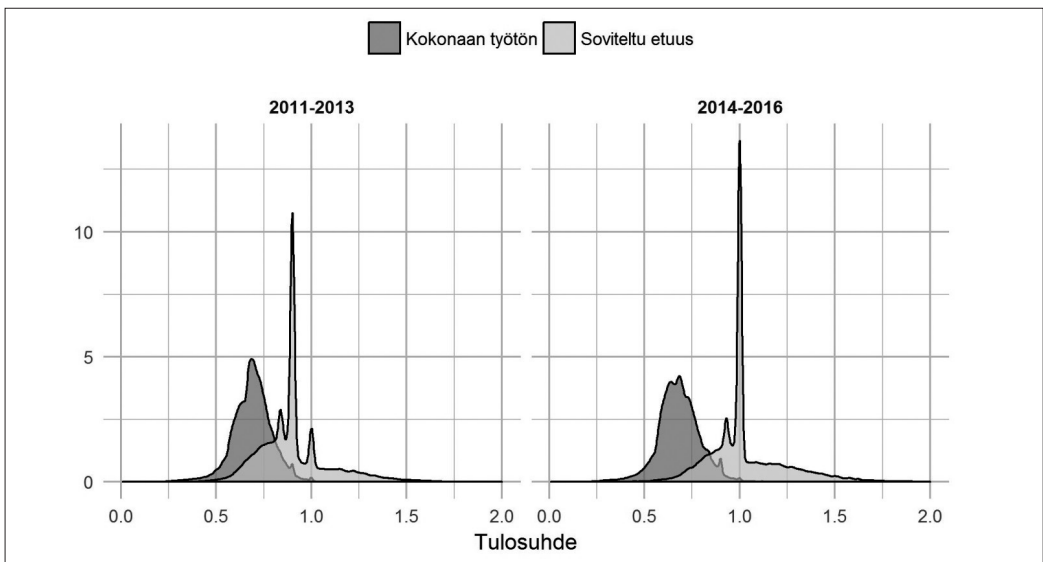
Kuviossa 7 on esitetty tulosuhteiden jakaumat ansioturvan saajille. Tulosuhde on määritelty jakamalla maksujakson aikaiset palkkatulot ja työttömyyskorvaukset täyden ansiöpäivärahan perusteena olevalla kuukausipalkalla. Kokonaan työttömien keskimääräinen tulosuhde on hieman alle 0,7 molemmilla periodeilla. Sovitellun päivärahan saajille tulosuhde oli keskimäärin 0,9 vuosina 2011–2013 ja peräti 1,06 vuosina 2014–2016.

Ennen vuotta 2014 lähes joka kolmannella sovitellun päivärahan saajalla tulosuhde oli noin

0,9. Taustalla on säännös, jonka mukaan soviteltu etuus yhdessä ansiotulojen kanssa ei saanut ylittää 90 prosenttia aiemmasta palkasta. Korotettua ansio-osaa ja muutosturvaa saaneilla ehto oli lievempi, sillä heidän yhteenlasketut tulonsa eivät saaneet ylittää aiempaa palkkaa. Tämä selittää sen, miksi vuosien 2011–2013 tulosuhteen jakaumassa on pieni massapiste myös 1,0:n kohdalla. Näistä maksimitulosuhteista huolimatta monen osittain työttömän tulot ovat ylittäneet aiemman palkkatason. Nämä ovat tapauksia, joissa soviteltu ansiöpäiväraha olisi jäänyt soviteltua peruspäivärahaa alhaisemmaksi, jolloin tulosuhteen maksimisääntöä ei ole sovellettu.

Soviteltuja etuuksia saavien jakauma muuttuu selvästi jälkimmäisellä periodilla, kun suojaosa on voimassa. Suojaosa luonnollisesti nostaa osittain työllisen tulosuhteita annetulla työttömyyden aikaisella palkkatulolla. Lisäksi sovitellun aikainen maksimitulotaso nostettiin 100

**Kuvio 7.** Tulosuhteiden jakauma ansioturvasaajille



Tulosuhde = (työttömyyskorvaus + palkkatulo) / täyden työttömyysetuuden perusteena oleva palkka. Tulosuhteet ovat syyskuun lopulla työttöminä olleille, joiden työttömyyskassa käytti Digian maksatusjärjestelmää. Kuviossa on tulosuhteiden jakauman tiheysfunktio, joka on laskettu Kernel-tasointimenetelmällä.



prosenttiin aiemmasta palkasta vuonna 2014. Näiden muutosten seurauksena keskimääräiset tulosuhteet nousivat, ja tulosuhteet keskityvät voimakkaasti 1,0:n tuntumaan aiemman 0,9 sijaan.

Vuosina 2014–2016 työttömyysaikaiset tulot olivat vähintään aiemman palkan suuruiset lähes kahdella kolmasosalla sovitellun päivärahan saajista. Ennen vuotta 2014 vajaalla 60 prosentilla tulot olivat vähintään 90 prosenttia aiemmasta palkasta. Korkeimpia tulosuhteita on henkilöillä, joiden täyden päivärahan perusteena oleva palkka oli varsin matala ja joiden työttömyyden aikainen palkkatulo on korkea suhteessa tähän palkkaan (kuvio 7). Näissä tapauksissa myös soviteltu ansiopäiväraha on varsin pieni, keskimäärin alle 20 euroa molempina periodeina. Noin puolet tästä joukosta on Julkisten ja hyvinvointialojen tai Palvelualojen työttömyyskassojen jäseniä.

Osittain työllistyneiden korkeista tulosuhteista ei voi suoraan vetää johtopäätöstä, että tekemällä osa-aikaisia tai satunnaisia töitä pääsee helposti samalle tai jopa korkeammalle tulosolalle kuin ennen työttömyyttä. Moni soviteltujen etuuksien saaja lienee jo pidempään ollut osittain työtön ja tulot näistä työttömyyden aikaisista työsuhteista voivat olla nykyisen työttömyyspäivärahan perusteena. Näissä tapauksissa täyden työttömyysetuuden perusteena oleva palkka ei välttämättä kuvaa työttömyyttä edeltänyttä tulotasoa vaan palkkatuloa aiempien soviteltujen maksujaksojen ajalta.

## 6. Johtopäätökset

Tulosuhteiden ja osallistumisveroasteiden valossa on selvää, että soviteltu työttömyyspäiväraha ja suojaosat yhdessä tarjoavat hyvät taloudelliset kannustimet vastaanottaa satunnaisia työkeikkoja ja osa-aikatoita. On syytä korostaa, että kannustimet olivat varsin hyvät jo ennen työttömyysturvan suojaosaa, sillä Suomessa palkkatulo leikkaa työttömyysetuutta varsin maltillisesti verrattuna useimpien muiden maiden työttömyysturvajärjestelmiin.

Osittaisen työllistymisen kannustimet ovat erityisen hyvät ansiosidonnaista päivärahaa saaville, jotka eivät tyypillisesti saa muita tulosidonnaisia etuuksia. Kannustimet voivat jäädä heikoiksi peruspäivärahan ja työmarkkinatuen saajille, joiden kotitaloudet saavat tarveharkintaisia sosiaalietuuksia. Asumistuen suojaosan käyttöönotto vuonna 2015 on helpottanut näitä ongelmia. Erityisesti toimeentulotuen tarveharkinta heikentää edelleen osa-aikaisen tai tilapäisen työn taloudellista houkuttelevuutta lyhyellä aikavälillä.

Työttömyyden aikainen työskentely on yleisintä peruspäivärahan saajien keskuudessa ja vähäisintä työmarkkinatuen saajien joukossa. Ero selittyy ainakin osittain valikoitumisella. Työmarkkinatuen varassa lienee paljon ihmisiä, joiden kannustimista riippumattomat edellytykset työllistyä ovat huonot. Sen sijaan peruspäivärahan (ja ansiopäivärahan) saajien joukossa ei tällaisia tapauksia pitäisi olla, koska heillä kaikilla on tuoretta työhistoriaa vähintään työssäoloehdon vaatima määrä.

Työmarkkinatuen saajien keskuudessa pätäk- ja osa-aikatyöt kasaantuvat nuorille. Työttömyyden aikainen työskentely on tyypillisempää naisille kuin miehille, ja se on erityisen yleistä palvelualoilla sekä hoitajien ja opettajien keskuudessa. Alueellisesti eniten työpäiviä työttömyysaikana kertyy Pohjanmaan ruotsinkielisissä rannikkokunnissa ja saariston pikkukunnissa, joissa kokonaistyöttömyysaste on ollut tavanomaista alhaisempi. Työskentely työttömyysaikana on lisääntynyt tasaisesti koko 2010-luvun ajan. Suojaosat ovat voineet jonkin verran lisätä työskentelyä vuoden 2013 jälkeen, mutta eivät mitenkään dramaattisesti. Työskentely on kasvanut varsin tasaisesti kaikissa ryhmissä yli vuosien.

Suojaosien ja sovitellun työttömyysetuuksien hyödyllisyyden näkökulmasta olisi tärkeää tutkia, mikä on työttömyysaikaisen työskentelyn kausaalivaikutus myöhempään työllistymiseen kokoaikaisesti ja onko suojaosien käyttöönotto muuttanut tätä vaikutusta. Koska osittain työl-



listyneet ovat valikoitunut joukko, tällaisen tutkimuksen toteuttaminen olisi haastavaa mutta mahdollista olemassa olevien rekisteriaineistojen ja yleisesti käytettyjen tilastollisten menetelmien avulla. Vaihtoehtoisesti suojaosien todellista vaikutusta työllistymiseen voitaisiin luotettavasti tarkastella satunnaistetun koeasetelman avulla, jossa esimerkiksi suojaosaa muutettaisiin satunnaisesti valitulle kohdejoukolle. Hyvin suunnitellun ja toteutetun satunnaiskokeilun avulla voitaisiin suojaosan suuruuden lisäksi samanaikaisesti tutkia sosiaaliturvan byrokraatia- ja informaatioloukkujen mahdollisia työllisyysvaikutuksia. Tämän tyyppiset koeasetelmat ja niiden pohjalta tehtävät tutkimukset mahdollistaisivat luotettavan lähtökohdan sosiaali- ja työttömyysturvajärjestelmän tutkittuun tietoon perustuvalle kehittämiselle tulevaisuudessa.

## Lähteet

**Ek Spector, S. (2015)** "Should unemployment insurance cover partial unemployment?", IZA World of Labor 199.

**Kyyrä, T., Matikka, T. ja Pesola, H. (2018)**, Työttömyysturvan suojaosa ja työttömyyden aikainen työskentely, Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminnan julkaisusarja 45/2018.

# Kuinka kauan huima työllisyyden kasvu voi jatkua?

Johanna Alatalo<sup>1</sup>

## **Mahdottomina pidetyt työllisyystavoitteet näyttävät toteutuvan**

Suomen talous kääntyi vihdoin selkeästi kasvuun vuonna 2016. Myös työllisyys alkoi kasvaa, mutta varsin hitaasti; vielä vuoden 2017 kolmen ensimmäisen neljänneksen aikana työllisyyden kasvu näytti hyvin vaatimattomalta. Yleinen arvio oli pitkään, että hallituksen varsin kunnianhimoisina pidetyt työllisyystavoitteet<sup>2</sup> olisi lähes mahdotonta saavuttaa. Vuoden 2017 lopulla työllisyyskehityksessä tapahtui kuitenkin voimakas käänne, joka muutti kuvan täysin. Työllisten määrä on sen jälkeen kasvanut jokaisena kuukautena huomattavasti verrattuna edellisen vuoden vastaavaan kuukauteen - enimmillään muutos on ollut jopa 100 000 henkeä. Yhtäkkiä alkoi näyttää siltä, että hallituksen työllisyystavoitteet on hyvinkin mahdollista saavuttaa, jopa etujasssa. Mitä oikein tapahtui? Kuinka pitkään hyvä työllisyyden kasvu voi jatkua? Millaisia voi-

sivat olla uudet, kunnianhimoiset, mutta realistiset työllisyystavoitteet?

## **Työllisyyden kasvu käynnistyi hitaasti, mutta lopulta hyvin voimakkaana**

Työttömyyden kasvu finanssikriisin jälkeen oli pääosin seurausta heikosta suhdannetilanteesta sekä toisaalta Suomen teollisuuden voimakaasta rakennemuutoksesta (Talouspolitiikan arviointineuvosto 2015). Toisin kuin vaikkapa Ruotsi, Suomi ajautui lisäksi kaksoistaantumaa. Ottaen huomioon pitkittyneen taantumaa ja voimakkaan rakennemuutoksen voi sanoa, että työllisyys sittenkin laski melko vähän. Työllisyyden laskun ohella syntyi suuri ns. tuottavuuskuilu, joka vasta aivan hiljattain on pienentynyt<sup>3</sup>. Talouskasvun käynnistyttyä tuottavuus, etenkin tuottavuuden ns. suhdannekomponentti, alkoi kohentua. Sen kääntöpuolena kuitenkin oli, että työllisyyden kasvu oli varsin vaatimatonta.

<sup>1</sup> Johanna Alatalo, VTL, neuvotteleva virkamies, työ- ja elinkeinoministeriö

<sup>2</sup> Hallituksen työllisyystavoitteet: 72 % työllisyysaste; 110 000 enemmän työllisiä

<sup>3</sup> Tuottavuuden voimakas heilahtelu suhdanteiden mukaan liittyy tuottavuuden ns. suhdannekomponenttiin eikä kerro mitään siitä, ovatko pitkän aikavälin tuottavuuskasvun edellytykset parantuneet vai ei.

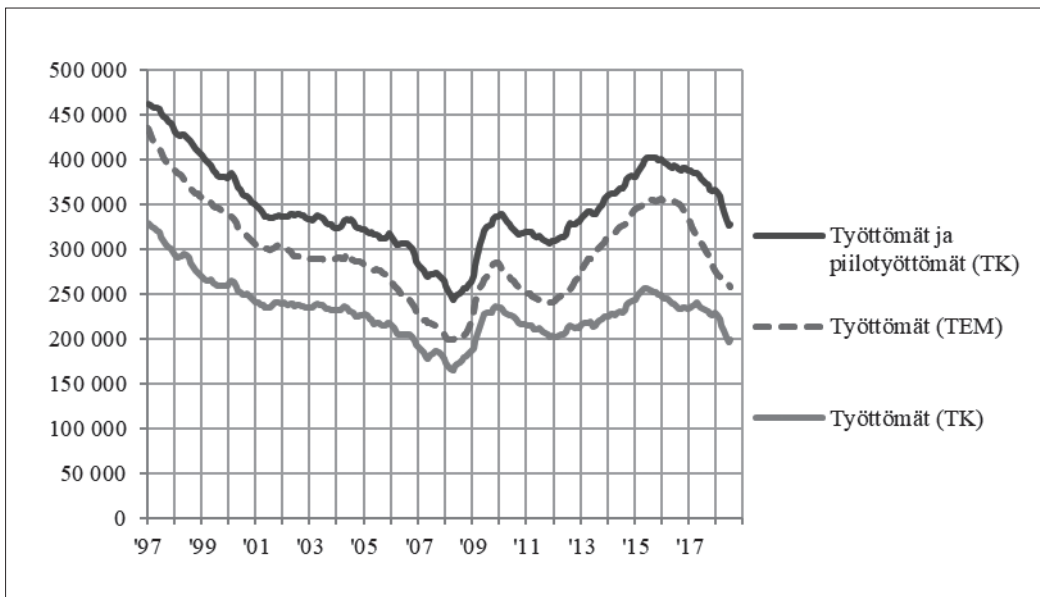
Taantuman jälkeen rakentaminen alkoi toipua ensin – työllisyys rakentamisessa on kasvanut voimakkaasti jo muutaman vuoden ajan. Toimialan koko on kuitenkin niin pieni, että se ei ole riittänyt merkittävästi parantamaan kokonaistyöllisyyttä. Työllisyys on myös palveluissa kasvanut jo pidemmän aikaa, tosin viime vuoden lopulle asti hyvin hitaasti. Kokonaistyöllisyyden vahva kasvu onkin mahdotonta, jos työllisyys palveluissa kasvaa heikosti. Viime aikoina myös teollisuuden työllisyys on kasvanut hieman ensimmäistä kertaa pitkään aikaan. Teollisuuden elpyminen on tärkeää etenkin kansantalouden kasvun kannalta; työllisyyden kannalta välilliset vaikutukset ovat merkittävämpiä kuin suorat työllisyysvaikutukset.

Vuoden 2017 viimeinen neljännes muutti työllisyyskuvaa radikaalisti. Verkkainen työllisyyden kasvu kääntyi voimakkaaksi kasvuksi. Sen jälkeen työllisyyden kasvu on kuukausi kuukaudelta ollut joko vahvaa tai poikkeuksellisen vahvaa verrattuna edellisen vuoden vastaavaan

kuukauteen. Talouskasvun alkuvaiheessa pystyttiin kasvattamaan tuotantoa vain hieman työvoimaa lisäten, mutta kasvun jatkuttua pidempään alettiin tarvita yhä enemmän lisää työvoimaa. Voi olla, että myös luottamuksen syntyminen talouskasvun ”kestävyyteen” vei aikansa.

On selvää, että globaali hyvä talouskasvu on vahvistanut Suomen vientikysyntää ja talouskasvua ja sitä kautta työllisyyttä. Vähemmän selvää on se, mikä vaikutus hallituksen työmarkkinauudistuksilla tai muilla muutoksilla – kuten kilpailukykysovimuksella – on työllisyyden kannalta ollut. Useimpien hallituskauden aikana toteutettujen uudistusten vaikutuksia ei ainakaan vielä ole pystytty arvioimaan. Lisäksi voi olla, että kaikkien uudistusten vaikutuksia ei vielä ole kokonaisuudessaan nähty. Voi kuitenkin todeta, että esimerkiksi joidenkin työmarkkinauudistusten vaikutukset saattavat olla suurempia hyvässä suhdannetilanteessa kuin vaikkapa syvässä taantumassa.

**Kuvio 1.** Työttömät, piilotyöttömät ja työttömät työnhakijat (Tilastokeskuksen työvoimatutkimus ja TEM työnvälitystilasto)



## **(Pitkäaikais)työttömyyden nousu ja lasku: kuinka vaikea tilanne oli ja onko ongelma nyt ratkaistu?**

Korkeimmillaan (vuositason) työttömyysaste on 2000-luvulla ollut 9,4 % vuonna 2015 – alimmillaan se 6,4 % oli vuonna 2008. Kolmen prosenttiyksikön nousu on paljon - vaikka toisaalta voi sanoa, että ottaen huomioon taantumien erittäin pitkän keston työttömyys kasvoi Tilastokeskuksen työvoimatutkimuksen valossa lopulta melko vähän. Työvoimatutkimuksen mukaan työttömiä oli enimmillään noin 250 000 vuonna 2015, joten vuodesta 2008 vuoteen 2015 työttömien määrä työvoimatutkimuksessa nousi vain 80 000 hengellä. Sen sijaan työnvälitystilastoissa työttömien työnhakijoiden määrä kasvoi erittäin voimakkaasti. Vuositasolla työttömien työnhakijoiden määrä oli huipussaan vuosina 2015 ja 2016 noin 350 000 henkeä – verrattuna vuoteen 2008 työttömien työnhakijoiden määrä kasvoi lähes 150 000 hengellä.

Kuten hyvin tiedetään, työvoimatutkimus ja työnvälitystilasto mittaavat eri asiaa ja siksi luvut ovat hyvinkin erilaiset<sup>4</sup>. Aktiivisesta työhausta luopuminen ei työvoimatutkimuksessa näy työttömyyden nousuna vaan työvoiman ulkopuolella olevien määrän kasvuna. Taantumien aikana työvoiman ulkopuolella olevien määrä nousikin voimakkaasti. Osa noususta selittyi ikärakenteen muutoksella, mutta osin kyse oli nimenomaan ainakin tilapäisesti ja osin pidempiaikaisestikin työhausta luopuneiden määrän kasvusta. Etenkään pitkäaikaistyöttömyys ei välttämättä näy koko määrältään virallisessa työttömyysasteessa. Samasta syystä työvoimatutkimukseen

perustuva ja mm. EU-vertailuissa käytettävä pitkäaikaistyöttömyysaste on yleensä antanut Suomen tilanteesta todellisuutta positiivisemmän kuvan.

Sen sijaan TEM:n työnvälitystilastossa pitkäaikaistyöttömyys kolminkertaistui vuodesta 2009 vuoteen 2016 ja oli korkeimmillaan lähes 124 000 henkeä vuonna 2016. Todellisuudessa tilanne ei kuitenkaan ollut aivan näin paha, sillä vuonna 2017 aloitetut ns. määräaikaishaastattelut<sup>5</sup> paljastivat, että työnvälitystilastoissa oli melko paljon työttömiä työnhakijoita, jotka tosiasiaa eivät enää olleet työttömiä. Sama koski pitkäaikaistyöttömiä. Tilastojen ajan tasalle saattaminen oli määräaikaishaastattelujen ehkä yllättäväkin sivutuote<sup>6</sup>; haastattelujen tavoite luonnollisesti oli lisätä työnhakijoiden henkilökohtaisten kontaktien määrää, koska sen on tutkimuksissa todettu olevan tehokas tapa edistää työllistymistä. Voi siis sanoa, että kun Tilastokeskuksen työvoimatutkimus ei ”tunnista” kaikkia pitkäaikaistyöttömiä työttömiksi, niin TEM:n työnvälitystilasto puolestaan on ”liioitellut” sekä työttömien työnhakijoiden että pitkäaikaistyöttömien määrää<sup>7</sup>. Tuomaalan (2018) arvion mukaan määräaikaishaastattelujen vaikutus tilastojen ajantasaistamiseen on vuonna 2017 saattanut olla jopa 20 000–30 000 henkeä.

Edellä kuvattu tilastojen täsmentyminen selitti sitä, miksi työttömyys ja pitkäaikaistyöttömyys vuonna 2017 lähtivät laskuun selvästi odotettua aiemmin ja voimakkaammin. Viime aikoina työttömyyden laskussa ei kuitenkaan ole kyse tästä, vaan yhä enemmän siitä, että (pitkä-

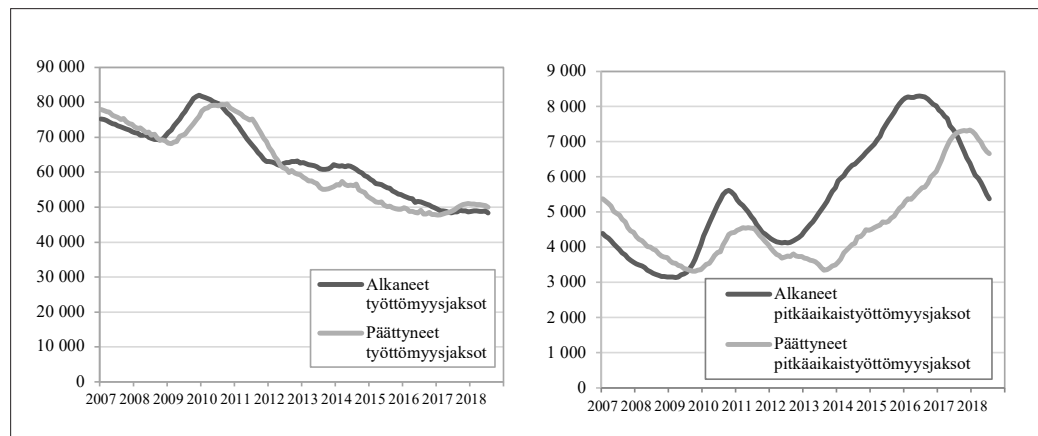
<sup>4</sup> Työvoimatutkimuksessa työtön on henkilö, joka haastattelututkimuksessa kertoo olleensa vailla työtä ja hakenensa aktiivisesti töitä; työnvälitystilastossa seurataan työttömäksi työnhakijaksi ilmoittautuneiden määrää.

<sup>5</sup> Vuoden 2017 alussa ryhdyttiin toteuttamaan työttömien määräaikaishaastatteluja siten, että niiden väli olisi korkeintaan 3 kk. Ensimmäinen tavoite oli työllistymisen edistäminen, mutta sivutuotteena myös työnvälitystilastot täsmentyivät vastaamaan paremmin todellista tilannetta. Vaikutusten evaluointi on kesken.

<sup>6</sup> Haastatteluissa kävi ilmi, että osa työnvälitystilaston työttömistä työnhakijoista oli siirtynyt pois työttömyydestä, mutta tätä tietoa ei ollut työnvälitystilastossa; niin on ollut myös aiemmin, sillä työnhakijalla ei ole velvoitetta ilmoittaa syytä, miksi ei enää ole työnhakijana.

<sup>7</sup> Nähtäväksi jää, miten tulossa oleva tulorekisteri muuttaa tilannetta.

**Kuvio 2. a ja b.** Alkaneet ja päätyneet työttömyysjaksot, liukuvan 12 kk keskiarvon muutos (a, vasen), alkaneet ja päätyneet pitkäaikaistyöttömyydet, liukuvan 12 kk keskiarvon muutos (b, oikea).



aikais)työttömäksi tulovirta on laskenut erittäin voimakkaasti<sup>8</sup>. Aiempaa harvempi on päätenyt työttömäksi ja aiempaa harvemman työttömyys on pitkittynyt yli pitkäaikaistyöttömyyden rajan. Samalla aiempaa useampi työtön on työllistynyt ja aiempaa useampi työtön on joko löytänyt töitä tai muuten poistunut työttömyydestä. Suurelta osin kyse on ollut vahvistuneesta työvoiman kysynnästä.

Työttömien työnhakijoiden määrä ja pitkäaikaistyöttömyys ei siis tosiasiaassa noussut aivan niin korkeaksi kuin miltä se tilastoissa näytti. Vastaavasti vuonna 2017 nähty työttömyyden lasku työnvälitystilastoissa ei ollut ainoastaan kasvavan työvoiman kysynnän aiheuttamaa. Viime aikoina työllisyyden kasvu on kuitenkin ollut ”aitoa” eli seurausta hyvästä talouskasvusta ja työvoiman kysynnästä. Tilastokeskuksen selvityksen mukaan (Hannula – Larja (2018)) voimakas työllisyyden kasvu ei myöskään selity sillä, että erityisesti hyvin vähäisiä työtunteja merkitsevä työ olisi voimakkaasti lisääntynyt. Kyse on ollut hyvin pitkälti kokoaikaisesta työstä.

Hyvä työmarkkinatilanne on myös vähentänyt voimakkaasti sitä, että työttömyys pitkittyy

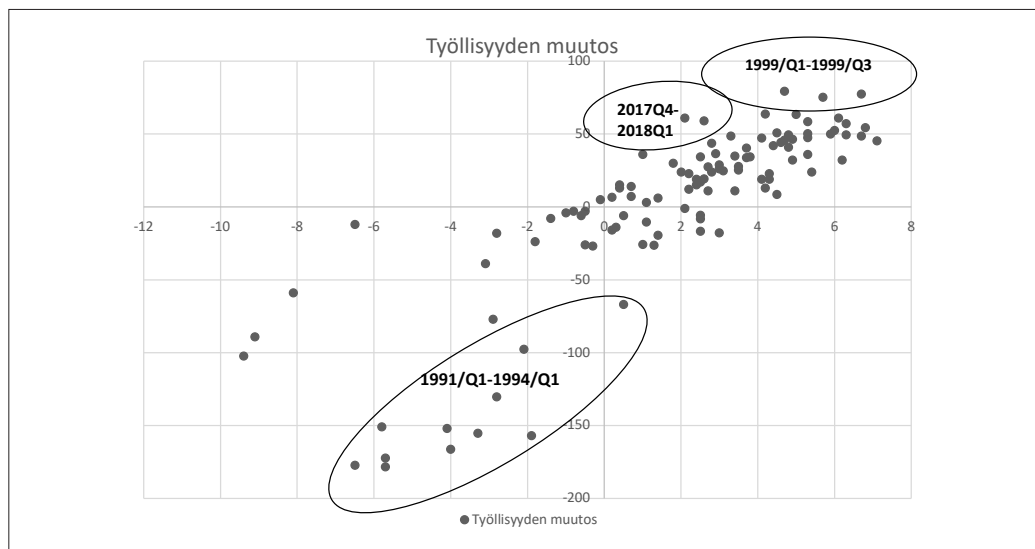
yli 12 kuukauden rajan, sillä yhä useampi ehtii työllistyä huomattavasti aikaisemmassa vaiheessa. Pitkäaikaistyöttömyydestä ehkäpä noin kolmannes näyttäisi ”sulavan” vuosien 2017 ja 2018 aikana. Edellisessä TEM:n lyhyen aikavälin työmarkkinaennusteessa (Alatalo – Hämäläinen – Maunu – Mähönen 2018) pitkäaikaistyöttömyydeksi arvioitiin vuodelle 2018 noin 77 000. Hyvästä kehityksestä huolimatta suuruusluokaltaan lähes 80 000 hengen pitkäaikaistyöttömyys on korkea. Lisäksi esimerkiksi kesäkuussa 2018 oli noin 85 000 työtöntä työnhakijaa, joilla työttömyysjaksoja on vähintään 12 kk 16 kuukauden aikana, tai aktiivitoimi päättyy työttömyyteen tai he siirtyvät suoraan yhdestä työvoimapalvelusta toiseen. Yhdenjaksoisesti vähintään 12 kk työtömänä olleita oli tuolloin 77 000. Yhteensä siis noin 162 000 työtöntä työnhakijaa on ollut toistuvasti tai pitkittyneesti työtömänä. Siten noin 5,5 % työvoimasta kuuluu tähän ryhmään.

### Kuinka poikkeuksellista työllisyyden kasvu on ollut?

Vuoden 2017 lopulta lähtien työllisyyden kasvu on ollut vahvaa. Mutta onko se ollut poikke-

<sup>8</sup> Kuvioissa 2 a ja b käytetään 12 kuukauden liukuvaa keskiarvoa, josta seuraa se, että muutokset virroissa näkyvät viiveellä.

**Kuvio 3.** Työllisyyden muutos ja BKT:n muutos(-Q2) 1991/Q1-2018/Q1



uksellisen vahvaa? 2017 viimeisen neljänneksen ja vuoden 2018 ensimmäisen neljänneksen aikana työllisyyden kasvu oli noin 60 000 henkeä edellisen vuoden vastaaviin neljänneksiin verrattuna. Esimerkiksi vuosina 2007-2008, juuri ennen taantumaa, työllisyyden kasvu oli yhtä vahvaa; tosin myös talouskasvu oli jonkin verran voimakkaampaa kuin viime aikoina on nähty. Vuoden 2018 toisella neljänneksellä työllisyyden kasvu kiihtyi noin 80 000 henkeen ja sen jälkeen, kuukausitasolla tarkasteltuna työllisyyden kasvu jatkui lähes yhtä vahvana: heinäkuussa 2018 oli 75 000 työllistä enemmän kuin vuotta aiemmin. Vuonna 1999 nähtiin suunnilleen yhtä vahvaa työllisyyden kasvua kuin viimeisen vajaan vuoden aikana, mutta myös edeltävä talouskasvu oli huomattavasti kovempaa (noin 5–6 %) kuin nyt. Kuviosta 3 voi päätellä, että sekä vuonna 1999 että nyt vuoden 2017 ja 2018 taitteessa työllisyyden kasvu on ollut vahvempaa kuin muulloin vastaavan talouskasvun aikana. Yhtä vahvana työllisyyden kasvu tuskin jatkuu kovin pitkään.

Pitkät aikasarjat osoittavat, että hyvään työllisyyden kasvuun tarvitaan vahvaa talouskasvua. Talouskasvun ja työllisyyden yhteys ei ole perustaltaan muuttunut, vaikka eri periodeille

voidaankin estimoida hieman erisuuruisia kulmakertoimia. Sen sijaan, kuten on usein todettu, 1990-luvun lama ja finanssikriisin jälkeinen taantuma olivat hyvin erilaisia sekä syiden että myös BKT-työllisyys-kytkennän osalta.

Suhteessa talouskasvuun työllisyyden kasvu on ollut epätavallisen vahvaa aivan viime aikoina. Toisaalta työllisyyden kasvu ennen tuota käännettä oli hitaampaa kuin mekaanisesti tarkastellen olisi voinut talouskasvun perusteella odottaa. Merkittävämpi käänne työllisyydessä tapahtui melko hitaasti, mutta sitäkin voimakkaampana.

Hallituksen työllisyystavoitteita pidettiin melko yleisesti hieman epärealistisinä jo hallituksen aloittaessa; osin siksi, että silloin talouskasvuennusteetkin olivat melko vaatimatonta. Lisäksi näytti siltä, että kasvun käynnistyminen paransi työllisyyttä vain heikosti. Tavoitteet eivät näyttäneet uskottavilta sen enempää ennusteiden kuin tuoreimman datankaan valossa. Työllisyys voi kuitenkin suotuisan taloustilanteen aikana kasvaa nopeastikin, kuten viime aikoina on nähty. Uusien, aiempaa kunnianhimoisempien tavoitteiden saavuttaminen on kuitenkin haastavaa. Ensinnäkään ei ole mitään takeita siitä, että talouskasvu jatkuisi

nykyisen vahvuksena kovin pitkään – itse asiassa suhdanne-ennusteissa odotetaan kasvun hidastumista jo ensi vuonna (Taloudellinen katsaus, Kesä 2018, Valtionvarainministeriön julkaisu 20a/2018). Toiseksi rakennetyöttömyys ja työvoiman saatavuusongelmat voivat alkaa rajoittaa kasvua. Myös pidemmän aikavälin kasvu arvioidaan melko vaatimattomaksi tuottavuuskasvun hidastumisen ja työvoiman tarjontarajoitteen vuoksi.

### Työllisyysaste 80 prosenttiin?

Julkisen talouden kestävyvyyden näkökulmasta tulevien työllisyystavoitteiden pitäisi olla erittäin kunnianhimoisia. Voi myös kysyä, miksi huomattavasti nykyistä korkeampi työllisyysaste olisi mahdoton Suomessa, jos se ei ole mahdotonta verrokkimaissamme, kuten vaikkapa Ruotsissa. Kokonaan toinen kysymys on se, kuinka nopeasti voimme saavuttaa 75, 78 tai 80 % työllisyysasteen. Jo 75 % työllisyysasteen saavuttaminen seuraavan hallituskauden aikana on erittäin vaativa tavoite ja edellyttää onnistumista oikeastaan kaikilla politiikka-alueilla. Lisäksi se edellyttäisi vahvempaa talouskasvua kuin mitä keskipitkälle aikavälille on ennustettu. Sen sijaan pitkällä aikavälillä pitäisi pystyä toteuttamaan sellaista politiikkaa, että työllisyysaste voisi nousta merkittävästi nykytasoa korkeammaksi.

Ehkä keskeisin haaste työllisyysasteen merkittävän nostamisen kannalta on rakenteellinen työttömyys (yleistajuinen katsaus käsitteistä, Tuomala ja Obstbaum 2015). NAIRU-arvioiden mukaan työttömyys lähestyy jo rakenteellisen työttömyyden tasoa. Toisaalta arviot rakenteellisen työttömyyden tasosta seuraavat jos sain määrin toteutunutta työttömyyttä, ja voi olla, että hyvän talouskasvun saavuttaminen saattaa hieman alentaa rakenteellista työttömyyttä ja rakennetyöttömyyden estimaatteja. Talouskasvun jatkuminen voi merkitä sitä, että työllistyminen helpottuu myös niiden osalta, joiden työttömyys on jo ehtinyt pitkittyä. Joka tapauksessa korkea rakenteellinen työttömyys

voi olla paitsi haaste työllisyysasteen nostamisen kannalta, myös merkittävä kasvun este.

Rakenteellinen työttömyys ei ole kuitenkaan ole mikään kiveen hakattu työttömyyden taso – määritelmän mukaan rakenteellisen työttömyyden rajaa voidaan laskea rakenteellisilla uudistuksilla. Usein rakenteelliset uudistukset vaikuttavat ylipäättään työvoiman tarjontaan ja työttömyyteen eivätkä vain rakennetyöttömyyteen. Lisäksi osa rakenneuudistuksista pikemminkin ennalta ehkäisee rakennetyöttömyyden kasvua kuin varsinaisesti purkaa jo rakenteelliseksi muodostunutta työttömyyttä. Jo 6 % työttömyystasolle pääseminen edellyttäisi todennäköisesti joitakin lisä uudistuksia - toisaalta voi olla, että kaikkia viime aikojen uudistusten vaikutuksia ei vielä ole nähty.

Rakennetyöttömyydestimaatti ei toisaalta aseta mitään absoluuttista rajaa työttömyyden laskulle saati työllisyyden kasvuille. Se antaa estimaatin sille, missä kohtaa työttömyyden laskun voi odottaa alkavan lisätä palkkapaineita; jos niin käy, työttömyyden lasku kyllä alkaa hidastua ja työllisyyden kasvu vaikeutua. Työttömyyden painuminen rakennetyöttömyyden tasolle ei myöskään suoraan merkitse sitä, että työllisyys ei voi lainkaan parantua; nykytilanteessa työvoiman ulkopuolella on vielä varsin paljon työvoimapotentiaalia. Työllisyys voi ainakin lyhyellä aikavälillä jonkin verran parantua, vaikka työttömyys ei juuri laskisikaan tai vaikka työttömyys olisi jo rakennetyöttömyyden tasolla.

Ylipäättään erilaisin politiikkatoimin voidaan myös vaikuttaa siihen, että niin työttömien kuin työvoiman ulkopuolella olevien työllistymistä estävät tekijät vähenevät, liittyvät ne sitten osaamiseen, kannusteisiin, alueelliseen liikkuvuuteen tai vaikkapa terveyteen. Osaaminen on haasteena jo nyt – esimerkiksi Tilastokeskuksen TEM:lle tuottamassa työnantajahaastattelussa osaamiseen liittyvät ongelmat todetaan merkittävimmiksi rekrytointiin liittyviksi ongelmiksi kaikilla toimialoilla.

Työllisyysasteen kannalta väestön ikääntymisen paradoksaalisesti hieman helpottaa tavoit-



teen saavuttamista, sillä kansainvälisen käytännön mukaan työllisyysaste lasketaan (supistuvalla) ikäryhmälle 15–64-vuotiaat. Työvoiman tarjontaa ikääntyvä väestö ei tietenkään helpota. Toisaalta työvoiman saatavuutta jossain määrin helpottaa se, että eläkeiässä olevien työllisyyden kasvu jatkuu – työllisyysastetta se ei kuitenkaan nosta. Sekä seurannan että politiikkatavoitteiden näkökulmasta voisikin olla perusteita muuttaa työllisyysasteen ikämäärittelyä (kansainvälisesti). Ikärakenteen muutoksesta aiheutuvat haasteet eivät myöskään ole tilapäisiä ja viime aikoina nähty syntyvyyden voimakas lasku voi merkitä sitä, että haasteet ovat aiempia arvioita vakavampia ja pitkäkestoisempia.

Maahanmuutto ei suoraan helpota työllisyysasteen nosta, vaikka kasvattaa työvoiman tarjonnan määrää. Työperäinen maahanmuutto sen sijaan paitsi nimensä mukaisesti helpottaa työvoiman saatavuutta, nostaa myös työllisyysastetta. Olennaista ei kuitenkaan ole laatia ennusteita työperäisen maahanmuuton tarpeesta, vaan katsoa, ovatko säädökset ja käytännöt taroituksenmukaisia.

Jotta saavuttaisimme nykyistä huomattavasti korkeamman työllisyysasteen, meidän tulisi siis onnistua kaikilla politiikka-alueilla, olipa kyse työmarkkinoiden toimivuudesta, koulutuksesta, sosiaaliturvasta, alueellisesta liikkuvuudesta tai sote-uudistuksesta. Sen lisäksi tarvittaisiin huomattavasti vahvempaa talouskasvua kuin mitä on ennakoitu.

Kuinka uskottavaa sitten on, että hyvä talouskasvu jatkuisi pidempään kuin kuluvan vuoden? Talouskasvun hiipumista voi perustella sekä kotimaisilla huolenaiheilla että globaaleilla epävarmuustekijöillä. Kotimaisista huolista keskeisiä ovat olleet ikääntyvä väestö, työvoiman tarjonta ja tuottavuuskehitys. Tuottavuuskasvu on ollut hidasta muuallakin, ja globaaliin talouteen liittyy erilaisia taloudellisia ja poliittisia riskejä, alkaen protektionismista kansantalouksien epätasapainoon.

Toisaalta on mahdollista, että teknologinen kehitys ajan mittaan nostaa tuottavuutta paitsi

Suomessa, myös muualla, jolloin myös globaalin talouskasvun pitäisi piristyä. Siihen tosin voi mennä aikaa, sillä uuden teknologian tuottavuutta nostava vaikutus näkyy viiveellä, ja investoinnit esimerkiksi Euroopassa ovat olleet finanssikriisin jälkeen vaatimattomia. Viime aikoina investoinnit ovat piristyneet, mutta tuottavuudessa ne eivät juuri vielä näy. Myös muualla kuin Suomessa työvoiman tarjontaa on pidetty yhtenä kasvun rajoitteena. Toisaalta uusi teknologia voi lieventää tämän rajoitteen roolia.

Yhden näkökulman Suomen kasvumahdollisuuksiin tarjoaa tuore VTT:n raportti (Honkatukia – Kohl – Lehtomaa 2018). Raportissa tarkastellaan Suomen kasvun pitkän aikavälin uhkia ja mahdollisuuksia. Raportti havainnollistaa hyvin sitä, kuinka suuri merkitys politiikkatavoitteilla ja niiden saavuttamisella voi olla. Uuden teknologian käyttöönotto voi parhaimmillaan vahvistaa kasvua huomattavasti ja toisaalta keskeisissä politiikkatavoitteissa epäonnistuminen voi hidastaa kasvua huomattavasti. Mielenkiintoinen tulos on sekin, että esimerkiksi sote-uudistuksen tavoitteissa epäonnistuminen on vaaraksi paitsi julkisen talouden kestävyydelle myös talouskasvulle työvoiman allokaation kautta.

Ovatko vaatimaton talouskasvu ja alhainen työllisyysaste väistämättömiä?

Viime aikojen poikkeuksellisen hyvä työllisyyden kasvu saattaa vaikuttaa siltä, että uudet, entistä kunnianhimoisemmat työllisyystavoitteet olisi helppo saavuttaa. Niiden saavuttaminen edellyttäisi kuitenkin paitsi hyvää talouskasvua, myös onnistumista kaikilla työllisyyteen vaikuttavilla politiikka-alueilla.

Toisaalta deterministinen ajattelu voi johtaa siihen, että kasvu ja työllisyyskehitys jäävätkin vaatimattomiksi. Suomen pitkän aikavälin talouskasvun ja työllisyyden haasteita ovat kiistatta mm. tuottavuuskasvun hidastuminen, ikääntyvä väestö, supistuva työvoima ja rakenteellinen työttömyys. Pitkällä aikavälillä monet kasvuun vaikuttavat tekijät ja ”reunaehdot” eivät kuitenkaan ole täysin muuttumatto-



mia, vaan niille voidaan tehdä ainakin jotakin. Huolehdimmeko siitä, että investoimme osaamiseen ja sen kehittämiseen? Edistävätkö politiikkavalinnat tuottavuutta kasvattavaa yritysdynamiikkaa? Toimivatko työmarkkinat niin, että työvoiman liikkuvuus tukee ideoiden ja innovaatioiden leviämistä?

## Lähteet

**Alatalo Johanna – Hämäläinen Hanna – Maunu Tallamaria – Mähönen (2018):**

Työ- ja elinkeinoministeriön lyhyen aikavälin työmarkkinaennuste, kevät 2018. [http://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/160958/TEM\\_analyyseja\\_86\\_2018\\_Tyomarkkinaennuste\\_kevat\\_2018.pdf](http://julkaisut.valtioneuvosto.fi/bitstream/handle/10024/160958/TEM_analyyseja_86_2018_Tyomarkkinaennuste_kevat_2018.pdf)

**Hannula Ulla – Larja Liisa (2018):**

Työllisyys kasvoi ihan oikeasti <http://www.stat.fi/tietotrendit/blogit/2018/tyollisyys-kasvoi-ihan-oikeasti/>

**Honkatukia Juha – Kohl Johanna –**

**Lehtomaa Jere (2018):** Jotain uutta, jotain vanhaa ja jotain sinivalkoista - Suomi 2040. VTT Technical Research Centre of Finland, VTT Technology, no. 327. <https://cris.vtt.fi/en/publications/something-old-something-new-finland-2040>

**Taloudellinen katsaus, Kesä 2018.**

Valtionvarainministeriön julkaisu 20a/2018. <https://vm.fi/talousnakymat>

**Talouspolitiikan arviointineuvoston**

**raportti 2014.** [http://www.talouspolitiikanarviointineuvosto.fi/images/docs/tpan\\_raportti\\_2014.pdf](http://www.talouspolitiikanarviointineuvosto.fi/images/docs/tpan_raportti_2014.pdf)

**Tuomaala Mika (2018):**

Työvoimapalvelukokonaisuuden tehostaminen ja työttömien määräaikaishaastattelut. Työ- ja elinkeinoministeriö, julkaisematon muistio.

**Tuomala Juha – Obstbaum Meri (2015):**

Rakenteellisen työttömyyden riski kasvaa. VATT Policy Brief 2/2015. <http://www.vatt.fi/ajankohtaista/uutiset/uutinen/policy-brief-rakenteellisen-tyottomyyden-riski-kasvaa>

# Näkyvätkö kasvaneet rekrytointiongelmamattialojen kohtaamattomuutena?

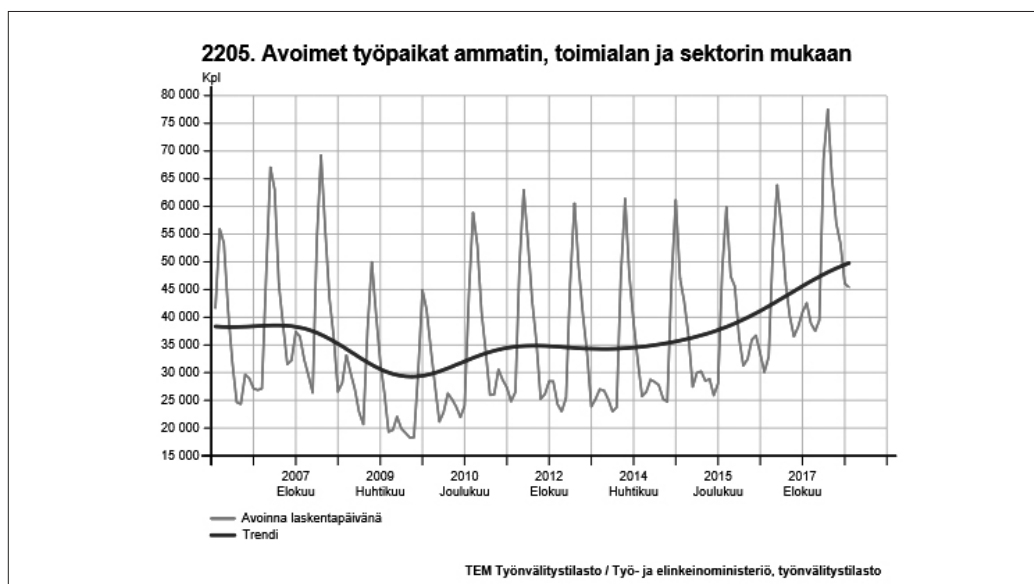
Tallamaria Maunu<sup>1</sup>

**T**yömarkkinatilanteen parantuminen näkyy paitsi työllisyyden kasvuna ja työttömyyden laskuna, myös siinä, että avoimien paikkojen määrä on kasvanut. TE-palveluissa avoimien paikkojen määrä lähti kasvuun jo vuonna 2015, ensin hitaasti, sitten kiihtyen. Samaan

aikaan rekrytointiongelmamattialojen on oletettu kasvaneen.

Tässä katsauksessa tarkastellaan rekrytointiongelmamattialatasolla. Ensin tarkastellaan eri aineistojen valossa, mihin töihin työnantajat hakevat työvoimaa ja minkä alojen työntekijöistä koetaan pulaa. Aineistoissa nousee esiin kolme

**Kuvio 1.** Avoimet työpaikat 2006 – VII/2018 kuukausittain ja kausitasoitettuna trendinä



<sup>1</sup> Tallamaria Maunu, VTL, erityisasiantuntija, työ- ja elinkeinoministeriö

alaa, joiden ammattilaisista koetaan pulaa tai joiden kysyntä on suurta. Nämä ovat myyntityö, rakennusala sekä terveysala. Toiseksi katsauksessa kuvataan rekrytointiongelmia ja niiden syitä aineistojen valossa. Kolmanneksi perehdytään syvemmin kolmeen edellä mainittuun ammattiryhmään: myyjiin, rakennusalan ammattilaisiin sekä terveysalan ammattilaisiin. Jokaisessa näistä ammattiryhmistä esiintyy maantieteellistä kohtaanto-ongelmaa eli avoimet työpaikat ja työttömät työnhakijat sijaitsevat eri puolilla Suomea. Ongelma on erityisen suuri rakennusosalalla.

### Haetut ammatit eri tilastoissa

Tilastokeskuksen avoimien työpaikkojen tilastossa avoimien työpaikkojen määrä kasvoi reilusti vuoden 2018 toisella neljänneksellä. Kasvua verrattuna viime vuoden toiseen neljännekseen oli 35 % eli 12 700 paikkaa. Avoimet paikat lisääntyivät kaikilla päätoimialoilla maataloutta lukuun ottamatta.

Toimialoista eniten avoimet työpaikat lisääntyivät teollisuudessa, jossa kasvua edellisvuoteen verrattuna oli 2900 paikkaa (+73 %). Suurimmat kasvuprosentit nähtiin toimialalla ”muut palvelut”: 1400 paikkaa eli 280 %. Rakennusosalalla avoimet paikat kasvoivat 19 % (1000 paikkaa). Julkisen hallinnon, koulutuksen, terveys- ja sosiaalipalveluiden yhdistelmälalalla kasvua oli 27 % (2200 paikkaa). (Tilastokeskuksen avoimien työpaikkojen tilasto.)

Kolme ammattiryhmää nousee esiin, kun tarkastellaan työnantajien rekrytointitarpeita eri tilastoissa: myyntityö, rakennusalan työ sekä sosiaali- ja terveysalan työ.

Tilastokeskuksen TEM:lle tuottaman työnantajahaastattelun mukaan vuoden 2018 toisella neljänneksellä ammatti, johon työnantajat olivat hakeneet eniten työntekijöitä, oli myyjä. Toiseksi eniten haettiin rakennustyöntekijöitä. Myös hoivapalvelun ja terveydenhuollon työntekijät -ammattiryhmä on haetuimpien joukossa.

Ammatit joihin toimipaikat ovat eniten hakenneet työntekijöitä vuoden 2018 toisella neljänneksellä (lähde: TEM, työnantajahaastattelu):

- Myyjät, kauppiat ym.
- Rakennustyöntekijät ym. (pl. sähköasentajat)
- Konepaja- ja valimotyöntekijät sekä asentajat ja korjaajat
- Luonnontieteiden ja tekniikan erityisasiantuntijat
- Kuljetustyöntekijät
- Liike-elämän ja hallinnon asiantuntijat
- Tieto- ja viestintäteknologian erityisasiantuntijat
- Liike-elämän ja hallinnon erityisasiantuntijat
- Toimistotyöntekijät
- Hoivapalvelun ja terveydenhuollon työntekijät
- Palvelutyöntekijät
- Teollisuuden ja rakentamisen avustavat työntekijät
- Prosessityöntekijät
- Sähkö- ja elektroniikka-alan työntekijät
- Lainopilliset avustajat sekä sosiaali- ja kulttuurialan asiantuntijat

Myös työ- ja elinkeinotoimistojen ammatitibarometrin 1/2018 viidentoista suurimman pula-ammattin listalla on paljon rakennusalan sekä sosiaali- ja terveysalan ammatteja. Myyntiedustajan ammatti on mukana listalla.

Suurimmat pula-ammattit (lähde: Ammatitibarometri 1/2018):

- Rakennusalan työnjohtajat
- Kuulontutkijat ja puheterapeutit
- Ylilääkärit ja erikoislääkärit
- Rakennusinsinööri
- Yleislääkärit
- Sosiaalityön erityisasiantuntijat
- Myyntiedustajat
- Puhelin- ja asiakaspalvelukeskusten myyjät
- Sairaanhoidtaja ja terveydenhoitaja
- Hammaslääkärit
- Lastentarhanopettajat
- Konetekniikan erityisasiantuntijat
- Sähkö- ja automaatioinsinööri
- Toimisto- ja laitossiivoojat ym.
- Muut rakennustyöntekijät

TE-palveluiden avoimissa paikoissa tammi-heinäkuussa 2018 yleisin ammatti oli myyjä. Viidentoista suurimman ammatin joukossa on rakennusalan sekä sosiaali- ja terveysalan ammatteja.

Ammatit, joiden avoimia paikkoja TE-palveluissa oli eniten tammi-heinäkuussa 2018 (lähde: TE-palveluiden avoimien paikkojen tilasto):

- Myyjät, kauppiaat ym.
- Rakennustyöntekijät ym. (pl. sähköasentajat)
- Hoivapalvelun ja terveydenhuollon työntekijät
- Palvelutyöntekijät
- Siivoojat, kotiapulaiset ja muut puhdistustyöntekijät
- Liike-elämän ja hallinnon asiantuntijat
- Kuljetustyöntekijät
- Teollisuuden ja rakentamisen avustavat työntekijät
- Konepaja- ja valimotyöntekijät, asentajat, korjaajat
- Terveys- ja terveydenhuollon asiantuntijat
- Teollisuustuotteiden kokoonpanijat
- Opettajat ja muut opetusalan erityisasiantuntijat
- Luonnontieteiden ja tekniikan erityisasiantuntijat
- Prosessityöntekijät
- Katujen puhtaanapidon ja jätehuollon työntekijät

## Rekrytointiongelmien ja niiden syyt

Tilastokeskuksen avoimien työpaikkojen tilastossa vaikeasti täytettäviä paikkoja on tänä vuonna ollut yli puolet kaikista avoimista paikoista, mikä kertoo työmarkkinatilanteen kiristymisestä.

Myös työnantajien raportoimat rekrytointiongelmien ovat lisääntyneet voimakkaasti. Tilastokeskuksen TEM:lle tuottamassa työnantajahaastattelussa vuonna 2017 rekrytointiongelmia kokeneiden toimipaikkojen osuus oli 37 %, kun se vuonna 2016 oli 28 %. Vuoden 2017

ongelmia kokeneiden osuus oli korkeampi kuin kertaakaan finanssikriisin puhkeamisen jälkeen.

Vuosi 2018 näyttäisi muodostuvan rekrytointiongelmien näkökulmasta vielä viime vuottakin huonommaksi. Työnantajahaastattelun mukaan vuoden 2018 ensimmäisellä neljänneksellä 39 % ja toisella neljänneksellä 45 % työvoimaa hakevista toimipaikoista koki vaikeuksia rekrytointissa. Tämän vuoden luvun voi siis olettaa olevan hyvän matkaa yli 40 %.

Rekrytointiongelmien yleisyys näkyy myös EK:n yritys- ja yrityskyselyn tuloksissa. Yrityskysely selvittää yritysjohtajien ja yrittäjien mielipiteitä ja sen mukaan 67 % yrityksistä kokee vaikeuksia löytää henkilöstöä. (EK, elokuu 2018.)

Toisella neljänneksellä suhteellisesti eniten rekrytointivaikeuksia kokeneet toimialat Tilastokeskuksen TEM:lle tuottamassa työnantajahaastattelussa olivat rakennusala (67 %), sosiaali- ja terveysala (55 %), majoitus- ja ravitsemisala (54 %) sekä informaatio- ja viestintäala (54 %). Rakennusalan selvityksissä työvoimapula onkin jo vuosia mainittu mahdollisena kasvun esteenä.

Vuoden toisella neljänneksellä 64 % rekrytointiongelmia kokeneista toimipaikoista mainitsi työnantajahaastattelussa ainakin yhtenä rekrytointiongelmien syynä riittämättömän ammatin edellyttämän koulutuksen. Yleisesti osaamiseen liittyvät syyt (koulutus, työkokemus, sosiaaliset taidot, kielitaito, muu työn vaatima taito) ovat useimmin mainittu rekrytointiongelmien syyluokka kaikilla toimialoilla.

Toisinaan julkisuudessa esitetään näkemyksiä, joiden mukaan suuri osa avoimista työpaikoista on osa-aikaisia tai provisiopohjaisia töitä ja että tällaisiin töihin on vaikea saada hakijoita. Osa-aikatyön osuus avoimista paikoista vaihtelee voimakkaasti toimialoittain.

Kaikkiaan TE-palveluiden avoimista paikoista tammi-heinäkuussa 62 % oli kokopäivätyötä. Aloja, joilla lähes kaikki avoimet työpaikat olivat kokopäivätyötä, olivat sähkö-, kaasu- ja lämpöhuolto (96 %) ja rakentaminen (96 %). Osa-aikatyötä suosivia aloja olivat taiteet, viihde

ja virkistys (kokoaikatyötä 38 %), kauppa (42 %), majoitus ja ravitsemus (42 %), kuljetus ja varastointi (43 %), vakuutus ja rahoitus (43 %) sekä terveys- ja sosiaalipalvelut (49 %).

Provisiotyön osuus kaikista avoimista paikoista on pieni, mutta tietyillä aloilla myös provisiotyö on melko yleistä. Kaikkiaan 93 % TE-palveluiden avoimista paikoista oli tyypiltään palkkatyötä. Provisiotyötä oli 4 %, yrittäjätystä 3 % ja vuorotteluvapaan sijaisuuksia alle prosentti avoimista paikoista.

Yli 90 % paikoista oli palkkatyötä seuraavilla aloilla: maatalous, kaivosala, teollisuus, sähkö-, kaasu- ja lämpöhuolto, vesi- ja viemärihuolto, majoitus ja ravitsemus, vakuutus ja rahoitus, hallinto- ja tukipalvelutoiminta, julkinen hallinto, koulutus, terveys- ja sosiaalipalvelut, rakentaminen sekä taiteet, viihde ja virkistys. (TE-palveluiden avoimien työpaikkojen tilasto.)

Provisiotyön osuus on korkea kaupan (7 %), kuljetuksen ja varastoinnin (13 %), informaatio-

tio- ja viestintäalan (8 %), kiinteistöalan (21 %) sekä ammatillisen, tieteellisen ja teknisen toiminnan aloilla (16 %). Yrittäjätysten osuus avoimista työpaikoista on korkea kaupan (9 %), informaatio- ja viestintäalan (19%), kiinteistöalan (12 %) ja muun palvelutyön aloilla (20 %). (TE-palveluiden avoimien työpaikkojen tilasto.)

### **Myynti-, rakennus- ja terveysalan työttömät työnhakijat ja avoimet paikat**

Seuraavassa kuvataan erikseen kolmea ammattiryhmää, myynti-, rakennus- ja terveysalaa, TE-palveluiden tilastojen valossa. Tarkastelussa on kunkin alan työttömien työnhakijoiden koulutustaso, ikärakenne ja työttömyysjaksojen kesto. Lisäksi tarkastellaan työttömien työnhakijoiden ja alan avoimien paikkojen maantieteellistä jakautumista ja pohditaan, esiintyykö alalla maantieteellistä kohtaanto-ongelmaa.

**Taulukko 1.** Työttömien myyjien ja avointen myyjän työpaikkojen aluejakaumat tammi-heinäkuussa 2018, %

	työttömät työnhakijat	avoimet paikat
<b>02 UUSIMAA</b>	24,87	27,29
<b>03 VARSINAIS-SUOMI</b>	8,64	11,49
<b>14 SATAKUNTA</b>	4,10	4,24
<b>15 HäME</b>	8,16	6,35
<b>04 PIRKANMAA</b>	10,05	8,69
<b>05 KAAKKOIS-SUOMI</b>	7,60	4,67
<b>06 ETELÄ-SAVO</b>	3,24	2,84
<b>09 POHJOIS-SAVO</b>	4,78	4,90
<b>10 POHJOIS-KARJALA</b>	4,00	1,51
<b>08 KESKI-SUOMI</b>	6,32	4,99
<b>16 ETELÄ-POHJANMAA</b>	2,77	5,42
<b>07 POHJANMAA</b>	2,84	3,89
<b>12 POHJOIS-POHJANMAA</b>	7,62	5,19
<b>11 KAINUU</b>	1,42	0,91
<b>13 LAPPI</b>	3,37	3,93
<b>20 AHVENANMAA</b>	0,16	0,70
<b>30 ULKOMAAT</b>	0,04	2,99

*Myyjät*

Tammi-heinäkuussa 2018 TE-toimistoissa oli keskimäärin 268 458 työtöntä työnhakijaa. Näistä myyjät, kauppiaat ym. -alan hakijoita oli 15 601. Heistä perusasteen koulutus oli 25 %:lla, keskiasteen koulutus 59 %:lla ja korkea-asteen koulutus 13 %:lla. 3 %:lla myyjän töitä hakevista koulutusaste on tuntematon.

Nuoria 15–24-vuotiaita oli myyjän työtä hakevista 15 %, 25–54-vuotiaita 61 % ja 55 vuotta täyttäneitä 25 %. Nuorten osuus on myyjän työtä hakevilla työttömillä hieman suurempi kuin työttömillä työnhakijoilla keskimäärin (13 %) ja ikääntyneiden osuus puolestaan hieman pienempi kuin työttömillä työnhakijoilla keskimäärin (26 %) eli myyjän työtä hakevat ovat hieman keskimääräistä nuorempia.

15 %:lla työttömyysjakso oli kestänyt korkeintaan 4 viikkoa, 19 %:lla 5–12 viikkoa, 20 %:lla 13–26 viikkoa ja 17 %:lla 27–52 viikkoa. 15 % oli ollut

työttömänä yli vuoden mutta alle kaksi vuotta, ja yli 2 vuotta työttömänä olleita oli 15 %. Jakauma on hyvin lähellä kaikkien työttömien hakijoiden jakaumaa, eli myyjän työtä hakevien työttömyysjaksot eivät ole keskimääräistä pidempiä eivätkä lyhyempiä.

Seuraavassa taulukossa esitetään työttömien myyjien ja avoimien myyjätyöpaikkojen osuudet ELY-keskuksittain. Suurin osuus sekä työttömiä työnhakijoita että avoimia paikkoja on Uudellamaalla, jossa avoimien työpaikkojen osuus on suurempi eli alueella on pulaa työnhakijoista. Avoimien paikkojen ja työttömien työnhakijoiden osuuksien suhde on voimakkaimmin epätasapainossa Etelä-Pohjanmaalla, Pohjanmaalla ja Varsinais-Suomessa (pulaa työnhakijoista) sekä Pohjois-Karjalassa, Kaakkois-Suomessa ja Kainuussa (ylitarjontaa työnhakijoista).

**Taulukko 2.** Rakennusalan työttömien työntekijöiden ja alan avointen työpaikkojen aluejakaumat tammi-heinäkuussa 2018, %

	työttömät työnhakijat	avoimet paikat
02 UUSIMAA	21,55	40,41
03 VARSINAIS-SUOMI	6,86	8,04
14 SATAKUNTA	4,39	3,35
15 HÄME	8,74	4,60
04 PIRKANMAA	7,97	13,16
05 KAAKKOIS-SUOMI	7,88	1,67
06 ETELÄ-SAVO	3,50	0,91
09 POHJOIS-SAVO	5,90	4,04
10 POHJOIS-KARJALA	4,55	1,90
08 KESKI-SUOMI	5,93	2,91
16 ETELÄ-POHJANMAA	2,91	2,07
07 POHJANMAA	3,04	2,39
12 POHJOIS-POHJANMAA	8,42	6,85
11 KAINUU	2,04	0,83
13 LAPPI	6,09	2,23
20 AHVENANMAA	0,14	0,11
30 ULKOMAAT	0,09	4,54

*Rakennustyöntekijät*

Rakennustyöntekijöitä (pl. sähköasentajat) oli tammi-heinäkuussa työttöminä työnhakijoina keskimäärin 18 794 henkilöä. Heistä perusasteen koulutus oli 32 %:lla, keskiasteen koulutus 64 %:lla ja korkea-asteen koulutus 3 %:lla. 2 %:n koulutusaste oli tuntematon.

Työttömistä rakennustyöntekijöistä nuoria alle 25-vuotiaita oli 11 %, 25-54-vuotiaita 61 % ja 55 vuotta täyttäneitä 29 %. Rakennustyöntekijöistä hieman suurempi osuus on ikääntyneitä kuin työnhakijoista keskimäärin (26 %) eli työttömät rakennustyöntekijät ovat hieman vanhempia kuin työttömät työnhakijat keskimäärin.

Työttömistä rakennustyöntekijöistä 16 % oli ollut työttömänä korkeintaan 4 viikkoa, 21 % 5–12 viikkoa, 22 % 13–26 viikkoa, 15 % 27–52 viikkoa, 12 % yli vuoden mutta alle kaksi vuotta ja 13 % yli kaksi vuotta. Rakennustyöntekijöiden työttömyysjaksoista suurempi osuus on lyhyitä kuin

työttömyysjaksoista keskimäärin, eli rakennustyöntekijöiden työttömyysjaksot ovat keskimääräisiä työttömyysjaksoja lyhyempiä.

Seuraavassa taulukossa esitetään työttömien rakennustyöntekijöiden ja rakennusalan avoimien työpaikkojen osuudet ELY-keskuksittain. Myyjiin verrattuna rakennustyöntekijöiden maantieteellinen kohtaanto-ongelma on suurempi, sillä lähes jokaisella alueella esiintyy joko voimakasta pulaa tai ylitarjontaa alan työnhakijoista. Esimerkiksi Uudellamaalla on 22 % rakennusalan työttömistä työnhakijoista, mutta jopa 40 % alan avoimista paikoista. Uudenmaan lisäksi alueita, joilla on suhteellisesti suurempi osuus avoimia paikkoja kuin työttömiä, ovat Varsinais-Suomi ja Pirkanmaa. Sen sijaan Kaakkois-Suomessa, Etelä-Savossa ja Lapissa alan avoimien paikkojen osuus on pienempi kuin työttömien työnhakijoiden osuus, eli näillä alueilla rakennustyöntekijöistä voi olla ylitarjontaa.

**Taulukko 3.** Terveysalan työttömien työnhakijoiden ja avointen työpaikkojen aluejakaumat tammi-heinäkuussa 2018, %

	työttömät työnhakijat	avoimet paikat
02 UUSIMAA	23,13	28,26
03 VARSINAIS-SUOMI	7,77	6,74
14 SATAKUNTA	4,27	2,56
15 HÄME	7,12	6,88
04 PIRKANMAA	9,49	11,67
05 KAAKKOIS-SUOMI	6,83	3,54
06 ETELÄ-SAVO	2,70	4,39
09 POHJOIS-SAVO	5,00	4,57
10 POHJOIS-KARJALA	4,74	2,36
08 KESKI-SUOMI	6,77	4,54
16 ETELÄ-POHJANMAA	2,89	5,09
07 POHJANMAA	3,62	4,25
12 POHJOIS-POHJANMAA	10,16	6,51
11 KAINUU	1,32	1,47
13 LAPPI	3,92	3,57
20 AHVENANMAA	0,24	0,72
30 ULKOMAAT	0,04	2,88

### *Terveysala*

Terveysalan (terveydenhuollon asiantuntijat, terveydenhuollon erityisasiantuntijat, hoivapalvelun ja terveydenhuollon työntekijät) työttömiä työnhakijoita oli tammi-heinäkuussa keskimäärin 21 124. Heistä 14 %:lla oli perusasteen koulutus, 63 %:lla keskiasteen koulutus ja 19 %:lla korkea-asteen koulutus. 3 %:n koulutustaso oli tuntematon.

Terveysalan työttömistä työnhakijoista nuoria alle 25-vuotiaita oli 8 %, 25–54-vuotiaita 67 % ja 55 vuotta täyttäneitä 25 %. Terveysalan työttömien työnhakijoiden joukossa on vähemmän sekä nuoria että ikääntyneitä ja vastaavasti enemmän 25–54-vuotiaita kuin työttömissä keskimäärin.

Työttömistä terveysalan työnhakijoista 22 %:lla työttömyysjakso oli kestänyt korkeintaan 4 viikkoa, 21 %:lla 5–12 viikkoa ja 17 %:lla 13–26 viikkoa. 27–52 viikon työttömyysjakso oli takana 15 %:lla, yli vuoden mutta alle kahden vuoden 12 %:lla ja yli kahden vuoden samoin 12 %:lla. Terveysalan työttömistä työnhakijoista suuremmalla osuudella työttömyysjaksot ovat lyhyitä kuin työttömillä työnhakijoilla keskimäärin, eli terveysalan työttömien työttömyysjaksot ovat lyhyempiä kuin työttömien keskimäärin.

Seuraavassa taulukossa esitetään terveysalan työttömien työnhakijoiden avoimien työpaikkojen osuudet ELY-keskuksittain. Etelä-Pohjanmaa, Etelä-Savo, Uusimaa ja Pirkanmaa ovat alueita, joilla pula terveysalan työnhakijoista on suurta. Sen sijaan Pohjois-Karjalassa, Kaakkois-Suomessa, Satakunnassa, Pohjois-Pohjanmaalla ja Keski-Suomessa työttömien työnhakijoiden osuus on suurempi kuin avoimien työpaikkojen, eli näillä alueilla voi olla ylitarjontaa terveysalan työnhakijoista.

### **Lähteet:**

EK:n yritys­kysely, elokuu 2018

TEM:n työnantajahaastattelu (Tilastokeskus)

TEM:n Ammattibarometri 1/2018

TEM:n avoimien työpaikkojen tilasto (työnvälitystilasto)

Tilastokeskus, avoimien työpaikkojen tilasto



# Miksi rakennetyöttömyyttä on hankala ymmärtää?

Heikki Räisänen<sup>1</sup>

**R**akenteellinen työttömyys on lähinnä teoreettinen käsite, jota ei voida havaita empirisesti. Yllättävän paljon tästä havaitsemattomasta teoreettisesta ilmiöstä kuitenkin puhutaan. Ja yllättävän vaikeaa joidenkin rakennetyöttömyyden piirteiden ymmärtäminen on. Tässä katsauksessa<sup>2</sup> pohditaan, miksi rakennetyöttömyyttä voi olla hankala ymmärtää.

Nähdäkseni tämä hankaluus liittyy pääasiassa kahteen asiaan: 1) itse rakenteellisen työttömyyden käsitteen joihinkin ominaispiirteisiin ja 2) siihen, että rakenteellista työttömyyttä koskevia arvioita on joskus vaikea mieltää intuitiivisesti. Kolmas täydentävä seikka, jolla voi olla tässä merkitystä, on arvioiden ja indikaattorien muodostamisen teknisten seikkojen hankaluus. Nämä asiat ovat yhteydessä keskenään. Perustelen tämän näkemyksen seuraavassa tarkemmin.

Rakenteellisella työttömyydellä tarkoitetaan sitä työttömyyden tasoa, joka vallitsisi talouden tasapainotilassa. Lyhyellä aikavälillä työttömyy-

den ja inflaatiovauhdin välillä on negatiivinen yhteys (vaihtosuhte), mutta pitkällä aikavälillä työttömyys on tasapainotasollaan eikä riipu inflaatiovauhdista. Tasapainotyöttömyyteen vaikuttavat erityisesti työmarkkinoiden instituutiot (työttömyysturvan taso, työn verokiila, työmarkkinajärjestöt, työvoimapolitiikka). Tasapainotyöttömyyttä arvioidaan tilastoteellisin aikasarjamenetelmin ja siitä käytetään usein termiä NAIRU (non-accelerating inflation rate of unemployment)<sup>3</sup>, joka kuvaa sitä työttömyysasteen tasoa, jonka alittaminen alkaa kiihdyttää inflaatiota. Tälle läheinen käsite on NAWRU (non-accelerating wage rate of unemployment), joka kuvaa sitä työttömyysasteen tasoa, jonka alittaminen alkaa nostaa palkkatasoa. Rakennetyöttömyyden rinnalla voidaan käyttää tasapainotyöttömyyden ja luonnollisen työttömyysasteen käsitteitä, joihin liittyy myös omia lähestymistapojaan. Rakennetyöttömyyteen liittyy läheisesti myös TEM:n vaikeasti työllistyviä kuvaava indikaat-

<sup>1</sup> Heikki Räisänen, VTT, dosentti, tutkimusjohtaja, työ- ja elinkeinoministeriö

<sup>2</sup> Kiitän Johanna Alataloa saamistani etevistä kommentista ja rakennetyöttömyyttä käsittelevän yhteisjulkaisun yhteydessä käydyistä keskusteluista.

<sup>3</sup> Tätä käsitettä käyttää mm. OECD. Euroopan komissio sen sijaan käyttää läheistä käsitettä NAWRU (non-accelerating wage rate of unemployment). OECD:n NAIRU-estimaatio eli tasapainotyöttömyysaste lasketaan käyttämällä Kalman-filteriä Phillips-käyrän kehikossa, joka olettaa inflaatio-odotukset keskuspankin inflaatiotavoitteisiin ankkuroituneiksi. NAIRU-projektiio lasketaan eteenpäin viimeisimmästä estimoidusta jaksosta käyttäen yksinkertaista autoregressiosääntöä, erityisesti viimeaikaiset työmarkkinauudistukset huomioon ottaen ennustejakson loppuun saakka. Menetelmä pyrkii poistamaan estimaatiosta työttömyyden suhdannekomponentin.

tori, vaikka se ei perustu rakennetyöttömyysteoriaan, vaan tiettyjen työttömien työnhakijoiden ryhmien ominaisuuksiin.

## Rakenteellisen työttömyyden käsite

Nopeat tuotannon ja työmarkkinoiden murrokset ja rakennemuutokset voivat johtaa osaamisen vanhenemiseen tai sen alueelliseen kohtaamattomuuteen. Tästä muodostuu rakenteellista työttömyyttä. Rakenteellisella työttömyydellä tarkoitetaan sitä osaa kokonaistyöttömyydestä, joka ei vaihtelee suhdanteiden mukaan. Yksi tapa ilmaista tämä asia on se, että rakennetyöttömyys tarkoittaa työttömyyttä, joka ei vähene työvoimapulasta huolimatta (Pyykkönen ja Pyykkönen 2014). Rakenteellinen työttömyyskään ei ole silti muuttumaton, vaan siihen voidaan vaikuttaa työmarkkinoiden toimintaa parantavilla uudistuksilla. Keskeiset rakennetyöttömyyttä määrittävät tekijät ovat kirjallisuudessa tyypillisesti 1) työsuhteturva, 2) työttömyysturva, 3) työn verokiila, 4) aktiivinen työvoimapolitiikka (Rakenteellinen työttömyys 2002, VATT). Esimerkiksi tiukka työsuhteturva kasvattaa rakennetyöttömyyttä, kuten antelias työttömyysturva ja suuri työn verokiila (työntantajan työvoimakustannuksen ja palkansaajan nettoansion välinen ero), laaja ja tehokas aktiivinen työvoimapolitiikka puolestaan alentaa rakennetyöttömyyttä. Rakennetyöttömyyttä voidaan siis alentaa väljentämällä työsuhteturvaa, kiristämällä työttömyysetuuksien korvaustasoa ja kestoja, alentamalla työn verokiilaa ja tehostamalla aktiivista työvoimapolitiikkaa. Myös työmarkkinoiden järjestäytyminen vaikuttaa rakenteelliseen työttömyyteen: korkea järjestäytymisaste nostaa palkkatasoa, etenkin alimpia palkkoja verrattuna alhaisen järjestäytymisasteen työmarkkinoihin, mikä myös lisää rakenteellista työttömyyttä. Yksi mielenkiintoinen kysymys on, eikö sitten koulutuksella ole vaikutusta rakenteelliseen työttömyyteen muutoin kuin osana aktiivista työvoimapolitiikkaa? Varmasti koulutuksella on tässä vaikutusta. Jos koulutus ja työmarkkinoiden vaatimukset eivät

kohtaa, alkaa syntyä palkkapaineita, joka indikoi rakennetyöttömyyden rajalla oloa tai sen alittamista. Jos koulutuksen tuottamat osaamiset ovat työmarkkinoilla osuvia tai joustavia, voi rakenteellinen työttömyys olla alempi kuin tapauksessa, jossa osaamisen tarjonta ja kysyntä eivät kohtaa juuri koulutuksen takia. Kovin eksplisiitisti koulutusta ei kuitenkaan rakennetyöttömyysarvioissa käsitellä, mikä johtuneen sen mallintamisen vaikeudesta.

Mielikuvatasolla rakenteellinen työttömyys liitetään usein pitkäkestoiseen työttömyyteen, heikon koulutustason ja vanhentuneen osaamisen omaaviin henkilöihin, joiden todennäköisyys uuden työn löytämiseen on alhainen. Tähän kytkeytyy myös alueellinen ja ammatillinen kohtaamattomuus. Tässä on kuitenkin vain osa totuutta. Rakenteelliseen työttömyyteen kuuluu tavallaan myös kitkatyöttömyys eli kahden työpaikan välissä olevat. Lyhytkestoista kitkatyöttömyyttä voidaan supistaa esimerkiksi työnvälitysteknologiaa ja työmarkkinainformaatiota parantamalla, joten tässä mielessä siihen vaikuttaminen on samanlaista kuin muuhunkin rakenteelliseen työttömyyteen (ks. Alatalo et al. 2015, 21). Yleensä kitkatyöttömyys luetaan kuitenkin omaksi työttömyyden lajikseen. Tämä on yksi tekijä, jota ei useinkaan ajatella rakenteellisen työttömyyden yhteydessä.

Empiiriset arviot ovat usein Suomen ja joidenkin muiden maiden osalta vaikeasti mielletäviä, koska usein valtaosa tai lähes kaikki kokonaistyöttömyysasteesta luetaan rakenteelliseen työttömyysasteeseen. Ajoittain kokonaistyöttömyys voi olla rakenteellisen työttömyyden rajan alapuolellakin. On jossain määrin hankala mieltää sitä, että tyypillisesti vain hyvin vähäinen osa kokonaistyöttömyydestä on suhdanneluontoista ja muu rakenteellista. Tähän kytkeytyy myös vaikeus nähdä rakennetyöttömyyttä muuttuvana, vaikka on tyypillistä, että työmarkkinoiden toimivuutta parantavat uudistukset vaikuttavat nimenomaan rakenteelliseen työttömyyteen. Suhdanneluontoisiakin toimia on olemassa, mutta niilläkin saattaa olla pysyväm-

piä vaikutuksia työmarkkinoihin ja sitä kautta myös rakenteelliseen työttömyyteen. Olisi usein helpompi intuitiivisesti mieltää rakennetyöttömyyttä koskevat estimaatit, jos ne suhteutettaisiinkin työttömien työnhakijoiden prosenttiseen osuuteen työvoimasta (mitä estimaatteja laskettaessa ei ole kuitenkaan tehty), eikä työvoimatutkimuksen työttömyysasteeseen. Tähän liittyy myös se, että työttömien työnhakijoiden joukossa on esimerkiksi osaamisen kohtaamattomuussyiden takia työnhaussa passivoituneita henkilöitä, joita taas ei aktiivisen työnhaun vaatimuksen sisältävässä työvoimatutkimuksen työttömyyskäsitteessä ole.

Juvonen ja Obstbaum (2017) ovat esitelleet työntekijävirtoihin perustuvan lähestymistavan rakenteelliseen työttömyyteen. Tätä Suomen Pankin käyttämää lähestymistapaa voidaan kutsua myös tasapainotyöttömyydeksi. He katsovat, että rakenteellista työttömyyttä voidaan mitata tilastollisin mittarein tai taloustieteen menetelmin.

Heidän lähestymistapansa perustuu etsintäteoriaan ja siinä tarkastellaan työllistymistodennäköisyyttä ja työpaikkojen tuhoutumisen todennäköisyyttä. Heidän saamiensa tulosten mukaan työttömyys on jotakuinkin rakenteellisella tasollaan.

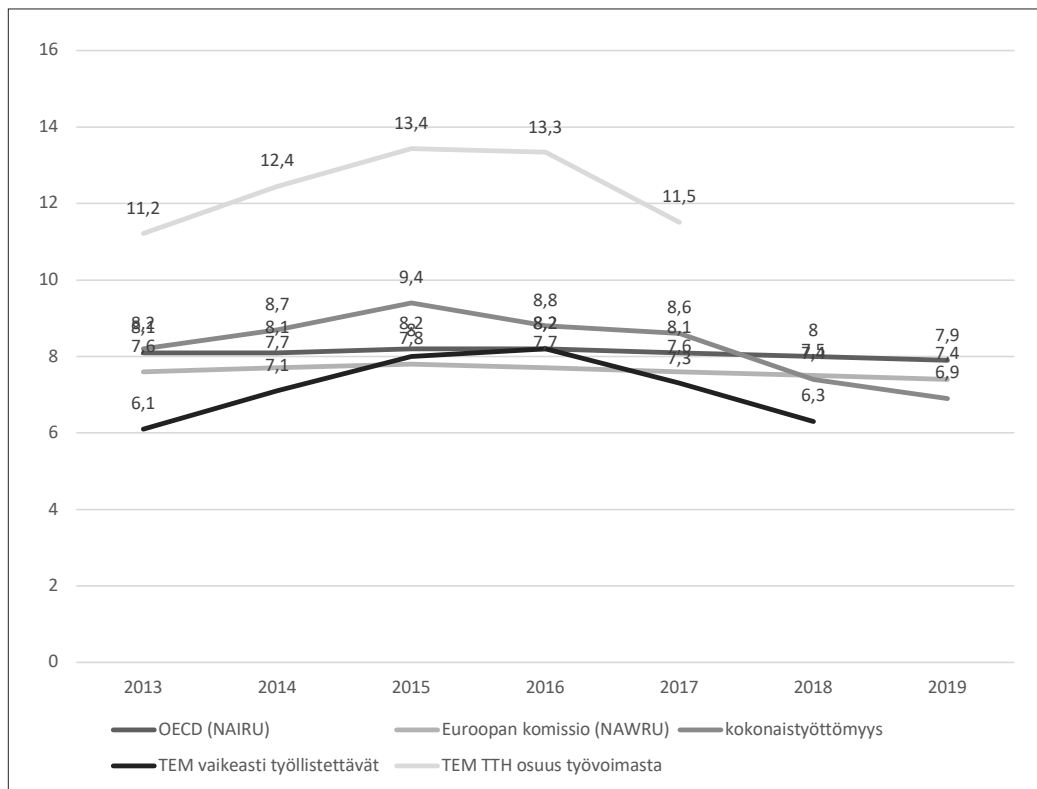
He katsovat, että OECD:n (matalaan) NAIRU-arvioon on voinut vaikuttaa toteutunut vaikea hinta- ja palkkakehitys, mikä ei kuitenkaan nykyisessä taloustilanteessa välttämättä ole yhteydessä rakenteelliseen työttömyyteen. He katsovat, että NAIRU- ja NAWRU-arvot sopivat hyvin kokonaistaloudelliseen tarkasteluun, mutta työmarkkinavirtoihin perustuva tasapainotyöttömyystarkastelu soveltuu paremmin työmarkkina-analyysiin.

Juvonen ja Obstbaum myös huomauttavat, että OECD:n ja EU-komission rakenteellisen työttömyyden arvioihin vaikuttaa myös ennustettu talouskehitys, eikä vain toteutunut. Tällaisena ennustekomponenttina voidaan pitää esimerkiksi keskuspankin inflaatiotavoitetta, joka kytkeytyy inflaatio-odotuksiin.

## Arvioita rakennetyöttömyyden tasosta

Kuviosta 1 voidaan huomata, että OECD:n menetelmällä arvioitu Suomen rakenteellinen työttömyys on ollut jonkin verran suurempi kuin komission menetelmällä laskettu. Työnvälitystilaston perusteella laskettu vaikeasti työllistettävien osuus työvoimasta on pienempi, mitä selittää esimerkiksi se, että siinä ei oteta huomioon kitkatyöttömyyttä. Aina on kuitenkin ihmisiä, jotka ovat kahden työpäikan välissä, minkä takia se sisältyy OECD:n ja komission rakenteellisen työttömyyden mittareihin. OECD:n ja Euroopan komission rakenteellisen työttömyyden mittarit ovat kummatkin olleet viime vuosina todellista työttömyysastetta pienempiä, minkä mukaan osa Suomen nykyisestä työttömyydestä olisi suhdanneluontoista. Kuviossa on myös esitetty TEM:n työttömien työnhakijoiden prosenttinen osuus työvoimasta v. 2013–2017 ja toteutunut kokonaistyöttömyys sekä sitä koskeva VM:n ennuste vuosille 2018 ja 2019. Kannattaa huomata, että VM:n syksyn 2018 ennuste menee OECD:n estimoiman rakennetyöttömyyden rajan alle ja on käytännössä samassa tasossa komission rakennetyöttömyydestimaatin kanssa vuonna 2018 ja alittaa ne molemmat selvästi vuonna 2019. TEM:n lyhyen aikavälin työmarkkinaennusteessa työttömyysaste arvioitiin vuodelle 2018 0,3 %-yksikköä ja vuodelle 2019 0,5 %-yksikköä VM:n kesän ennustetta alhaisemmaksi (Alatalo – Hämäläinen – Maunu – Mähönen 2018), mutta VM:n uusi ennuste alittaa TEM:n ennusteen arviot. Suomen Pankin työmarkkinavirtoihin perustuvan arvion mukaan työttömyys on lähellä rakenteellista tasoaan ja rakenteellisen työttömyyden tasoksi arvioidaan kesällä 2018 runsaat 8 prosenttia (Euro&Talous 3/2018). Mikäli OECD:n, EU:n komission tai Suomen Pankin (SP:n 2018 kesän tilanteen arvio) rakennetyöttömyysarvioista mikä tahansa pätsi ja VM:n työttömyysennuste toteutuisi, olisimme rakenteellisen työttömyyden rajan alapuolella jo vuonna 2018 ja mitä selvimmin vuonna 2019. Tietysti rakennetyöttömyysarvioitakin tullaan päivittämään.

**Kuvio 1.** Kokonaistyöttömyys ja rakenteellinen työttömyys v. 2013–2019 (Lähteet: OECD, AMECO, Tilastokeskus / työvoimatutkimus, VM taloudellinen katsaus, TEM työnvälitystilasto)



Rakenteellisen työttömyyden teoriaa on myös kritisoitu ja katsottu sillä ajettavan vain tiettyä poliittista agendaa (Ahokas - Alaja - Eskelinen 2018<sup>4</sup>). Kriitikoiden mukaan NAIRU -työttömyyttä koskevat arviot seuraavat liikaa vallitsevan työttömyyden tasoa, jolloin työttömyys nähdään vain harvoin suhdanneluonteisena. Näin työvoiman tarjontaa lisääviin ja palkka-vaateita alentaviin toimiin kiinnitetään herkästi enemmän huomiota kuin kysyntää lisääviin toimiin, joilla tosiasiallinen työttömyys saataisiin NAIRU-tasolle, Ahokas, Alaja ja Eskelinen kirjoittavat.

Tällaisen poliittisen kritiikin lisäksi yksi kriittinen näkökulma rakennetyöttömyyden arvioin-

nissa on se metodinen seikka, että toteutuneesta työttömyyskehityksestä suhdanne- ja rakennekomponentit voidaan pyrkiä arvioimaan jälkikäteen, mutta niitä ei voida kuitenkaan todellisuudessa havaita ja kulloisellakin hetkellä arviointikin on vaikeaa. Jos siis jonkin arvion mukaan rakennetyöttömyys on ollut jonain aiempana vuonna vaikkapa 7 % ja kokonaistyöttömyys 8 %, ei tämän arvion paikkansapitävyyttä (oliko suhdannetyöttömyys todella 1 %-yksikkö vai jotain muuta) voida jälkikäteenkään kunnollisesti todentaa. Se voidaan ainoastaan suhteuttaa saman lähestymistavan muita vuosia koskeviin arvioihin. Vertailua voidaan tietysti tehdä myös muiden lähestymistapojen tuottamiin arvioi-

<sup>4</sup> Teoksessa Kajanoja (toim.) Työllisyyskysymys (2018)

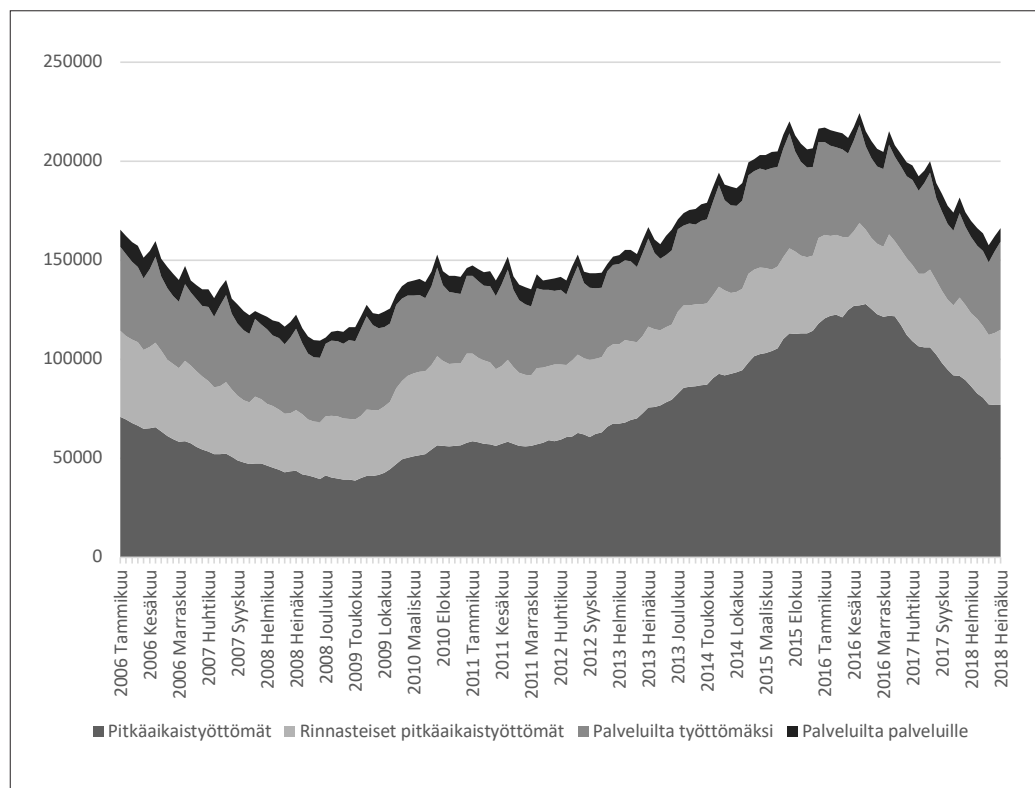
hin. Sama koskee rakennetyöttömyyden rajan alittamista. Palkka- ja/tai kustannusinflaation kiihtyminen kertoo, että raja on todennäköisesti alitettu, mutta millä työttömyysasteen tasolla näin tarkkaan ottaen tapahtui, ei ole selvää.

### Henkilöihin perustuva indikaattori

TEM:n vaikeasti työllistyvien indikaattori ei perustu käsitteellisesti rakennetyöttömyyteen,

vaan pyrkii identifioimaan tietyt vaikeasti työllistyvien ryhmät. Indikaattori koostuu neljästä toisensa poissulkevasta ryhmästä: pitkäaikaistyöttömät, rinnasteiset pitkäaikaistyöttömät (12/16 kk), palvelujen jälkeen työttömäksi jääneet ja toistuvasti palveluille sijoitetut. Kullekin ryhmälle on tarkempi tekninen määrittely ja myös komponenttien välistä yhteyttä on analysoitu erikseen.

**Kuvio 2.** TEM:n vaikeasti työllistettävien indikaattori, tammikuu 2006–heinäkuu 2018 kuukausittain (Lähde: TEM, työnvälitystilastot)



Vaikka kyse onkin siis vaikeasti työllistyvistä tai työllistettävistä henkilöistä, on tästä käytetty myös rakennetyöttömyys -termiä. TEM:n indikaattoria voidaan käyttää myös eri versioina siten, että ”suppea rakennetyöttömyys” on pitkäaikaistyöttömyys ja rinnasteiset pitkäaikaistyöttömät, ”rakennetyöttömyys” em. lisäksi palvelujen jälkeen työttömäksi jääneet ja ”laaja

rakennetyöttömyys” kaikkien em. lisäksi toistuvasti palveluille sijoitetut.

Tällaisen tilastoidindikaattorin sisällöllinen kuva rakennetyöttömyydestä on helppo mieltää, vaikka se ei taas käsitteellisesti perustukaan rakennetyöttömyyteen – tai perustuu ainakin varsin erilaiseen käsitteen tulkintaan.

## Lopuksi

Rakenteellinen työttömyys on ilmiö, josta on paljon mielipiteitä, mutta sitä on hyvin vaikea ottaa huolella haltuun. Rakenteellisen työttömyyden arvioinnista ei ole olemassa mitään yleisesti hyväksyttyä lähestymistapaa, vaan useita erilaisia tapoja, kuten aikasarjamenetelmät, työmarkkinavirtoihin perustuvat menetelmät tai erilaiset tilastolliset indikaattorimenetelmät. Näiden välillä ei vaihteile ainoastaan arviointimenetelmä, vaan myös käsitteen sisältö. Jossain mielessä voidaan myös sanoa, että rakenteellisen työttömyyden käsitekin on kiistanalainen. Eipä siis olekaan ihme, että rakennetyöttömyyttä on vaikea ymmärtää. Eräs johtopäätös tästä on se, että rakenteelliselle työttömyydelle ei ole kovin yksinkertaista pyrkiä asettamaan yksilöityjä tavoitteita. Tämä taas vaikeuttaa politiikan vaikutusten arviointia.

Vaikka siis onkin vaikeaa, on kuitenkin syytä pyrkiä harjoittamaan sellaista politiikkaa, joka parantaa työmarkkinoiden toimivuutta, vähentää eri syistä johtuvia kohtaanto-ongelmia ja työttömyyden pitkittymistä – olivatpa rakenne-työttömyyttä koskevat estimaatit mitä tahansa.

Ja kun ne eri estimaatit näyttävät, että työmarkkinat ovat kiristymässä ja ollaan todennäköisesti hyvin lähellä rakenteellisen työttömyyden rajaa tai kenties jo sen alla, on tämä keskeinen este talouden ja työllisyyden kasvun jatkumiselle jo melko lyhyelläkin aikavälillä.

## Lähteet:

- Ahokas – Alaja – Eskelinen (2018);** Talousteoriat ja työllisyyspolitiikka. Teoksessa: Jouko Kajanoja (toim.) Työllisyyskysymys, Into Kustannus Oy, Helsinki
- Alatalo, Johanna – Gustavsson, Håkan – Klinger, Sabine – Lauringson, Anne – Ozols, Normunds – Räisänen, Heikki – Skuja, Vita – Sorbo, Johannes – Villsaar, Kristi (2015);** Structural Unemployment in Selected Countries. Current Reports 4/2015, Institute for Employment Research IAB, [http://doku.iab.de/aktuell/2015/aktueller\\_bericht\\_1504.pdf](http://doku.iab.de/aktuell/2015/aktueller_bericht_1504.pdf)
- Alatalo, Johanna – Hämäläinen, Hanna – Maunu, Tallamaria – Mähönen, Erno (2018);** Työ- ja elinkeinoministeriön lyhyen aikavälin työmarkkinaennuste, kevät 2018. TEM-analyysseja 86/2018 <http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-327-337-5>
- Euro&Talous 3/2018.** Työttömyys lähellä rakenteellista tasoaan, Suomen Pankki, <https://www.eurojatalous.fi/fi/2018/3/tyottomuus-lahella-rakenteellista-tasoaan/>
- Juvonen, Petteri – Obstbaum, Meri (2017);** Uusi tapa mitata rakennetyöttömyyttä työntekijävirtojen avulla. Euro&Talous 5/2017, Suomen Pankki <https://www.eurojatalous.fi/fi/2017/5/uusi-tapa-mitata-rakennetyottomyytta-tyontekijavirtojen-avulla/>
- Pyykkönen, Topias – Pyykkönen, Jussi (2014);** Nousukausikaan ei ratkaisisi rakennetyöttömyyttä. Tieto&Trendit 5/2014 [http://www.stat.fi/tietotrendit/media/uploads/lehtiarkisto/tietotrendit\\_5\\_2014.pdf](http://www.stat.fi/tietotrendit/media/uploads/lehtiarkisto/tietotrendit_5_2014.pdf)
- Rakenteellinen työttömyys. Tutkimusinventaari ja politiikkajohtopäätökset (toimittanut Heikki Räisänen) (2002);** VATT-tutkimuksia 92, Valtion taloudellinen tutkimuskeskus VATT, Helsinki
- Taloudellinen katsaus, kesä 2018;** valtiovarainministeriön julkaisu 20a/2018 <https://vm.fi/documents/10623/7694810/Taloudellinen+katsaus+kes%C3%A4+2018+-+suomi/4910c56f-3ff6-4138-b104-352fc9b5efe8?version=1.0>

**Taloudellinen katsaus, syksy 2018;**

valtiovarainministeriön julkaisu 24a/2018

<file:///C:/Users/O3059838/Downloads/Taloudellinen%20katsaus,%20syksy%202018.PDF>**Tilastolähteet:**

AMECO, Macroeconomic database of the European Commission, [https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/indicators-statistics/economic-databases/macro-economic-database-ameco\\_en](https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/indicators-statistics/economic-databases/macro-economic-database-ameco_en)

OECD; [https://www.oecd-ilibrary.org/vvvvearch?value1=structural+unemployment+and+unit+labour+costs&option1=quicksearch&facetOptions=51&facetNames=pub\\_igold\\_facet&operator51=AND&option51=pub\\_igold\\_facet&value51=%27igo%2Foecd%27](https://www.oecd-ilibrary.org/vvvvearch?value1=structural+unemployment+and+unit+labour+costs&option1=quicksearch&facetOptions=51&facetNames=pub_igold_facet&operator51=AND&option51=pub_igold_facet&value51=%27igo%2Foecd%27)

Tilastokeskus, työvoimatutkimus

Työ- ja elinkeinoministeriö, työnvälitystilasto

# Työmarkkinatori muuttaa tapamme etsiä töitä ja työntekijöitä

Henriikka Kokkola<sup>1</sup> – Ville Pyylampi<sup>2</sup> – Mikko Rantahalme<sup>3</sup>

## Johdanto

Kohtaanto-ongelmasta on tullut yhä suurempi este sekä ihmisten työllistymiselle että yritysten kasvuille. Työvoiman kohtaanto-ongelmasta puhuttaessa viitataan konkreettisesti tilanteeseen, jossa samanaikaisesti on sekä työttömyyttä että puutetta työvoimasta. Kohtaanto-ongelmaan johtavat tilanteet, jossa olemassa olevan työvoiman osaaminen ei vastaa työelämän nopeasti muuttuvia tarpeita tai pienemässä mittakaavassa vaikkapa tietyllä paikakunnalla ei ole yrityksen tarpeisiin soveltuvia tekijöitä. Työttömyysjaksoja pitkittävä ja yritysten kasvua jarruttava haaste on valtiontaloudelle äärimmäisen kallis. Esimerkiksi elokuussa 2018 julkaistussa Elinkeinoelämän keskusliiton yrityskyselyssä jopa 70 % vastanneista kertoi kohdanneensa haasteita työvoiman rekrytoinnissa.

Nykypäivänä työntekijälle esitettäviä vaatimuksia ovat mm. elinikäinen oppiminen sekä valmius vaihtaa aivan uusiin työtehtäviin entisten kadotessa esimerkiksi robotisaation tai teko-

älyn alta. Vastaavasti työnantajalta vaaditaan mm. kykyä pitää huolta työvoimansa osaamisesta sekä aivan uudentyypistä kykyä sanoittaa, millaista osaamista juuri tiettyyn työtehtävään ja työyhteisöön kullakin hetkellä tarvitaan. Haasteena on myös työnantajien kova kilpailu tiettyjen ammattialojen osaajista.

Käytännössä työnhakijan pitäisi löytää itselleen sopivat avoimet työpaikat lukuisien työnhakukanavien joukosta ja siinä sivussa etsiä vielä mahdollisesti piilotyöpaikkoja. Vastaavan ongelman edessä on myös työnantaja, jolla on valittavanaan suuri joukko työnvälitysalustoja sekä rekrytoinnissa auttavia yrityksiä. Työnvälitysalustojen, -sovellusten ja rekrytointiyritysten erikoistumisen arvioidaan olevan vasta alussa, joten ongelma tulee vain kasvamaan.

Työelämässä on jo pitkään näkynyt trendi, että työnantajat keskittyvät ydintoimintoihinsa ja ostavat muut toiminnot sekä harvemmin tarvittavaa työpanosta ulkopuolelta. Viime aikoina

<sup>1</sup> Henriikka Kokkola, BBA, kehittämisasiantuntija, KEHA-keskus

<sup>2</sup> Ville Pyylampi, FM, viestintäasiantuntija, KEHA-keskus

<sup>3</sup> Mikko Rantahalme, MBA, (Ylempi-AMK) Hankejohtaja, KEHA-keskus



tämä on näkynyt kehityksenä, jossa yhä useampi ihminen työskentelee perinteisten työsuhteiden ulkopuolella tai rinnalla, niin sanottuina itsensä työllistäjinä. Myös itsensä työllistäjien sekä heidän työpanostaan tarvitsevien avuksi on syntynyt paljon digitaalisia työnvälitysalustoja sekä laskutuspalveluita. Tämänkin kehityksen arvioidaan voimistuvan, kun työttömyysturvaa koskeva lainsäädäntö muuttuu sellaiseksi, että pienenkin työn vastaanottaminen on aina kannattavaa. Oman näkökulmansa asiaan tuo jakamistalous, jossa teknisten alustojen avulla on mahdollista tarjota omaa työpanostaan tai omaisuuttaan muiden hyödynnettäväksi korvausta vastaan.

TE-digi eli työ- ja elinkeinopalvelujen uudistamishanke vastaa näihin haasteisiin. Hanke on työ- ja elinkeinoministeriön ja ELY-keskusten sekä TE-toimistojen kehittämis- ja hallintokeskuksen (KEHA-keskus). Työ aloitettiin loppuvuonna 2016.

## Kaikki palvelut yhdeltä luukulta

TE-digin tärkeimmäksi asiakkaille näkyväksi palveluksi muovautui nopeasti Työmarkkinatori-verkkopalvelu. Tällä hetkellä Työmarkkinatorin verkkopalvelukokonaisuudesta on julki vasta ensimmäinen osa, Työmarkkinatorin Hakupalvelu, joka avautui käyttäjille helmikuussa 2018.

Myöhemmin rakentuvan Työmarkkinatorikokonaisuuden (ekosysteemin) on tarkoitus tuoda asiakaslähtöisesti kaikki työhön ja työmarkkinatietouteen liittyvät palvelut saman katon alle. Hieman kärjistäen tarkoitus on luoda yksi yhteinen paikka, josta saa yhdellä haulla esille eri työnvälitysalustoilla olevat työpaikat, julkisen ja yksityisen työnvälityksen palvelut, koulutusmahdollisuudet sekä lukemattomia työntekijää ja työnantajaa auttavia palveluita, joita kaikkia emme vielä osaa kuvitellakaan.

Pirstaloituneen työpaikka- ja työmarkkinatietouden kokoaminen auttaa osaltaan niin osaaajapulasta kärsiviä työnantajia kuin työmahdollisuuksia etsiviä työnhakijoita. Sillä, että

Työmarkkinatorista tulee rakentumaan työelämän yhteinen ekosysteemi, tarkoitetaan yksityisten ja julkisten toimijoiden muodostamaa kokonaisuutta, jossa erilaiset toimijat tarjoavat palveluitaan yhdessä saman luukun alla, hyötyen sekä asiakasvirrasta että ekosysteemin synnyttämästä datasta.

Yhden luukun periaatetta toteuttaessaan Työmarkkinatori toimii väylänä myös työttömän työnhakijan sekä työnantaja-asiakkaan asiointipalveluihin, kuten työnhaun käynnistämiseen tai starttirahan hakemiseen. Tavoitteena on, että Työmarkkinatori tarjoaa oikea-aikaisesti sopivia palvelukokonaisuuksia erilaisille asiakkaille, elämäntilanteesta riippuen, aina vastavalmistuneesta uusista uramahdollisuuksista etsiville sekä työllistymisessä tai osaamisen kehittämisessä tukea tarvitseville.

## Osaaminen työnvälityksen perustaksi

Työmarkkinatorilla on siirrytty ammattinimikkeisin pohjaavasta työntekijän ja työn kohtaanosta paremmin työelämän tarpeita vastaavaan osaamislähtöiseen kohtaantoon. Kun sekä työnhakija että työnantaja käyttävät samaa osaamista kuvaavaa sanastoa, voidaan entistä paremmin tunnistaa ja kuvata, millaista osaamista henkilö on valmis tarjoamaan yritykselle tai vaikkapa kotitaloustyönantajalle.

Osaamislähtöisessä kohtaannossa pystytään paremmin vastaamaan myös uusien työnmuotojen, kuten laskutuspalvelun tai keikkatyöalustan kautta itsensä työllistävien tarpeisiin. Tiettyä osaamista on helpompi tarjota hyödynnettäväksi toimeksianto- tai keikkakohtaisesti. Osaamislähtöinen kohtaanto toki haastaa uudella tavalla työnhakijaa tunnistamaan ja kuvaamaan osaamisensa sekä toisaalta myös osaamisvajeensa. Niin ikään työllistäjän täytyy kuvata tehtävässä vaadittua osaamista aiempaa tarkemmin.

Osaamisen kuvaamisessa hyödynnetään yleiseurooppalaista ESCO-luokitusta, jossa on kuvattu yli 13 000 Euroopan työmarkkinoiden ja koulutusjärjestelmien kannalta merkittävää

osaamista ja taitoa sekä lähes 3 000 ammattinimikettä. Yhteinen osaamislukitus helpottaa tulevaisuudessa myös työvoiman liikkuvuutta, kun niin työnantajilla kuin -hakijoillakin on yhteismitallinen osaamislukitus hyödynnettävissä kansainvälisissä rekrytoinneissa.

## Hakupalvelu ehdottaa työpaikkoja osaamisen perusteella

Työmarkkinatorin jo käytössä olevassa osassa, Työmarkkinatorin Hakupalvelussa (<https://hakupalvelu.tyomarkkinatori.fi>) testataan osaamiseen perustuvaa avoimien työpaikkojen ja työnhakijoiden yhdistelyä. Kuka tahansa voi palvelussa vahvan tunnustautumisen kautta täyttää omaan osaamiseen pohjautuvan työnhakuprofilinsa, jonka jälkeen Hakupalvelu ehdottaa ihmisen osaamiseen ja toiveisiin parhaiten soveltuvia työpaikkoja.

Kun työnantaja on julkaissut Hakupalvelussa työpaikkailmoituksen, niin Hakupalvelu ehdottaa hänelle niitä työnhakuprofiilin julkaisseita ihmisiä, joiden osaaminen parhaiten vastaa työpaikkailmoituksessa vaadittavaa osaamista. Työnantajalla on mahdollisuus selata anonyymien profiilien perustietoja sekä lähettää viestejä kiinnostaville ehdokkaille.

Työmarkkinatorin kehittyessä Hakupalvelu sulautuu osaksi Työmarkkinatori-kokonaisuutta (ekosysteemiä).

## Yksityiset ja julkiset palvelut yhdistävä kokonaisuus

Pala kerrallaan syntyvä Työmarkkinatori-kokonaisuus yhdistää yksityisen ja julkisen puolen palvelut niin, että asiakas löytää ne yhdestä paikasta. Yksityistä tai kolmatta sektoria edustavat toimijat tuovat kukin omia töhön ja työllistymiseen liittyviä palveluitaan osaksi asiakkaan käytössä olevaa kokonaisuutta. Tavoitteena on luoda yhteinen verkosto, jossa syntyvä data on toimijoiden hyödynnettävissä mahdollisimman laajasti. Palvelutarjonnan suunnittelu sekä yksityisten toimijoiden uusien liikeideoiden syntyminen helpottuu laajan toimijaverkos-

ton tuottaman, yhteismitallisen datan ansiosta. Esimerkiksi taustatiedot siitä, millaista osaamista paikkakunnalla lähitulevaisuudessa tarvitaan tai millaisia valmennuspalveluita työnhakijat aktiivisesti etsivät, auttaa niin yksityisiä palveluntarjoajia kuin julkista toimijaakin tarjoamaan entistä kohdennetummin ja oikea-aikaisemmin asiakkaiden ja työmarkkinoidenkin tarvitsemia palvelukokonaisuuksia. Esimerkiksi koulutus- ja valmennustarjontaa voidaan kehittää vastaamaan alueellisiin tarpeisiin, parhaimmillaan tulevaisuuden osaamistarpeita ennakkoiden.

Tulevaisuudessa suuri osa Työmarkkinatorin palveluista on yksityisen ja kolmannen sektorin tuottamia. Uusia palveluita syntyy, kun ekosysteemi kehittyy. Julkisen sektorin rooli on tarjota palvelun käyttäjille niin helppokäyttöinen käyttöliittymä, että asioiden hoito onnistuu asiakkailta yhtä helposti ja intuitiivisesti kuin parhaissa verkkokaupoissa tai pankkien verkkopalveluissa.

Julkinen sektori tarjoaa työnhakijoille ja työnantajille tiettyä, nykyistä TE-palveluiden sivustoa kehittyneemmät peruspalvelut (esim. nyt testivaiheessa olevan Työmarkkinatorin Hakupalvelun toiminnot). Eri elämäntilanteissa oleville käyttäjille on tarjolla hieman eri palveluita. Esimerkiksi työttömäksi työnhakijaksi ilmoittautuneelle ihmiselle näkyy palveluita, jotka eivät ole kaikkien käytössä.

Sekä yksityisistä että julkisista palveluista koostuvassa kokonaisuudessa Oma Data -periaate on keskeisessä roolissa. Kun asiakas itse hallitsee hänestä kertyvää tietoa, tiedon hyödyntäminen on hänelle helpompaa. Oma Data -periaatteen mukaisesti henkilö voisi antaa luvan tuoda esimerkiksi Taitorekisterissä tai LinkedInissa olevat koulutustiedot, suositukset ja sertifikaattitiedot Työmarkkinatorille. Näin henkilön työnhakuprofilia on rikastettu ja täydennetty useista eri lähteistä tuoduilla tiedoilla. Mahdollisimman monipuolisesti tapahtuva profiilitiedon rikastaminen eri tietolähteistä sekä mahdollisuus jakaa omat työnhakutiedot eteen-

päin rekrytoijalle tai työnvälitysalustalle nopeuttavat henkilön työnhakua konkreettisin keinoin. Näin voidaan välttää myös saman tiedon toistuva manuaalinen kirjaaminen, joka tuntuu työnhakutilanteessa turhauttavalta. Oma Data -periaatteen mukaisesti tietojen luovuttaminen on henkilön omissa käsissä.

### **Aitoja mahdollisuuksia helpottaa kohtaanto-ongelmaa**

Työmarkkinatorin päätavoitteena on kohtaanto-ongelman helpottaminen. Keinoina toimivat mm. tehokkaampi osaamistarjoon ja -kysynnän yhdistäminen sekä osaamisen kehittäminen palvelukokonaisuuksien avulla. Ajatuksena on, että valmiiden palvelukokonaisuuksien avulla tyypillisimmissä työnhakutilanteissa olevat saavuttaisivat osaamisen, jolla löytäisivät itselleen työpaikan tai kyvyt toimia yrittäjänä tai itsensä työllistäjä.

Hieman konkreettisemmalla tasolla Työmarkkinatori-kokonaisuus ja sen taustalla toimiva tekoäly tarjoavat ihmisille palveluita, jotka helpottavat heidän oman osaamisensa sekä sen mahdollisten puutteiden tunnistamista. Palvelut auttavat myös työpaikan löytämisessä tai urasuunnittelussa. Tulevaisuudessa Työmarkkinatorilla voi toimia esimerkiksi sovellus, joka varoittaisi ihmistä, jos hänen alansa työpaikat ovat vaarassa vähentyä tai hänen osaamisensa alkaa vanhentua. Samalla palvelu voisi ihmisen työtaustan, osaamisen ja kiinnostuksen kohteiden perusteella ehdottaa juuri kyseiselle ihmiselle sopivia koulutuksia tai kursseja, joiden avulla hän saisi osaamista työtehtäviin, joissa on hyvät tulevaisuudennäkymät.

Työmarkkinatorin ekosysteemi voisi siis mahdollistaa proaktiivisen väliintulon, joka voisi säästää yksilöä työttömyydeltä tai ainakin vähentää työttömyyden kestoja. Yhteiskunnan tasolla tämä tarkoittaisi sekä pienempiä työttömyystukimenoja että kohtaanto-ongelman pienentymistä, kun ekosysteemi ohjaisi ihmisiä kouluttautumaan tai muutoin hankkimaan

osaamista niiltä aloilta, joille ennakoidaan tulevan pulaa osaavasta työvoimasta.

### **Käyttäjiä kuunnellen, ketterästi ja innovatiivisesti**

Työmarkkinatorin kehitystyössä kantavana voimana on loppukäyttäjän kuunteleminen, sillä vain näin voidaan aidosti vastata erilaisten asiakaskuntien tarpeisiin. Muun muassa yhteiskehittämistä käytetään paljon ja sitä varten on koottu referenssiryhmiä monista kohderyhmistä, jotta eri näkökulmat huomioidaan kehitystyössä mahdollisimman laajasti. Yhteiskehittämiseen voi ilmoittautua mukaan Työmarkkinatorin verkkosivujen kautta.

Työmarkkinatorin kehitystyössä on hyödynnetty ketterän kehittämisen menetelmiä sekä innovatiivista ja kokeilevaa tekemistä. Ketterään kehittämiseen kuuluu keskeisesti erilaisten ratkaisumallien kokeilu sekä näiden kokeilujen kautta soveltuvan kehityssuunnan löytäminen. Hankehenkilöstöä onkin koulutettu aktiivisesti esimerkiksi SAFE-mallin käyttöönottoon, palvelumuotoilun menetelmiin ja tekoälyn mahdollisuuksiin.

Esimerkkinä kokeilevasta ja palvelumuotoilun keinoin edistettävästä tekemisestä on Työmarkkinatorin Hakupalvelu, joka on ensimmäinen asiakkaille näkyvä osio Työmarkkinatorin rakentuvasta kokonaisuudesta. Työmarkkinatorin Hakupalvelu otettiin käyttöön helmikuussa 2018 varsin keskeneräisenä versiona. Keskeneräisen version julkaisu on mahdollistanut sen, että palvelua on voitu melko helpostikin kehittää asiakkaiden tarpeita ja toiveita palvelevaan suuntaan. Aktiivinen käyttäjäpalautteen kerääminen sekä käytettävyydestä annetut tuvat asiakkaiden äänen aidosti kuuluviin palvelun kehityksessä ilman raskaita muutostöitä jo valmiiksi rakennettuun palveluun.

### **Tekoälyratkaisuja haetaan innovaatiokumppanuuden kautta**

Kehittämistä kokeilemisen avulla on hyödynnetty vahvasti, kun Työmarkkinatorille on

etsitty soveltuvaa tekoälyratkaisua. Keväällä 2018 toteutettiin AI Goes to Work -haaste, jossa hyödynnettiin hackathonia osana hankintaa. Hankintamenetelmäksi valittiin innovaatiokumppanuus. Tavoitteena oli nähdä, millaisia AI-pohjaisia ratkaisuehdotuksia kohtaantoon liittyen olisi toteutettavissa oikeiden yhteistyökumppaneiden kanssa.

Innovaatiokumppanuudessa laadittiin melko avoimella tasolla oleva haastekuvaus, jossa kerrottiin, mihin ongelmaan Työmarkkinatori pyrkii tekoälyratkaisua löytämään. Saapuneista ratkaisuehdotuksista valittiin kuusi yritystiimiä kaksipäiväiseen yhteiskehittämisen tai hackathon -vaiheeseen viemään näitä tekoälyratkaisuja eteenpäin. Kahden yhteisen päivän aikana Työmarkkinatorin parissa työskentelevät pääsivät tutustumaan tiimeihin sekä näiden työskentelyyn ratkaisuehdotusten ohella ja viemään ratkaisuehdotuksia sisällöllisesti toivottuun suuntaan. Kahden päivän tiiviin työskentelyn jälkeen suljettujen ovien takana työskennellyt jury valitsi kaksi tiimiä, joiden kanssa tekoälypilotteja viedään syksyn 2018 aikana eteenpäin.

Tekoälypilottien tarkoitus on tuottaa olemassa olevasta datasta asiakasta hyödyttäviä ratkaisuja, niin työmahdollisuuksien kuin osaamisen kehittämisen palveluidenkin osalta. Tekoälyn hyödyntäminen asiakasohjauksessa todennäköisesti tarkoittaa Työmarkkinatorin osalta esimerkiksi sopivampien työmahdollisuuksien esittämistä hakijoille, osaamisvajaiden tehokkaampaa tunnistamista sekä ajatuksia siitä, millaisiin työtehtäviin henkilö voisi soveltua hankittuaan jotakin tiettyä spesifiä osaamista nykyisen osaamisensa tueksi.

Tekoälyn ja koneoppimisen tuomia mahdollisuuksia pyritään hyödyntämään aina kun se on tarkoituksenmukaista ja palvelee asiakasta. Tekoälyn hyödyntämisen mahdollistaa toki vain laadukas data ja sen oikeanlainen analysointi. Tekoälyn hyödyntämisen etuina ovat asiakkaille entistä paremmin kohdennetut palvelukokonaisuudet sekä ajan vapauttaminen niihin tehtäviin, jotka vaativat henkilökohtaista kanssakäymistä ja asiakkaan kohtaamista.

## Toimivan ekosysteemin kehittyminen vie aikaa

Ekosysteemin kehittämisessä on yhä avoinna olevia kysymyksiä eikä kaikkiin niistä ole vielä vastausta. Kuinka esimerkiksi palveluaan loppukäyttäjää mahdollisimman selkeällä mutta laajalla palveluvalikoimalla, kuitenkin asettamalla yksityiset ja julkiset palvelut samaan asemaan kaikkien löydettäväksi? Entä kuinka rakennetaan niin houkutteleva palvelu, että yksityisten toimijoiden on mielekästä tuoda omat palvelunsa osaksi sitä – samalle viivalle usein myös kilpailevien toimijoiden kanssa?

Yksityisten palveluntarjoajien mukaan lähteminen kiteytyy pitkälti siihen, uskovatko ne saavansa ekosysteemistä itselleen taloudellista hyötyä järkevällä aikajänteellä. Liittymistä puoltaa se, että kaikkien asiakasryhmien kanssa yhdessä kehitetty palvelu tarjoaa erittäin suuria käyttäjämääriä, jotka ovat yksityiselle toimijalle potentiaalisia asiakkaita. Lisäksi ekosysteemi mahdollistaa yksityiselle toimijalle heidän palvelunsa näkymisen juuri kyseisen palvelun tarpeessa oleville ihmisille tai yrityksille. Ekosysteemissä liikkuva data ja sen rikastaminen mahdollistaa aivan uusien palveluiden ja uuden liiketoiminnan syntymistä. Jos ajattelee vertailukohtana mobiililaitteiden maailmasta tuttuja Android- tai Apple-ekosysteemejä, niin pienikin toimija saattaa menestyä keksimällä palvelun, jonka asiakkaat kokevat tarpeelliseksi.

Yhteisten pelisääntöjen ja reunaehtojen laatiminen on yhä kesken, mutta tätä työtä tehdään yhdessä erilaisten sidosryhmien, ja toivottavasti tulevien Työmarkkinatorin ekosysteemitomijoiden, kanssa. Yhdessä luotuihin ja rakennettuihin pelisääntöihin on kaikkien toimijoiden helpompi sitoutua.

# Uutta työ- ja yrittäjyystutkimuksen alalta

**Kasvuyritysten työllisyysohjelma ja kasvupalvelut -arviointiselvitys (2018),**  
*Mikko Valtakari; Juho Nyman,*  
MDI Oy

Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisuja  
17/2018

**S**elvitystyön tavoitteena oli arvioida, miten kasvuyritysten työllisyysohjelma ja sen pilotit tukevat tulevien kasvupalveluiden valmistelua, kasvuyritysten liiketoiminnan kasvua osaavan työvoiman avulla sekä työttömyyden vähentämistä.

Ohjelman piloteissa on kokeiltu erilaisia palvelun tuottamisen tapoja yritysten kasvun tukemiseen, osaamisen tarjonnan vahvistamiseen sekä kysynnän ja tarjonnan yhteensovittamiseen liittyen. Toiminnan kautta on saatu tietoa palvelujen sisällöllisestä uudistamisesta, tulospurteisista hankinnoista, palvelumarkkinoiden synnystä sekä palvelujen ulkoistamisesta ja järjestäjätuottajayhteistyöstä.

Saatujen kokemusten avulla työvoiman saatavuuden haasteisiin pystytään vaikuttamaan pidemmällä aikavälillä – myös tulevia kasvupalveluita ajatellen. Ohjelmalla on edistetty julkisia TE-palveluja koskevan ajattelutavan muutosta kohti aidosti asiakaslähtöistä palvelukulttuuria.

Valtaosassa piloteista on kokeiltu tulospurteisista palveluhankintaa. Tulosten mukaan ulkoisiin palveluostoihin liittyvät hankintamallit ja palkkiokriteerit ovat vielä osin toimimattomia ja vaativat lisäymmärrystä.

Muutosten läpivienti ja kasvupalvelujen valmistelu edellyttävät toimintatapoja ja palvelusisältöjä uudistavia kokeiluja lisää. Kokeiluissa tulee hyödyntää kasvuyritysten työllisyysohjelmasta saatua oppeja sekä piloteissa testattuja hyviä toimintamalleja ja käytäntöjä.

# Nytt inom arbets- och entreprenörskapsforskning

**Sysselsättningsprogrammet för tillväxtföretag samt tillväxttjänsterna-utvärderingsrapportersamhets (2018)**

*Mikko Valtakari; Juho Nyman,*  
MDI Oy

Arbets- och näringsministeriet  
publikationer 18/2018

Syftet med utredningsarbetet var att utvärdera hur sysselsättningsprogrammet för tillväxtföretag och de pilotförsök som genomförts inom ramen för det stöder beredningen av de framtida tillväxttjänsterna, växande affärsverksamhet för tillväxtföretagen med hjälp av kunig arbetskraft samt minskad arbetslöshet. I de pilotförsök som genomförts inom ramen för programmet har man testat olika sätt att producera tjänster med anknytning till stöd för företags tillväxt, stärkande av utbudet på expertis samt matchning av efterfrågan och utbud. Via verksamheten har man fått information om innehållsmässig förnyelse av tjänsterna, resultatbaserade upphandlingar, uppkomst av en tjänstemarknad samt utkontraktering av tjänster och samarbete mellan anordnare och producent. Med hjälp av de erfarenheter som fåtts kan man inverka på utmaningarna i fråga om tillgång på arbetskraft på lång sikt – även med tanke på de framtida tillväxttjänsterna. Programmet har

främjat en förändring av tänkesätten kring de offentliga arbets- och näringstjänsterna mot en genuint kundorienterad tjänstekultur. Inom de flesta av pilotförsöken har man testat resultatbaserad upphandling av tjänster. Enligt resultaten fungerar upphandlingsmodellerna och arvodeskriterierna med anknytning till köp av externa tjänster fortfarande till vis del inte, och de kräver ytterligare förståelse. Genomförandet av ändringarna och beredningen av tillväxttjänsterna förutsätter fler försök för att förnya verksamhetssätten och innehållet i tjänsterna. I försöken bör man dra nytta av lärdomarna från sysselsättningsprogrammet för tillväxtföretag samt de goda verksamhetsmodeller och den goda praxis som testats i pilotförsöken.

# English summaries

## Can economic growth still go on? Approaches to Finland in the year 2040

**Juha Honkatukia**, Adjunct professor, Dr. Sc. (Econ.), Research Manager, National Institute for Health and Welfare (THL)

**Johanna Kohl**, Adjunct professor, Dr. (Soc.Sc.), Foresight Development Manager, Natural Resources Institute Finland (LUKE)

**Jere Lehtomaa**, M.Sc. (Agriculture and Forestry), Doctoral student, Swiss Federal Institute of Technology in Zurich

The Finnish economy has started to recover from an almost decade-long slump. It faces the same problems it faced a decade ago, with the rapid ageing of the population perhaps first and foremost among them. But the structure of the economy has also been affected, with the recession hurting mostly manufacturing industries. It is not clear what these developments mean for the long-run growth potential of the economy. Several policies aim at strengthening the growth potential, however, ranging from innovation policies to labour market and pension reforms to the trimming of the public sector. This article examines the future growth prospects of the Finnish economy in the light of these initiatives with the help of quantitative scenarios. We utilize numerical, economic simulation modelling for generating the scenarios but combine them not only with traditional, economic data, but also methods of futures studies and anticipation. Our central findings are that the reforms and technological

break-throughs may boost the growth potential of the economy significantly, and unless they fail completely, it seems plausible that the economy may settle to fairly rapid growth in the 2020s and 2030s.

## Incentives for partial employment

**Tomi Kyyrä**, PhD (Econ.), Research professor, VATT Institute for Economic Research

**Tuomas Matikka**, PhD (Econ.), Senior researcher, VATT Institute for Economic Research

**Hanna Pesola**, PhD (Econ.), Senior researcher, VATT Institute for Economic Research

In 2014 an earnings disregard was introduced for unemployment benefits in Finland with the aim of encouraging unemployed to work on a part-time or temporary basis. The earnings disregard and partial unemployment benefits enable

job-seekers to work without losing their entire unemployment benefit. This article describes how working during unemployment benefit receipt has developed since 2010. We use large register datasets and the SISU microsimulation model to assess how common incentive problems among the unemployed are and how they have evolved after the introduction of the earnings disregard.

Our analysis shows that the incentives to work part time or on a temporary basis while on unemployment benefits are generally good. The incentives were quite good already prior to the introduction of the earnings disregard due to the generosity of partial unemployment benefits. Incentive problems are rare among unemployed who are eligible for earnings-related unemployment benefits. Most problems with incentives arise when recipients of basic unemployment allowance or labor market subsidy are also entitled to means-tested other benefits.

Working while on unemployment benefits is the most prevalent among recipients of basic unemployment allowance. Among recipients of labor market subsidy it is predominantly the younger unemployed who take up part-time and temporary jobs. Women work while on unemployment benefits more often than men. In all groups partial employment during unemployment benefit receipt has become more common since 2010 and has been growing steadily also after the introduction of the earnings disregard.

**How long could the rapid employment growth go on?**

**Johanna Alatalo**, Lic. Sc. (Econ.),  
Ministerial Adviser, Ministry of Economic  
Affairs and Employment

This article discusses the ongoing employment growth and aspects related to it, as well as pre-conditions for employment growth in the coming



years. The Finnish economy turned into growth in 2016. Employment started to grow, as well, but only very modestly. The last quarter of the year 2017 changed the picture in a radical way. Since then, every month has experienced either strong or very strong employment rise in comparison to the respective month one year earlier.

Unemployment as well as long-term unemployment turned downwards earlier and stronger than expected. The use of regular fixed-term interviews with the unemployed job-seekers at the Public Employment Service had also a side-effect of updating the job-seeking register effectively. This explains the magnitude and timing of the unemployment decrease effect.

From the point of view of sustainability of the public finances the employment targets for the coming years should be highly ambitious. We could also ask, why remarkably higher employment rate would be impossible to reach for Finland, if it is not impossible in reference countries, like e.g. in

Sweden. It is wholly another matter how rapidly we could reach employment targets of 75, 78 or 80 per cent. Even the level of 75 per cent employment rate during the next electoral period is extremely demanding, and requires success actually in all policy areas. In addition, higher economic growth is required than is forecasted. Structural unemployment is probably the most central challenge in reaching high employment rate. Immigration does not help in this mission directly, even if it increases labour supply. Work-based immigration, however, both helps in labour availability, and rises the employment rate. Remarkably higher employment rate requires success in the functioning of the labour market, education, social security, regional mobility or social and health care reform. The main challenges in reaching long term economic and employment growth are slacking productivity growth, ageing population, decreasing workforce and structural unemployment.

# Recent employment and entrepreneurship studies

**The Evaluation Report on the Employment Programme and Growth Services for Growth Companies**  
**Operational and evaluation study of employment service's key project pilots (2018),**  
*Mikko Valtakari; Juho Nyman,*  
MDI Oy

**P**ublications of the Ministry of Economic Affairs and Employment 18/2018

The objective of the survey was to assess the impact of the employment programme for growth companies and its pilots on the preparation of future growth services, the expansion of the business operations of growth companies through competent workforce and the reduction of unemployment. The pilots have served as a testbed for various service production models with the aim of supporting the business growth, bolstering the provision of competence-based services and the matching of demand and supply. The pilots have also produced new knowledge on the development of service content, performance-based procurement, the evolution of service markets as well as the outsourcing of services and purchaser-provider collaboration. Based on the experiences gained, the problems in the availability of workforce can be addressed in the long term, including in the future growth ser-

vices. The programme has succeeded in shifting the thinking within the public employment and business services (TE services) towards a genuinely more customer-centred service culture. Most of the pilots tested the performance-based service procurement. According to the findings, the procurement models and incentive criteria related to external service procurement were partially ineffective and require further study. The adoption of changes and preparing for growth services require a further series of pilots and tests on production models and new service contents. The pilots should be based on the learnings from the employment programme for growth companies as well as the models and practices tested in the pilots.

Kuviodien luettelo	Sivu	List of charts	Page
1. Työvoima ja työvoimaosuudet ..... 5*		1. Labour force and labour force participation rates ..... 5*	
2. Työvoimaosuudet sukupuolen mukaan .. 5*		2. Labour force participation rates by sex... 5*	
3. Työlliset ja työllisyysasteet ..... 6*		3. Employed persons and employment rates. 6*	
4. Työllisyysasteet sukupuolen mukaan ..... 6*		4. Employment rates by sex..... 6*	
5. Työllisyysasteet ELY-keskuksittain .....7*		5. Employment rates by administrative district.....7*	
6. Työlliset toimialoittain ..... 8*		6. Employed persons by industry..... 8*	
7. Työttömyysasteet työvoimatutkimuksen mukaan ..... 9*		7. Unemployment rates by Labour Force Survey ..... 9*	
8. Työttömät työvoimatutkimuksen sekä työnvälitystilaston mukaan. Kausipuhdistetut neljännesvuosiluvut..... 9*		8. Unemployed persons according to the Labour Force Survey and Employment Service Statistics. Seasonally adjusted quarterly figures.....9*	
9. Työttömät työnhakijat työnvälityksessä kuukausittain ..... 10*		9. Unemployed persons seeking work at the Employment Service. Original monthly figures..... 10*	
10. Työttömät työvoimatutkimuksen mukaan kuukausittain ..... 10*		10. Unemployed persons according to the Labour Force Survey. Original monthly figures..... 10*	
11. Työttömät työnhakijat ja avoimet paikat työnvälityksessä kuukausittain ja kausitoimitettuina..... 11*		11. Unemployed persons seeking work and unfilled vacancies at the Employment Service, original monthly figures and seasonally adjusted figures..... 11*	
12. Työttömät työnhakijat työnvälityksessä kuukausittain sukupuolen mukaan..... 11*		12. Unemployed persons seeking work at the Employment Service by sex, monthly figures ..... 11*	
13. Työttömät työnhakijat työnvälityksessä ikäryhmittäin, neljännesvuosittain.....12*		13. Unemployed jobseekers at the Employment Service by age, quarterly figures .....12*	
14. Työttömät työnhakijat työttömyyden keston mukaan, kesto viikkoina .....12*		14. Unemployed persons seeking jobs at the Employment Service by duration of unemployment (in weeks) .....12*	
15. Kuukauden uudet työnhakijat ja uudet työttömät työnvälityksessä neljännesvuosittain .....13*		15. New jobseekers and new unemployed during a month at the Employment Service, quarterly figures .....13*	
16. Avoimet työpaikat kuukauden aikana sekä näistä uudet avoimet työpaikat työnvälityksessä neljännesvuosittain .....13*		16. Vacancies during a month and of these new vacancies at the Employment Service, quarterly figures .....13*	
17. Palveluissa olevat .....14*		17. Participants in different services .....14*	
18. Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten alueet .....15*		18. Administrative districts of Ministry of Economic Affairs and Employment .....15*	
19. Työttömyysasteet ELY-keskusalueittain vuonna 2017, työvoimatutkimuksen mukaan .....16*		19. Unemployment rates by administrative districts in the year 2017, according to the Labour Force Survey.....16*	

**Taulukoiden luettelo****Sivu****List of tables****Page****VÄESTÖ JA TYÖVOIMA**

1. 15-74-vuotias väestö iän ja sukupuolen mukaan .....18\*
2. 15-74-vuotias väestö työvoimaan kuulumisen mukaan .....19\*
3. Työvoima iän ja sukupuolen mukaan ....20\*
4. Työvoimaosuudet iän ja sukupuolen mukaan .....21\*

**TYÖLLISET**

5. Työlliset toimialoitain, molemmat sukupuolet (supistettu luokitus) ..... 22\*
6. Työlliset toimialoitain, miehet (supistettu luokitus) ..... 23\*
7. Työlliset toimialoitain, naiset (supistettu luokitus) ..... 24\*
8. Työlliset toimialoitain ..... 25\*
9. Työlliset ammattiaseman mukaan ..... 27\*
10. Työlliset normaalin työajan mukaan ..... 28\*

**TYÖTTÖMYYS**

11. Työttömyys ja työttömyysasteet työvoimatutkimuksen mukaan ..... 29\*
12. Työttömyysasteet iän ja sukupuolen mukaan, työvoimatutkimuksen perusteella..30\*
13. Työttömät työnhakijat työnvälityksessä sukupuolen mukaan sekä lomautetut ja lyhennetyllä työviikolla olevat .....31\*
14. Työttömät työnhakijat iän ja sukupuolen mukaan ..... 32\*
15. Työttömät työnhakijat työnvälityksessä ammateittain ..... 33\*
16. Työttömät työnhakijat työttömyyden kestön mukaan ..... 36\*
17. Päättäneiden työttömyysjaksojen keskimääräinen kesto iän ja sukupuolen mukaan ..... 37\*

**POPULATION AND LABOUR FORCE**

1. Population from 15 to 74 years by age and sex .....18\*
2. Population from 15 to 74 years by activity .....19\*
3. Labour force by age and sex .....20\*
4. Labour force participation by age and sex .....21\*

**EMPLOYED PERSONS**

5. Employed persons by industry, both sexes (condensed classification) ..... 22\*
6. Employed persons by industry, males (condensed classification) ..... 23\*
7. Employed persons by industry, females (condensed classification) ..... 24\*
8. Employed persons by industry ..... 25\*
9. Employed persons by industrial status .. 27\*
10. Employed persons by normal hours of work ..... 28\*

**UNEMPLOYMENT**

11. Unemployment and unemployment rates according to the Labour Force Survey ... 29\*
12. Unemployment rates by age and sex according to the Labour Force Survey ...30\*
13. Unemployed jobseekers at the Employment Service by sex, and persons laid off and on reduced working week .....31\*
14. Unemployed jobseekers at the Employment Service by age and sex..... 32\*
15. Unemployed jobseekers at the Employment Service by occupation..... 33\*
16. Unemployed jobseekers at the Employment Service by duration of unemployment..... 36\*
17. Average duration of the completed spells of unemployment by age and sex..... 37\*

**TYÖNVÄLITYSTOIMINTA****Sivu**

18. Avoimet työpaikat työnvälityksessä  
ammateittain..... 38\*
19. Työnvälitystoiminta: työnhakijat.....41\*
20. Työnvälitystoiminta: avoimet työpaikat...42\*

**TYÖVOIMAPOLITIikka**

21. Palveluissa olevat .....43\*
22. Työvoimakoulutus .....44\*
23. Työttömien toimeentuloturva.....45\*

**KANSAINVÄLISTÄ TILASTOA**

24. Siirtolaisuus.....46\*
25. Työttömyysasteet eräissä OECD-maissa..47\*

**ALUEELLISET TAULUKOT**

26. Työvoima ELY-keskusalueittain .....48\*
27. Työlliset ELY-keskusalueittain .....49\*
28. Työllisyysasteet ELY-keskusalueittain  
työvoimatutkimuksen perusteella .....50\*
29. Avoimet työpaikat työnvälityksessä  
ELY-keskusalueittain .....51\*
30. Työttömyysasteet ELY-keskusalueittain  
työvoimatutkimuksen perusteella .....53\*
31. Työttömät työnhakijat työnvälityksessä  
ELY-keskusalueittain .....54\*
32. Työttömyyden kesto keskimäärin  
ELY-keskusalueittain .....56\*
33. Yli vuoden työttömänä olleiden osuus  
kaikista työttömistä  
ELY-keskusalueittain .....57\*

**EMPLOYMENT SERVICE,****Page**

18. Vacancies at the Employment Service  
by occupation ..... 38\*
19. Employment Service: jobseekers.....41\*
20. Employment Service: vacancies..... 42\*

**LABOUR MARKET POLICY**

21. Participants in different services ..... 43\*
22. Labour market training.....44\*
23. Unemployment security ..... 45\*

**INTERNATIONAL STATISTICS**

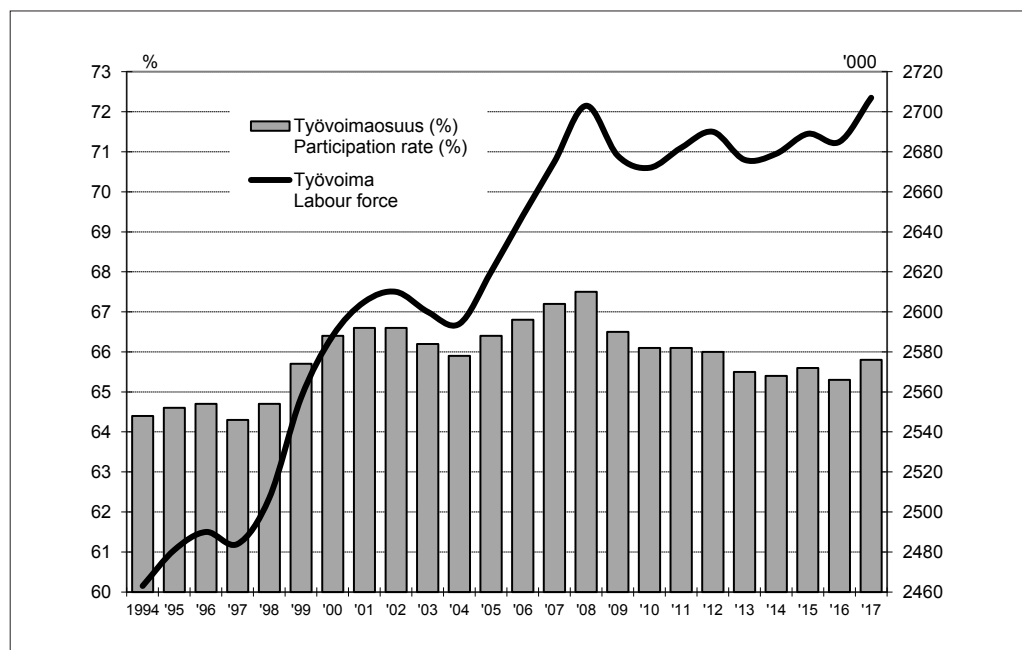
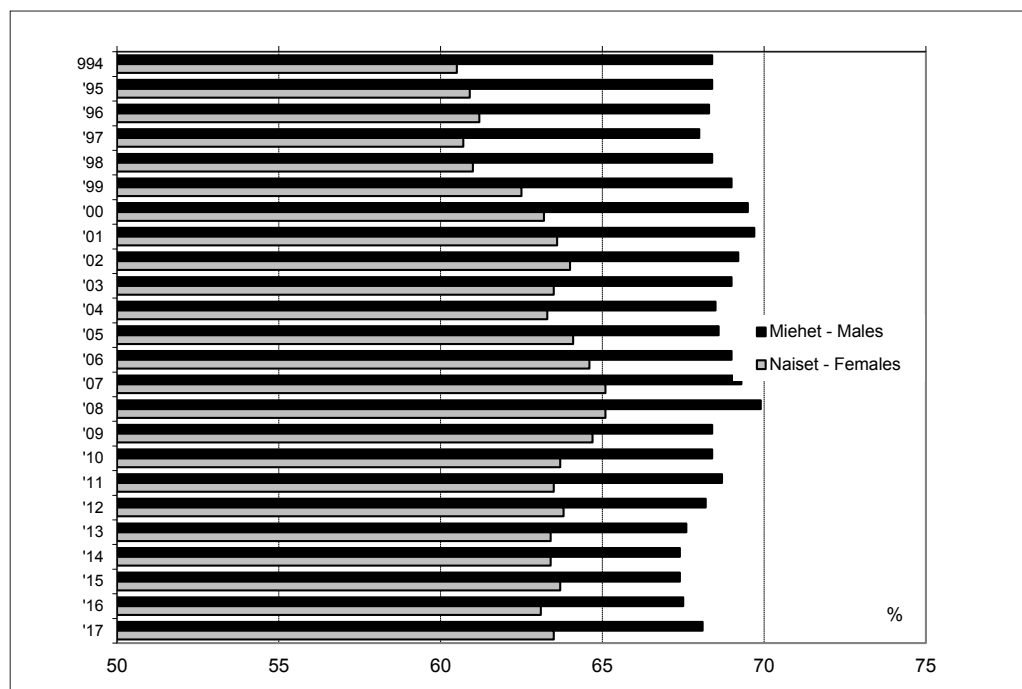
24. Migrations to and from Finland..... 46\*
25. Unemployment rates in some OECD  
countries..... 47\*

**TABLES BY DISTRICT**

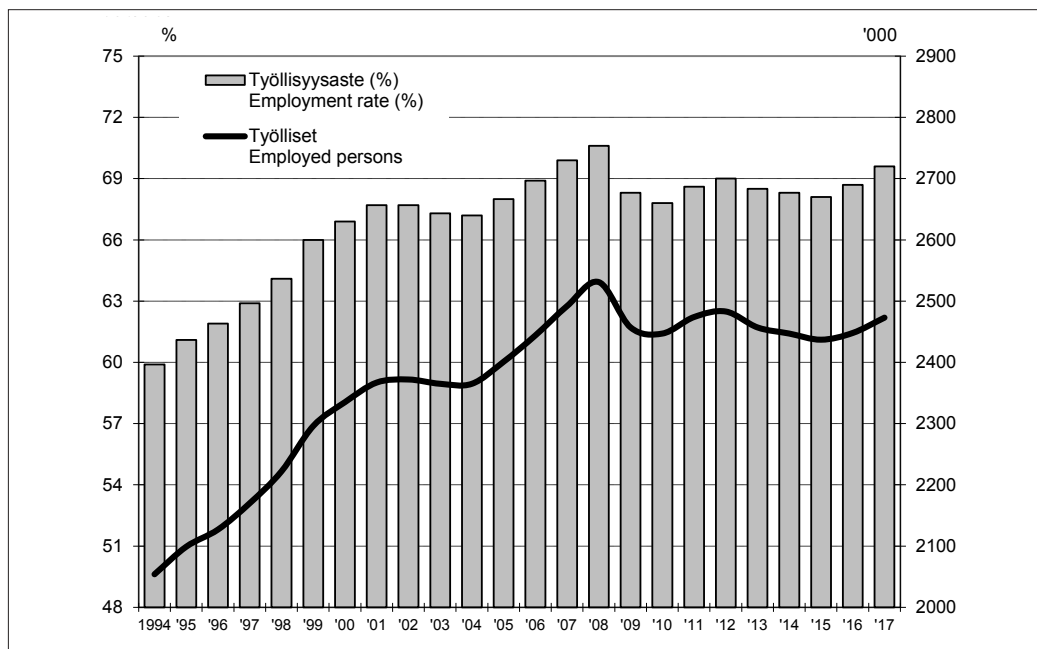
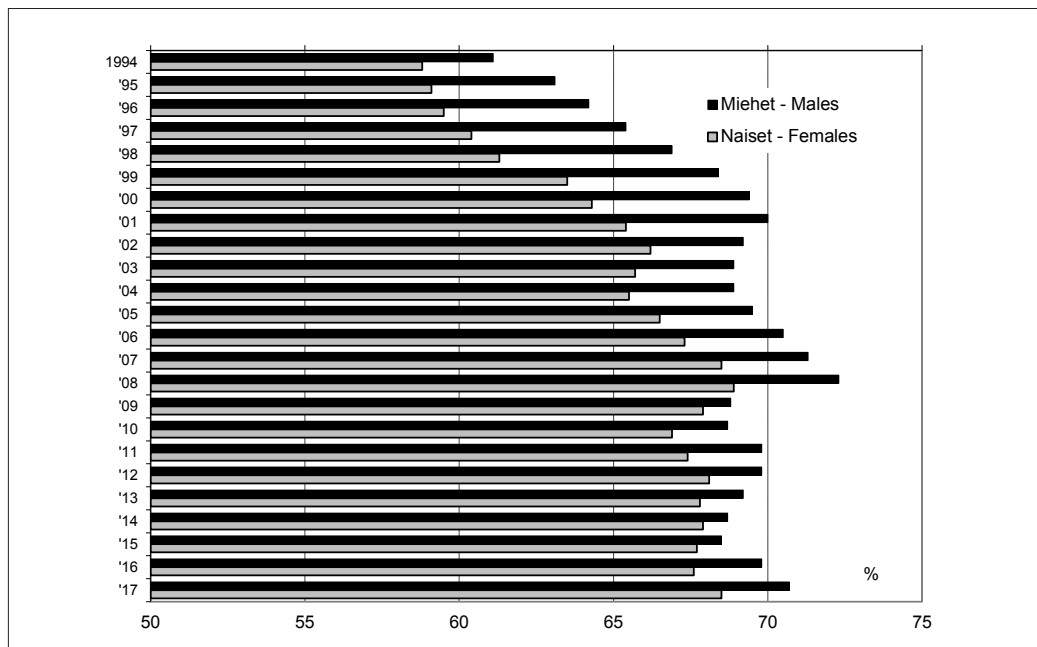
26. Labour force by administrative district ..48\*
27. Employed persons by administrative  
district.....49\*
28. Employment rates by administrative  
district according to the Labour Force  
Survey .....50\*
29. Vacancies at the Employment Service  
by administrative district .....51\*
30. Unemployment rates by administrative  
district according to the Labour Force  
Survey ..... 53\*
31. Unemployed jobseekers at the  
Employment Service by administrative  
district..... 54\*
32. The average duration of unemployment  
by administrative district ..... 56\*
33. Jobseekers unemployed over a year,  
proportion of all unemployed, by  
administrative district..... 57\*

# Kuviot

## Figures

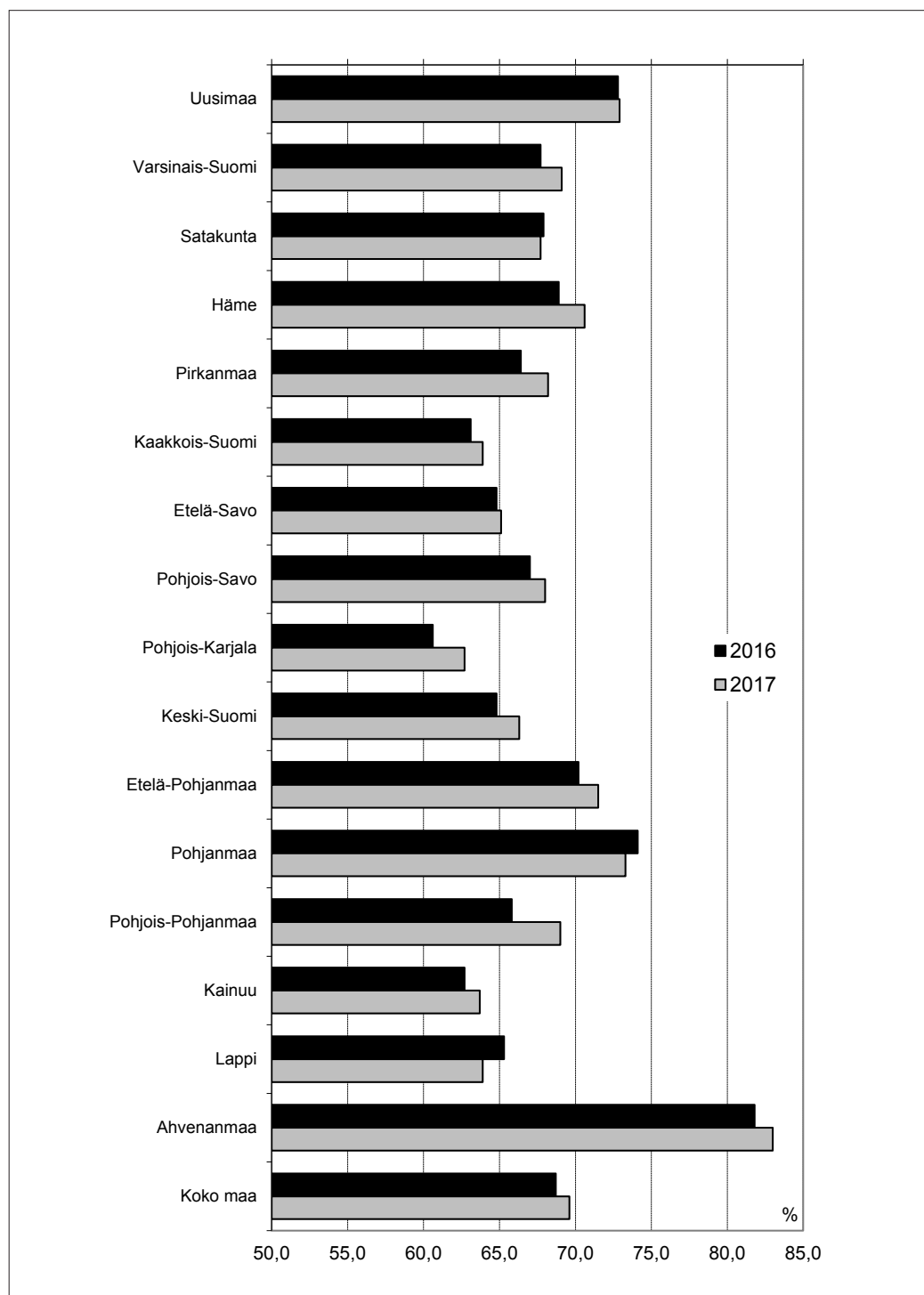
**Kuvio 1.** Työvoima ja työvoimaosuudet**Chart 1.** Labour force and labour force participation rates**Kuvio 2.** Työvoimaosuudet sukupuolen mukaan**Chart 2.** Labour force participation rates by sex

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey

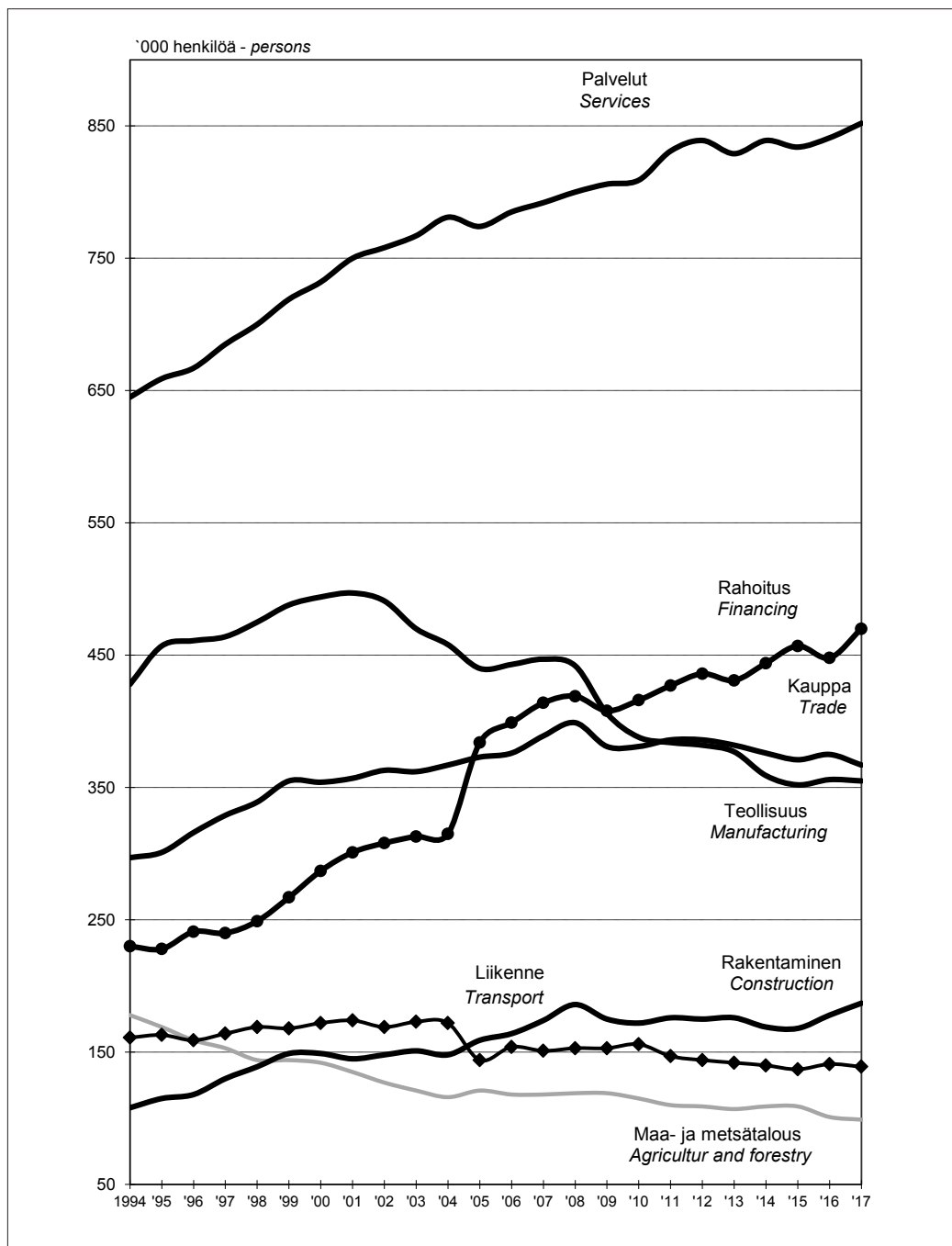
**Kuvio 3.** Työlliset ja työllisyysasteet**Chart 3.** Employed persons and employment rates**Kuvio 4.** Työllisyysasteet sukupuolen mukaan**Chart 4.** Employment rates by sex

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey



**Kuvio 5.** Työllisyysasteet ELY-keskuksittain**Chart 5.** Employment rates by administrative district

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey

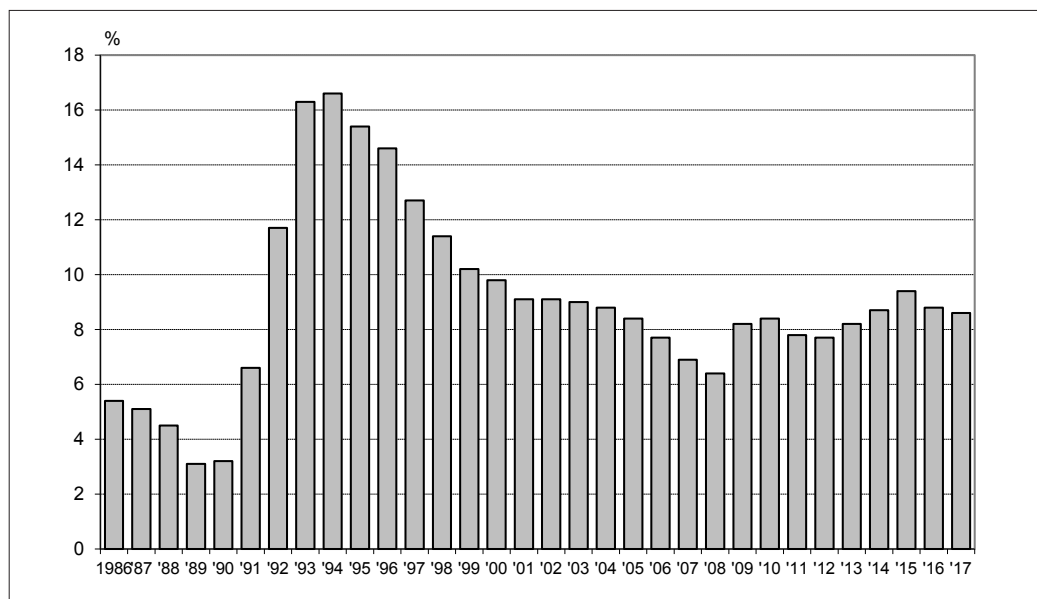
**Kuvio 6.** Työlliset toimialoittain**Chart 6.** *Employed persons by industry*

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey

Vuodesta 2005 lähtien uuden TOL2008 toimialaluokituksen mukaan, joka aiheuttaa tasomuutoksen.  
 From 2005 based on new TOL2008 industrial classification which cause break in series.

**Kuvio 7.** Työttömyysasteet työvoimatutkimuksen mukaan. Vuodesta 1989 alkaen ILO/EU-määritelmän mukaan

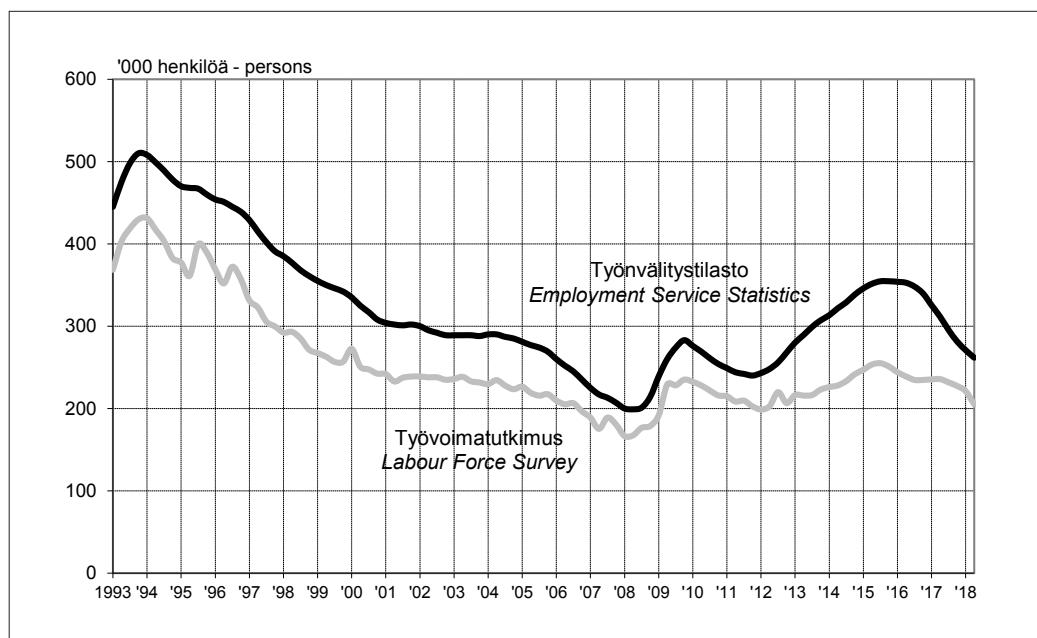
**Chart 7.** Unemployment rates by Labour Force Survey. From 1989, according to ILO/EU definition

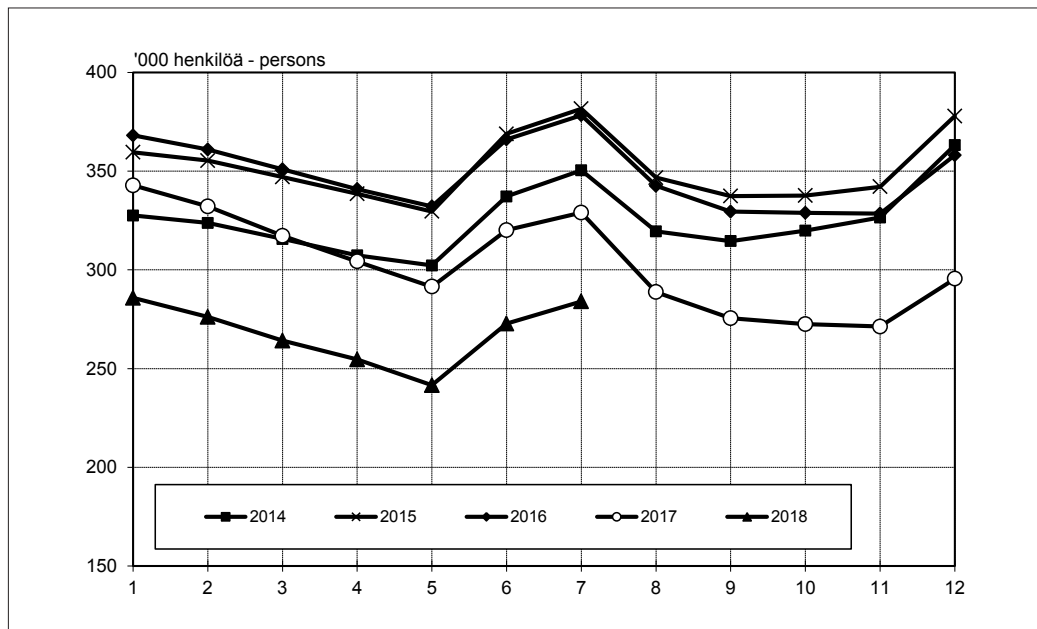


Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey

**Kuvio 8.** Työttömät työvoimatutkimuksen sekä työnvälitystilaston mukaan. Kausipuhdistetut neljännesvuosiluvut

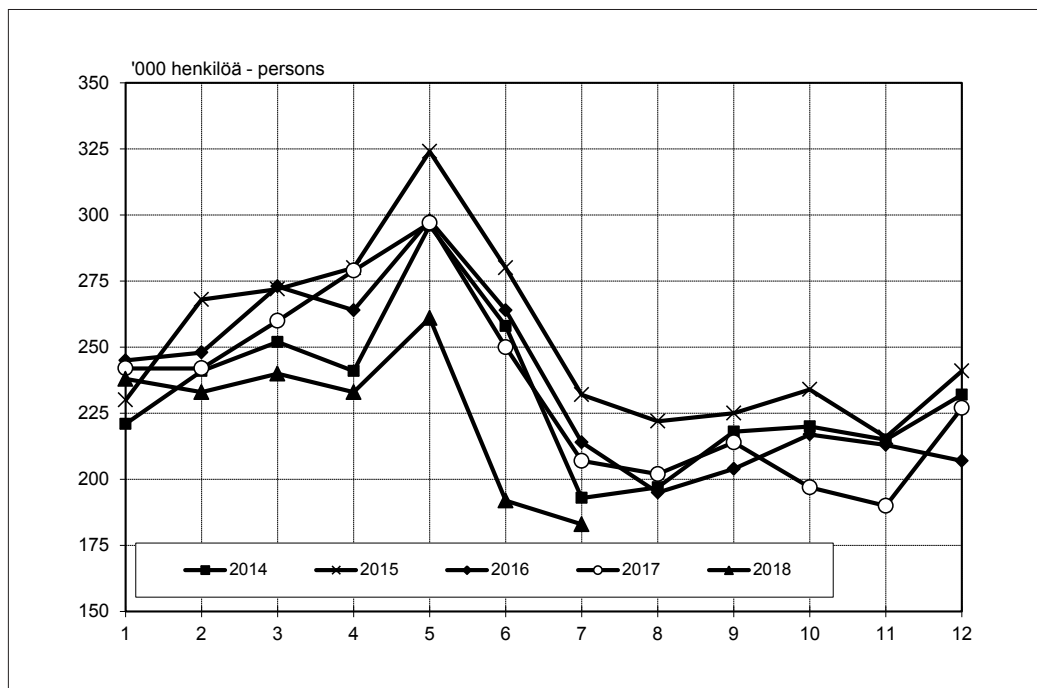
**Chart 8.** Unemployed persons according to the Labour Force Survey and according to the Employment Service Statistics. Seasonally adjusted quarterly figures



**Kuvio 9.** Työttömät työnhakijat työnvälityksessä kuukausittain**Chart 9.** Unemployed persons seeking work at the Employment Service. Original monthly figures

Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto

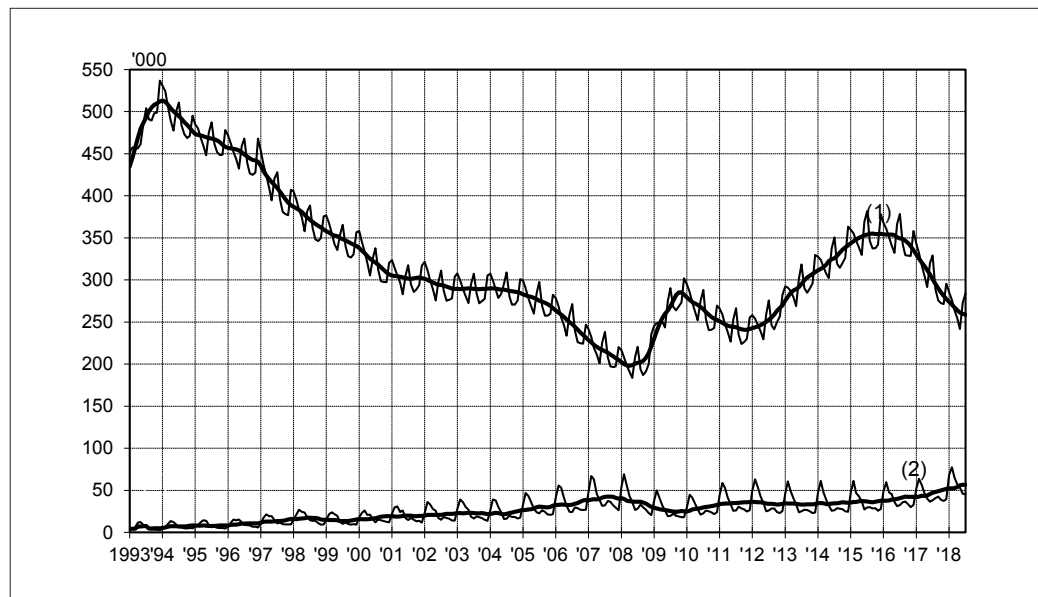
Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

**Kuvio 10.** Työttömät työvoimatutkimuksen mukaan kuukausittain**Chart 10.** Unemployed persons according to the Labour Force Survey. Original monthly figures

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey

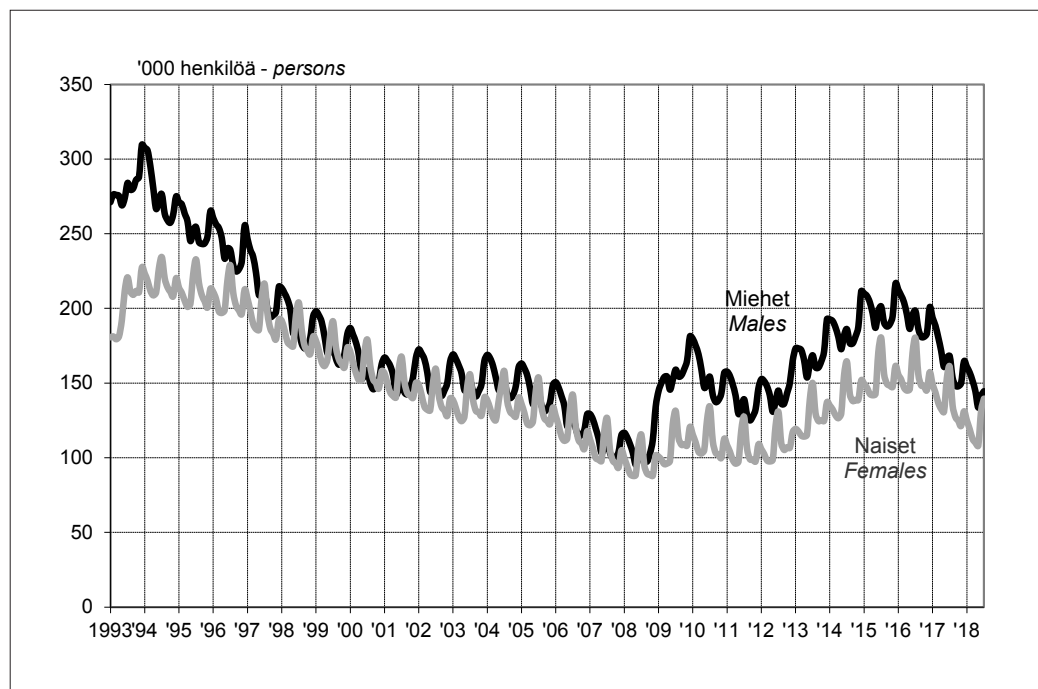
**Kuvio 11.** Työttömät työnhakijat (1) ja avoimet työpaikat (2) työnvälityksessä kuukausittain ja kausitasoitettuina

**Chart 11.** Unemployed persons seeking work (1) and unfilled vacancies (2) at the Employment Service, original monthly figures and seasonally adjusted figures



**Kuvio 12.** Työttömät työnhakijat työnvälityksessä kuukausittain sukupuolen mukaan

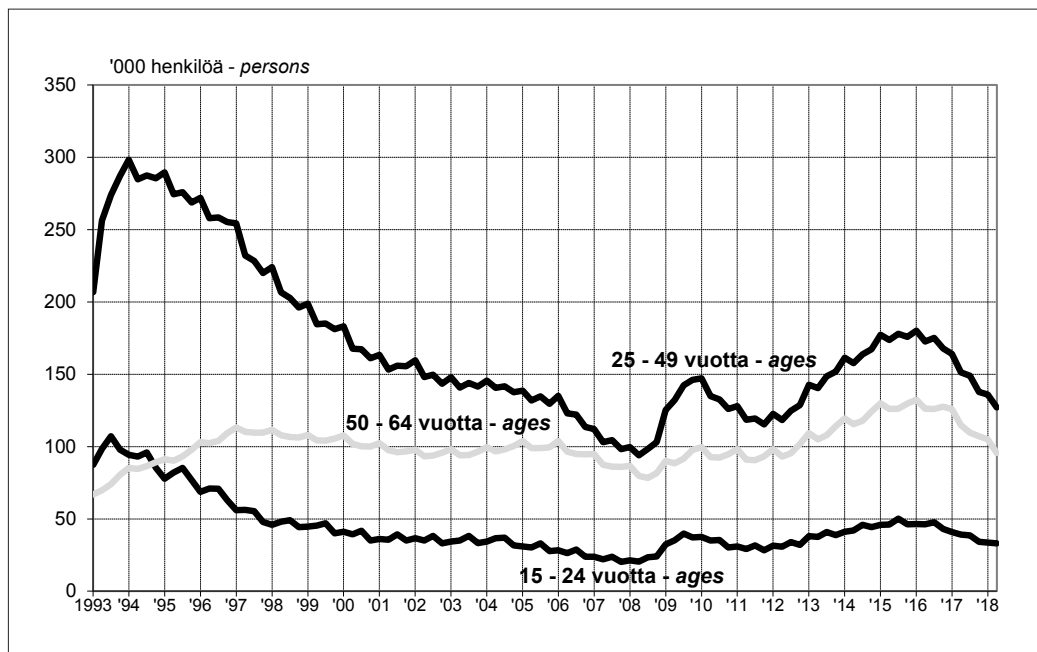
**Chart 12.** Unemployed persons seeking work at the Employment Service by sex, monthly figures



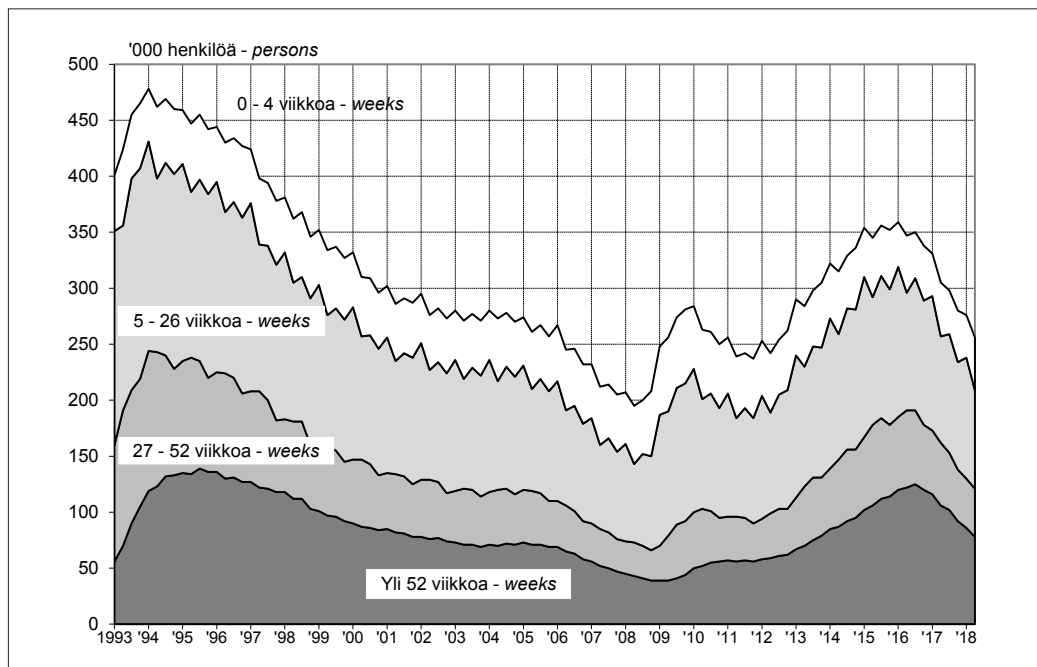
Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto

Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

**Kuvio 13.** Työttömät työnhakijat työttömyydessä ikäryhmittäin, neljännesvuosittain  
**Chart 13.** Unemployed jobseekers at the Employment Service by age, quarterly figures



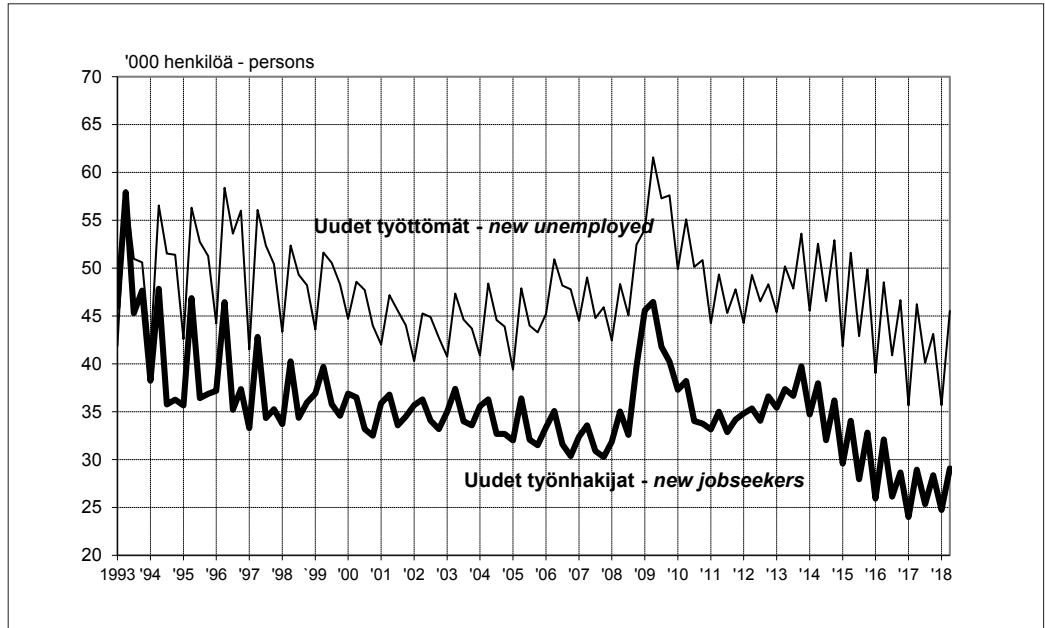
**Kuvio 14.** Työttömät työnhakijat työttömyyden keston mukaan, kesto viikkoina  
**Chart 14.** Unemployed persons seeking jobs at the Employment Service by duration of unemployment, duration in weeks



Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työttömyystilasto

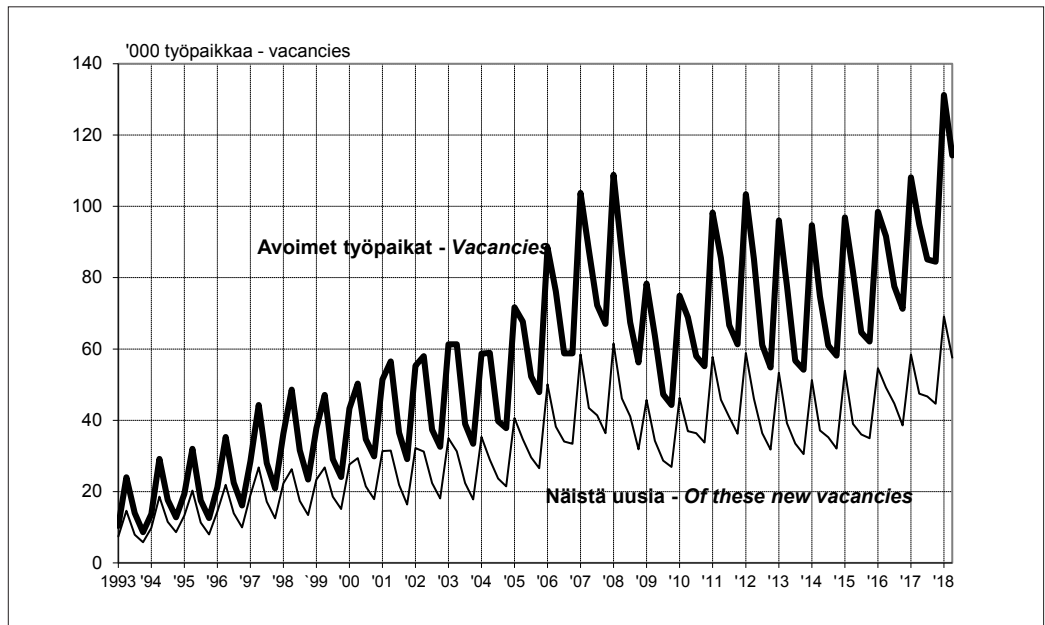
Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

**Kuvio 15.** Kuukauden uudet työnhakijat ja uudet työttömät työnvälityksessä neljännesvuosittain  
**Chart 15.** New jobseekers and new unemployed during a month at the Employment Service, quarterly figures



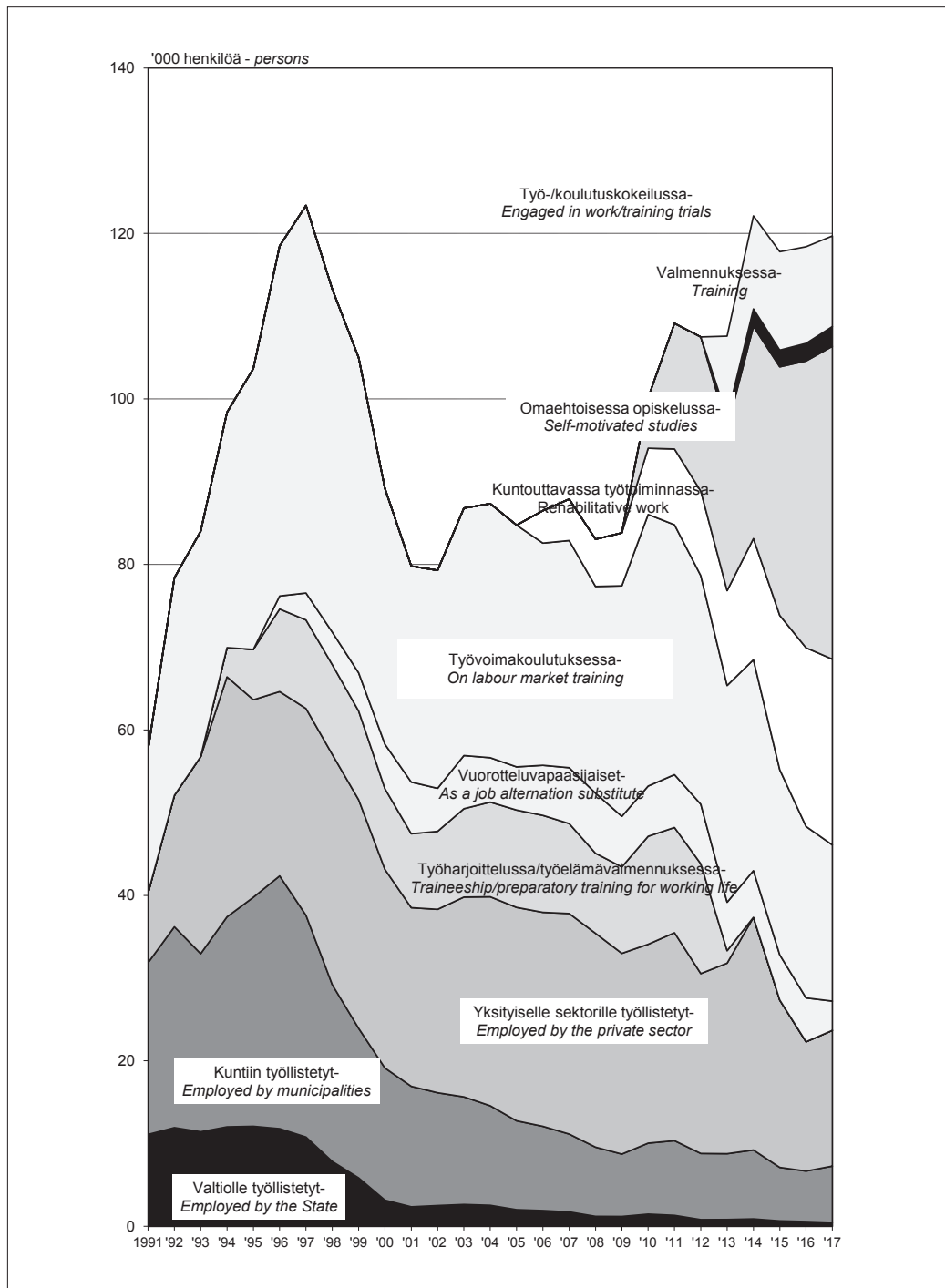
**Kuvio 16.** Avoimet työpaikat kuukauden aikana sekä näistä uudet avoimet työpaikat työnvälityksessä neljännesvuosittain

**Chart 16.** Vacancies during a month and of these new vacancies at the Employment Service, quarterly figures



Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto

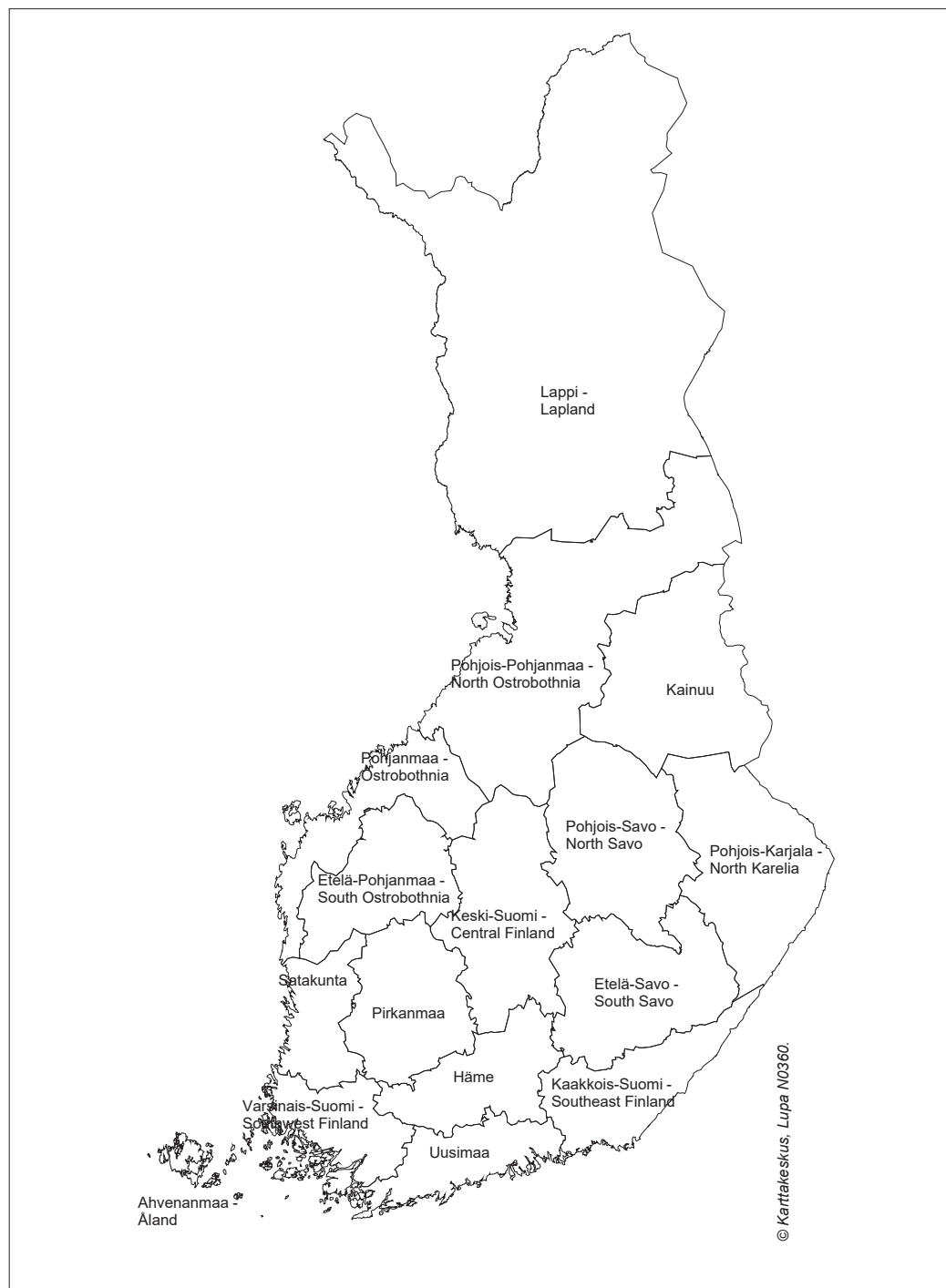
Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

**Kuvio 17.** Aktivointiasteeseen laskettavissa palveluissa olevat**Chart 17.** Number of persons participating services included in the activation rate

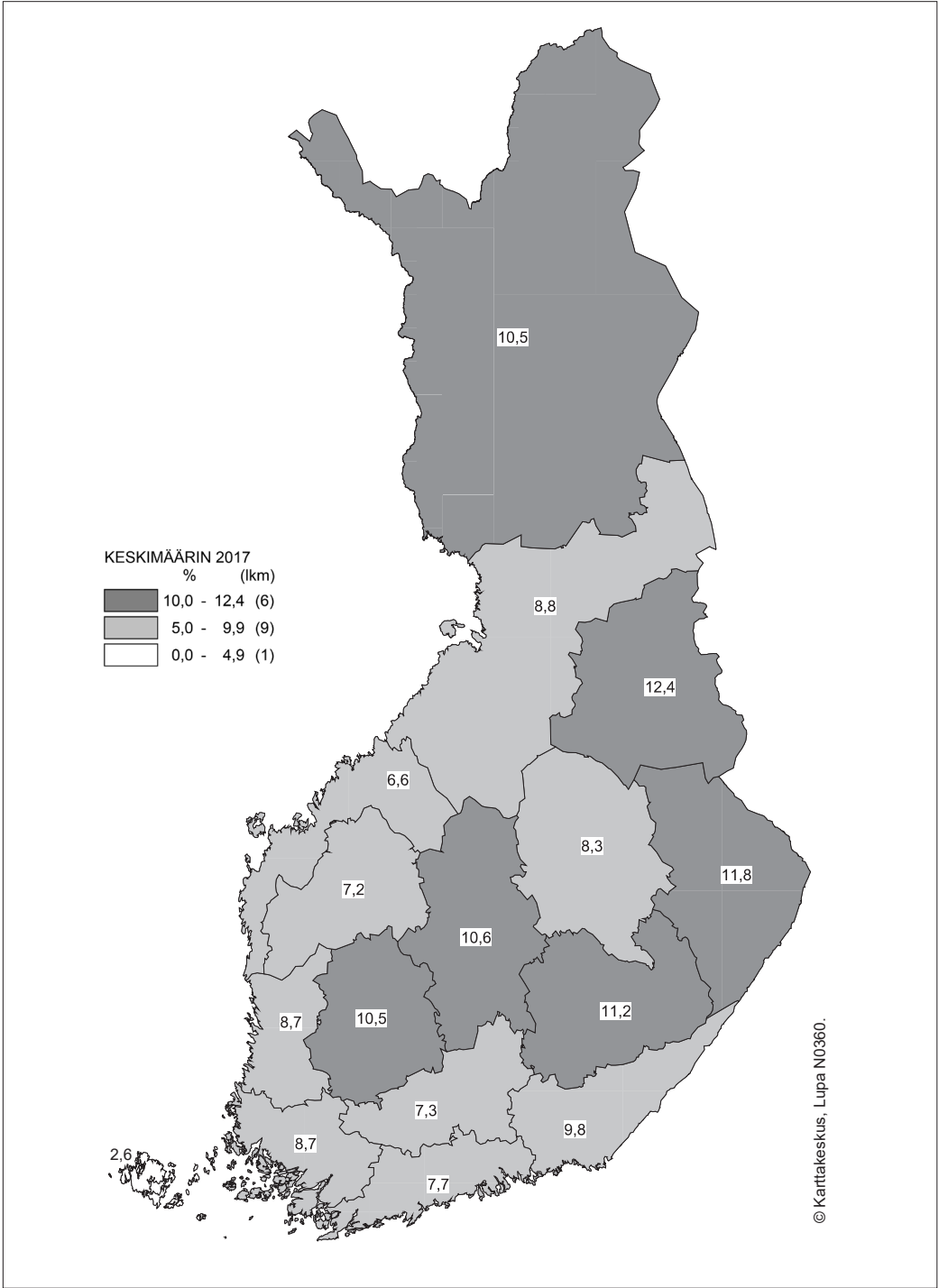
Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto

Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics



**Kuvio 18.** Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten alueet**Chart 18.** Administrative districts of Ministry of Economic Affairs and Employment

**Kuvio 19.** Työttömyysasteet elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusalueittain vuonna 2017  
**Chart 19.** Unemployment rates by administrative districts in the year 2017



Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey

# Taulukot

## Tables

**1. 15 - 74-VUOTIAS VÄESTÖ IÄN JA SUKUPUOLEN MUKAAN**  
**POPULATION FROM 15 TO 74 YEARS BY AGE AND SEX**

Vuosi ja neljännes <i>Year and quarter</i>	Ikä - Age										Yhteensä <i>Total</i>	
	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-74	
	1 000 henkilöä - persons											
Molemmat sukupuolet - Both sexes												
1998	329	322	314	372	380	394	417	387	280	246	437	3 878
1999	331	327	305	364	381	389	408	412	283	255	435	3 890
2000	332	328	305	353	380	385	402	432	288	261	436	3 901
2001	331	326	309	341	378	390	399	425	317	265	437	3 908
2002	326	326	315	329	375	378	396	418	343	272	439	3 918
2003	322	329	324	315	371	378	390	410	377	269	442	3 926
2004	318	332	329	307	363	380	385	401	401	272	447	3 935
2005	319	333	331	307	353	379	381	395	421	276	452	3 948
2006	323	333	331	312	342	377	377	392	414	305	456	3 963
2007	328	330	332	319	331	375	375	390	407	330	464	3 981
2008	333	326	337	329	318	372	376	384	400	362	468	4 004
2009	334	324	342	336	311	364	378	380	391	386	478	4 025
2010	334	326	345	339	312	355	378	376	386	405	488	4 043
2011	330	330	346	339	317	345	377	373	384	399	520	4 059
2012	327	336	343	342	325	334	375	371	381	393	550	4 075
2013	317	341	340	348	335	321	371	373	377	386	578	4 087
2014	310	342	339	353	342	315	365	375	372	378	604	4 095
2015	304	341	341	356	345	316	355	375	370	373	626	4 102
2016	300	337	344	357	346	321	345	374	367	372	647	4 109
2017	297	332	350	355	348	328	335	372	365	370	663	4 114
2017 I	298	334	348	356	347	326	339	373	365	371	651	4 109
2017 II	297	333	350	355	347	327	337	372	365	371	656	4 111
2017 III	296	331	351	354	348	329	333	371	365	369	668	4 116
2017 IV	296	329	352	353	350	331	330	371	365	368	675	4 119
2018 I	296	327	355	352	352	334	327	370	365	367	679	4 124
2018 II	296	324	355	352	353	336	323	369	366	366	683	4 122
Miehet - Male												
1998	167	166	162	188	194	200	215	192	138	118	188	1 927
1999	169	168	158	183	192	200	211	204	141	120	189	1 935
2000	171	166	157	179	194	195	207	214	141	127	192	1 942
2001	170	166	162	170	196	189	202	214	154	131	193	1 948
2002	167	167	163	166	195	187	198	213	166	136	195	1 954
2003	163	170	170	156	184	193	190	206	201	131	202	1 955
2004	165	169	173	164	180	192	190	200	210	135	205	1 961
2005	168	168	173	156	172	194	189	198	208	148	208	1 981
2006	172	164	173	161	169	190	192	192	206	159	213	1 990
2007	173	164	175	167	165	186	190	192	201	176	215	2 003
2008	169	168	176	172	158	185	191	189	196	188	220	2 014
2009	167	171	179	172	155	184	191	188	192	198	227	2 024
2010	167	170	182	170	162	176	190	187	191	195	243	2 032
2011	164	174	176	176	167	170	189	186	186	195	258	2 041
2012	159	178	177	177	168	167	189	185	182	193	272	2 047
2013	155	178	176	179	171	165	186	187	184	186	285	2 052
2014	154	175	174	183	177	160	177	191	182	184	297	2 056
2015	149	177	176	184	180	162	174	189	180	184	306	2 061
2016	152	171	185	178	179	168	171	186	182	180	314	2 066
2017	150	176	178	184	180	165	171	188	181	182	308	2 063
2017 I	150	174	185	179	181	165	172	185	181	181	311	2 064
2017 II	153	169	191	172	179	169	172	185	183	178	317	2 067
2017 III	155	165	186	177	177	173	168	186	184	177	321	2 069
2017 IV	155	165	186	177	177	173	168	186	184	177	321	2 069
2018 I	156	164	183	181	184	168	162	190	182	179	322	2 072
2018 II	155	162	187	178	183	170	158	190	184	178	325	2 071
Naiset - Female												
1998	161	156	151	184	186	194	202	195	143	129	249	1 951
1999	162	160	147	180	189	189	198	208	142	135	245	1 955
2000	161	161	148	174	186	190	194	218	147	134	244	1 958
2001	161	160	147	171	182	191	197	211	163	134	244	1 961
2002	160	159	152	163	180	190	198	205	177	136	244	1 964
2003	159	159	158	153	180	188	196	200	189	139	244	1 967
2004	156	162	160	151	179	187	195	196	200	141	245	1 970
2005	154	165	159	153	173	187	190	195	211	142	247	1 975
2006	155	166	157	156	171	183	188	195	206	157	248	1 982
2007	156	166	159	158	162	185	183	198	201	171	251	1 990
2008	160	162	162	162	153	186	187	192	198	187	252	2 001
2009	165	157	166	167	153	179	187	190	195	198	257	2 011
2010	167	155	166	167	157	171	187	188	194	207	262	2 020
2011	163	159	164	169	155	169	187	185	193	204	277	2 027
2012	160	162	167	166	158	164	186	185	195	197	292	2 034
2013	158	162	164	171	167	154	183	188	194	193	307	2 039
2014	155	163	163	174	171	150	179	189	188	192	319	2 043
2015	149	166	166	173	167	156	178	185	188	189	329	2 046
2016	150	160	169	172	166	159	171	185	187	188	339	2 047
2017	145	161	165	176	169	160	164	186	183	190	348	2 048
2017 I	149	159	170	172	167	160	168	185	185	189	343	2 046
2017 II	147	159	165	177	167	162	165	187	184	190	345	2 046
2017 III	143	162	160	182	170	160	162	187	182	191	352	2 049
2017 IV	141	164	166	176	173	159	162	184	181	191	354	2 050
2018 I	140	163	172	171	168	165	165	180	183	188	356	2 052
2018 II	141	162	174	174	169	166	164	178	182	188	358	2 051

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey

**2. 15 - 74-VUOTIAS VÄESTÖ TYÖVOIMAAN KUULUMISEN MUKAAN**  
**POPULATION FROM 15 TO 74 YEARS BY ACTIVITY**

Vuosi ja neljännes	15 -74-vuotias väestö	Työvoima - <i>Labour force</i>			Työvoimaan kuulumattomat - <i>Persons not in labour force</i>		
		Yhteensä	Työlliset	Työttömät	Yhteensä	Koululaiset, opiskelijat	Kotitaloustyötä tekevät
<i>Year and quarter</i>	<i>Population from 15 to 74 years</i>	<i>Total</i>	<i>Employed</i>	<i>Unemployed</i>	<i>Total</i>	<i>Students</i>	<i>Performing domestic work</i>
1 000 henkilöä - <i>persons</i>							
1961	3 133	2 147	2 121	26	986	..	..
1962	3 187	2 160	2 132	28	1 027	..	..
1963	3 240	2 158	2 126	32	1 082	..	..
1964	3 291	2 186	2 153	33	1 105	..	..
1965 <sup>1</sup>	3 215	2 185	2 155	30	1 030	..	..
1966	3 249	2 192	2 159	33	1 057	..	..
1967	3 288	2 177	2 114	63	1 111	..	..
1968	3 324	2 158	2 073	85	1 166	..	..
1969	3 341	2 158	2 097	61	1 183	..	..
1970 <sup>1</sup>	3 349	2 263	2 217	46	1 086	..	..
1971	3 379	2 270	2 215	55	1 109	298	328
1972	3 422	2 277	2 206	72	1 145	349	310
1973	3 461	2 322	2 265	57	1 139	316	272
1974	3 495	2 370	2 326	44	1 125	329	231
1975	3 522	2 374	2 312	62	1 148	339	213
1976	3 542	2 370	2 278	92	1 172	303	225
1977	3 560	2 371	2 232	140	1 189	311	206
1978	3 579	2 372	2 200	172	1 207	319	207
1979	3 597	2 399	2 256	143	1 198	318	192
1980	3 616	2 442	2 328	114	1 174	310	181
1981	3 636	2 474	2 353	121	1 162	313	169
1982	3 659	2 512	2 377	135	1 147	324	149
1983	3 681	2 528	2 390	138	1 153	326	149
1984	3 697	2 546	2 413	133	1 152	319	141
1985	3 708	2 566	2 437	129	1 142	308	130
1986	3 716	2 569	2 431	138	1 148	304	119
1987	3 720	2 554	2 423	130	1 167	300	106
1988	3 720	2 546	2 431	116	1 174	298	104
1989 <sup>1</sup>	3 725	2 588	2 507	80	1 138	273	105
1990	3 737	2 586	2 504	82	1 151	282	107
1991	3 761	2 544	2 375	169	1 217	308	114
1992	3 784	2 499	2 206	292	1 285	349	117
1993	3 802	2 476	2 071	405	1 326	366	117
1994	3 825	2 463	2 054	408	1 362	384	117
1995	3 839	2 481	2 099	382	1 358	375	116
1996	3 850	2 490	2 127	363	1 360	383	113
1997	3 862	2 484	2 170	314	1 379	358	105
1998	3 878	2 507	2 222	285	1 370	354	109
1999	3 890	2 557	2 296	261	1 333	325	100
2000	3 901	2 588	2 335	253	1 312	316	97
2001	3 909	2 605	2 367	238	1 304	318	95
2002	3 918	2 610	2 372	237	1 308	324	84
2003	3 926	2 600	2 365	235	1 327	332	88
2004	3 935	2 604	2 365	239	1 342	334	96
2005	3 948	2 620	2 401	220	1 327	332	91
2006	3 963	2 648	2 444	204	1 315	325	93
2007	3 981	2 675	2 492	183	1 306	318	91
2008	4 004	2 703	2 531	172	1 301	..	..
2009	4 025	2 678	2 457	221	1 347	..	..
2010	4 043	2 672	2 447	224	1 372	..	..
2011	4 059	2 682	2 474	209	1 376	..	..
2012	4 075	2 690	2 483	207	1 385	..	..
2013	4 087	2 676	2 457	219	1 411	..	..
2014	4 095	2 679	2 447	232	1 416	..	..
2015	4 102	2 689	2 437	252	1 413	..	..
2016	4 109	2 685	2 448	237	1 424	..	..
2017	4 114	2 707	2 473	234	1 407	..	..
2013 I	4 083	2 640	2 408	232	1 444	..	..
2013 II	4 085	2 758	2 506	252	1 327	..	..
2013 III	4 087	2 681	2 490	191	1 406	..	..
2013 IV	4 091	2 625	2 422	203	1 466	..	..
2014 I	4 092	2 632	2 394	238	1 460	..	..
2014 II	4 094	2 755	2 490	265	1 339	..	..
2014 III	4 096	2 690	2 487	203	1 406	..	..
2014 IV	4 099	2 640	2 418	223	1 459	..	..
2015 I	4 100	2 648	2 391	257	1 452	..	..
2015 II	4 099	2 757	2 463	295	1 342	..	..
2015 III	4 101	2 708	2 481	226	1 393	..	..
2015 IV	4 108	2 643	2 412	230	1 465	..	..
2016 I	4 110	2 651	2 396	255	1 459	..	..
2016 II	4 108	2 752	2 477	275	1 357	..	..
2016 III	4 108	2 697	2 493	204	1 410	..	..
2016 IV	4 109	2 639	2 427	212	1 470	..	..
2017 I	4 109	2 655	2 407	248	1 454	..	..
2017 II	4 111	2 769	2 494	275	1 342	..	..
2017 III	4 116	2 714	2 506	208	1 402	..	..
2017 IV	4 119	2 690	2 486	205	1 429	..	..
2018 I	4 124	2 706	2 469	237	1 418	..	..
2018 II	4 122	2 802	2 573	229	1 320	..	..

1. Luvut eivät ole vertailukelpoisia aikaisempien vuosien kanssa työvoimatutkimuksessa tapahtuneiden menetelmamuutosten ja aikasarjojen korjausten vuoksi. - *Due to changes in method and corrections of timeseries in the labour force survey, the figures are not comparable with the figures for earlier years.*

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - *Source: Statistics Finland, Labour Force Survey*

**3. TYÖVOIMA IÄN JA SUKUPUOLEN MUKAAN**  
**LABOUR FORCE BY AGE AND SEX**

Vuosi ja neljännes	Ikä - Age										Yhteensä	
	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-74	
Year and quarter	1 000 henkilöä - persons										Total	
Molemmat sukupuolet - Both sexes												
1998	93	206	255	321	342	356	373	327	169	52	15	2 507
1999	108	217	253	317	343	353	364	351	177	59	15	2 557
2000	111	224	253	307	341	350	362	370	190	64	17	2 588
2001	108	223	258	298	341	345	356	366	222	71	17	2 605
2002	106	220	268	288	337	341	353	358	246	75	18	2 610
2003	99	221	270	274	329	342	347	350	270	77	20	2 600
2004	95	217	273	267	321	345	346	341	286	83	20	2 594
2005	96	225	279	265	313	341	345	339	298	96	23	2 620
2006	99	229	277	270	303	343	340	338	302	119	28	2 648
2007	107	234	280	278	295	341	338	336	298	135	33	2 675
2008	108	232	286	287	286	337	341	336	300	155	34	2 703
2009	100	222	285	294	279	332	341	331	300	159	34	2 678
2010	96	221	286	289	276	322	341	329	301	175	38	2 672
2011	97	226	287	288	282	313	341	326	300	177	45	2 682
2012	100	231	282	287	287	302	342	323	302	180	53	2 690
2013	99	231	281	289	291	289	336	326	298	182	54	2 676
2014	98	232	275	294	299	283	330	329	298	181	62	2 679
2015	94	232	277	298	299	284	321	330	301	183	70	2 689
2016	95	228	280	294	300	288	310	331	301	190	70	2 685
2017	97	229	284	294	301	296	304	333	300	199	72	2 707
2017 I	81	214	277	296	297	295	305	329	297	196	67	2 655
2017 II	130	252	293	294	300	289	306	334	302	199	70	2 769
2017 III	99	241	284	289	300	297	301	335	298	196	73	2 714
2017 IV	76	208	283	296	308	302	302	333	303	203	76	2 690
2018 I	82	214	287	297	307	303	292	334	307	212	70	2 706
2018 II	136	245	293	300	310	309	288	333	309	204	77	2 802
Miehet - Male												
1998	44	111	143	174	182	184	194	162	85	29	11	1 317
1999	52	115	142	171	180	185	188	173	89	30	11	1 336
2000	52	118	140	168	181	180	187	184	92	36	12	1 350
2001	50	117	146	160	186	174	180	185	107	39	13	1 357
2002	47	116	147	156	182	173	177	182	118	42	13	1 352
2003	45	116	147	151	176	175	173	177	133	42	13	1 351
2004	44	113	153	144	172	178	170	172	141	43	15	1 346
2005	45	115	155	143	167	176	172	169	145	51	15	1 353
2006	47	118	155	145	159	180	170	168	148	61	17	1 367
2007	50	119	154	151	158	176	173	163	147	69	22	1 380
2008	50	119	157	157	155	172	172	166	149	79	24	1 400
2009	43	115	155	160	149	171	173	163	147	79	22	1 377
2010	41	117	158	160	144	170	173	164	146	88	25	1 385
2011	43	117	160	158	151	163	172	165	147	90	29	1 395
2012	42	121	153	161	156	156	174	161	143	92	34	1 392
2013	41	120	155	161	156	153	171	161	139	92	34	1 393
2014	43	120	151	162	158	151	167	163	142	87	39	1 383
2015	41	117	151	166	163	146	160	167	143	89	43	1 386
2016	41	118	151	166	164	148	158	168	145	92	42	1 392
2017	42	118	158	159	163	154	157	167	149	96	45	1 407
2017 I	31	113	150	163	162	153	156	167	143	94	40	1 373
2017 II	60	130	160	160	164	149	159	168	149	96	45	1 439
2017 III	44	124	163	153	163	155	157	167	150	95	46	1 416
2017 IV	33	105	159	160	163	159	156	166	153	98	47	1 400
2018 I	35	108	156	165	168	154	146	170	150	101	42	1 395
2018 II	65	118	163	162	170	157	145	171	154	98	48	1 450
Naiset - Female												
1998	48	95	112	147	160	173	179	165	85	23	4	1 190
1999	56	102	112	146	164	168	176	177	88	29	5	1 221
2000	59	105	112	139	160	170	175	186	98	29	5	1 239
2001	58	105	112	138	155	171	176	182	115	32	5	1 248
2002	59	104	122	133	155	169	176	176	127	33	5	1 258
2003	54	104	123	123	153	167	174	172	137	35	5	1 248
2004	51	104	120	122	149	167	175	169	145	40	5	1 247
2005	51	110	124	122	146	165	173	170	153	46	8	1 267
2006	52	112	122	125	144	164	170	170	154	57	11	1 281
2007	58	115	126	127	137	166	165	173	151	66	11	1 295
2008	59	114	129	130	131	165	169	170	151	76	10	1 303
2009	57	107	130	133	130	160	169	168	154	80	12	1 301
2010	55	104	128	129	132	152	168	165	155	87	13	1 287
2011	54	109	126	130	131	150	169	162	153	87	16	1 287
2012	58	110	129	126	131	147	169	162	159	87	19	1 298
2013	58	111	126	128	135	135	165	165	159	90	20	1 293
2014	55	112	124	132	140	132	163	166	156	94	23	1 296
2015	52	115	126	132	136	138	161	163	159	94	27	1 303
2016	54	110	128	128	135	140	152	162	156	98	28	1 293
2017	54	111	126	135	138	142	147	166	151	103	26	1 300
2017 I	50	101	127	132	135	142	149	162	154	102	28	1 282
2017 II	69	122	133	134	136	140	148	166	152	103	26	1 330
2017 III	55	117	122	136	137	142	144	169	149	101	27	1 298
2017 IV	43	103	124	136	145	143	145	167	150	106	28	1 290
2018 I	47	106	131	132	139	149	147	164	157	112	27	1 311
2018 II	71	127	130	138	140	152	143	162	155	105	29	1 352

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey

**4. TYÖVOIMAOSUUDET IÄN JA SUKUPUOLEN MUKAAN**  
**LABOUR FORCE PARTICIPATION BY AGE AND SEX**

Vuosi ja neljännes		Ikä - Age											
		15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	15-64	15-74
Year and quarter		1 000 henkilöä - persons											
Molemmat sukupuolet - Both sexes													
1998		28.2	63.9	81.2	86.2	90.0	90.5	89.2	84.5	60.5	20.9	72.4	64.7
1999		32.6	66.2	83.0	87.3	90.0	90.9	89.2	85.0	62.4	23.1	73.6	65.7
2000		33.3	68.2	82.9	87.0	89.8	91.1	90.0	85.6	66.2	24.7	74.2	66.4
2001		32.7	68.4	83.4	87.2	90.2	90.7	89.3	86.2	70.0	26.8	74.5	66.6
2002		32.4	67.5	85.0	87.6	89.9	90.3	89.1	85.7	71.6	27.5	74.5	66.6
2003		30.8	67.1	83.6	87.1	88.6	90.5	89.1	85.2	71.7	28.5	74.0	66.2
2004		29.9	65.5	82.9	86.9	88.2	90.8	89.8	85.0	71.4	30.5	73.8	65.9
2005		29.9	67.5	84.1	86.3	88.7	90.0	90.5	85.8	70.9	34.9	74.3	66.4
2006		30.7	68.7	83.7	86.5	88.5	91.0	90.3	86.1	73.0	38.9	74.7	66.8
2007		32.7	70.9	84.3	87.1	89.1	91.1	90.2	86.2	73.3	40.8	75.1	67.2
2008		32.6	71.2	84.7	87.5	90.1	90.8	90.6	87.4	75.0	42.8	75.5	67.5
2009		30.0	68.5	83.4	87.4	89.8	91.0	90.3	87.2	76.8	41.2	74.5	66.5
2010		28.7	67.8	82.8	85.3	88.4	90.8	90.1	87.3	78.1	43.1	74.1	66.1
2011		29.3	68.7	83.0	84.9	88.9	90.8	90.6	87.5	78.1	44.3	74.5	66.1
2012		30.8	68.7	82.1	84.0	88.5	90.5	91.4	87.0	79.3	45.7	74.8	66.0
2013		31.4	68.0	82.4	83.2	87.0	89.9	90.4	87.5	79.2	47.0	74.7	65.5
2014		31.5	67.8	81.0	83.4	87.3	89.8	90.4	87.7	79.9	47.8	75.0	65.4
2015		30.9	68.1	81.3	83.6	86.6	89.9	90.4	88.0	81.5	49.1	75.4	65.6
2016		31.6	67.7	81.2	82.4	86.6	89.7	89.7	88.4	82.0	51.0	75.5	65.3
2017		32.5	69.0	81.2	82.8	86.5	90.0	90.6	89.6	82.1	53.7	76.4	65.8
2017	I	27.2	64.1	79.5	83.1	85.7	90.6	90.0	88.3	81.2	52.9	74.8	64.6
	II	43.6	75.7	83.9	82.7	86.4	88.4	90.9	89.7	82.6	53.6	78.1	67.4
	III	33.5	72.9	81.0	81.7	86.1	90.1	90.3	90.4	81.7	53.2	76.6	65.9
	IV	25.8	63.5	80.3	83.9	87.9	91.1	91.4	89.9	83.0	55.3	75.9	65.3
2018	I	27.7	65.6	80.9	84.4	87.2	90.7	89.4	90.3	84.0	57.9	76.5	65.6
	II	45.8	75.7	82.7	85.3	88.0	91.7	89.2	90.3	84.3	55.6	79.3	68.0
Miehet - Male													
1998		26.5	67.1	88.0	92.5	94.0	92.1	90.0	84.0	61.5	24.2	75.1	68.4
1999		30.9	68.5	89.9	93.5	93.5	92.7	89.5	84.9	62.6	24.9	75.9	69.0
2000		30.3	71.0	89.5	94.0	93.6	92.1	90.1	85.7	65.8	28.1	76.4	69.5
2001		29.7	70.9	89.7	94.0	94.6	92.1	89.4	86.2	69.4	30.0	76.6	69.7
2002		28.2	69.9	89.6	93.7	93.0	92.3	89.4	85.5	71.4	30.5	76.2	69.2
2003		27.5	68.4	89.2	93.7	92.3	92.1	89.4	84.6	71.3	32.3	75.9	69.0
2004		27.2	66.7	90.0	92.8	93.2	92.3	89.7	83.6	70.4	32.8	75.5	68.5
2005		27.1	68.3	89.6	92.6	93.2	91.8	90.3	84.8	69.3	37.6	75.7	68.6
2006		28.1	70.2	89.3	92.9	92.9	92.4	90.0	84.8	71.2	41.5	76.2	69.0
2007		28.8	72.5	88.7	94.0	93.3	92.5	90.2	84.6	71.3	43.2	76.4	69.3
2008		28.8	72.5	89.9	94.4	94.0	92.7	90.7	86.2	74.1	45.1	77.0	69.9
2009		25.5	68.6	88.1	93.3	94.1	92.4	90.3	86.2	74.9	41.9	75.6	68.4
2010		24.6	68.6	88.1	93.0	92.5	92.4	90.3	87.1	76.2	44.4	75.7	68.4
2011		25.7	69.0	88.3	93.1	93.5	92.3	90.9	87.8	77.1	46.0	76.3	68.7
2012		25.8	69.5	86.8	91.7	93.6	91.7	92.1	86.6	76.7	47.2	76.2	68.2
2013		26.0	67.5	87.7	90.9	92.8	91.7	90.6	87.0	76.2	47.6	76.0	67.6
2014		27.6	67.2	85.6	90.4	92.5	91.3	89.9	87.5	77.0	47.0	76.0	67.4
2015		26.8	66.7	86.6	90.5	91.1	91.3	90.2	87.8	78.3	48.2	76.3	67.4
2016		27.1	66.5	86.1	89.9	91.1	91.3	90.6	89.2	80.5	50.1	76.9	67.5
2017		27.8	69.1	85.4	89.4	91.1	91.6	91.9	89.7	81.6	53.2	77.8	68.1
2017	I	20.7	64.4	84.3	88.6	90.3	92.4	91.3	88.7	79.0	51.5	75.9	66.5
	II	40.1	74.5	86.7	89.5	90.8	90.4	92.1	90.4	82.4	53.0	79.5	69.7
	III	29.1	73.5	85.3	88.7	91.2	91.5	91.4	90.5	81.7	53.2	78.3	68.5
	IV	21.4	64.0	85.1	90.6	92.1	91.9	93.0	89.2	83.4	55.0	77.4	67.7
2018	I	22.4	66.0	85.3	91.3	91.4	91.1	90.0	89.4	82.4	56.1	77.3	67.3
	II	41.6	72.9	87.0	90.9	92.7	92.2	91.5	89.9	83.7	55.3	80.3	70.0
Naiset - Female													
1998		29.8	60.5	74.0	79.8	85.8	88.8	88.4	84.9	59.5	17.9	69.7	61.0
1999		34.4	63.8	75.6	80.9	86.4	89.0	89.0	85.1	62.3	21.4	71.2	62.5
2000		36.5	65.3	76.0	79.8	85.8	89.9	89.9	85.5	66.6	21.5	72.0	63.2
2001		35.9	65.7	76.4	80.5	85.5	89.3	89.2	86.3	70.6	23.6	72.4	63.6
2002		36.7	65.0	79.9	81.3	86.4	88.4	88.9	85.9	71.8	24.5	72.8	64.0
2003		34.1	65.8	77.8	80.2	84.8	88.9	88.8	85.9	72.2	25.0	72.1	63.5
2004		32.8	64.2	75.4	80.8	83.1	89.1	89.9	86.4	72.4	28.5	72.0	63.3
2005		32.9	66.8	78.3	79.9	84.2	88.2	90.7	86.9	72.5	32.4	72.8	64.1
2006		33.6	67.3	77.4	80.2	84.0	89.6	90.6	87.4	74.8	36.4	73.3	64.6
2007		36.9	69.2	79.4	80.1	84.7	89.6	90.2	87.7	75.3	38.6	73.8	65.1
2008		36.7	69.9	79.2	80.3	86.0	89.9	90.5	88.5	75.9	40.6	73.9	65.1
2009		34.6	68.5	78.3	81.2	85.3	89.6	90.3	88.3	78.7	40.6	73.5	64.7
2010		32.9	66.9	77.1	77.5	84.4	89.1	89.9	87.5	79.9	41.9	72.5	63.7
2011		33.0	68.3	77.1	76.7	84.0	89.2	90.4	87.3	79.1	42.7	72.6	63.5
2012		35.9	67.9	77.2	75.8	83.1	89.3	90.8	87.4	81.8	44.3	73.4	63.8
2013		36.8	68.5	76.7	75.2	81.1	87.9	90.1	88.0	81.9	46.5	73.4	63.4
2014		35.5	68.5	75.9	76.2	82.0	88.2	90.9	87.9	82.8	48.6	73.9	63.4
2015		35.0	69.5	75.8	76.3	81.8	88.4	90.6	88.3	84.6	49.9	74.4	63.7
2016		36.0	69.1	76.0	74.5	81.7	88.1	88.7	87.5	83.4	52.0	74.1	63.1
2017		37.5	69.0	76.5	76.2	81.7	88.5	89.3	89.4	82.6	54.3	74.9	63.5
2017	I	33.7	63.8	74.5	77.1	80.8	88.6	88.7	87.8	83.3	54.2	73.7	62.7
	II	47.1	77.0	80.7	75.8	81.6	86.3	89.7	89.1	82.8	54.1	76.6	65.0
	III	38.3	72.3	75.9	75.0	80.8	88.7	89.2	90.2	81.7	53.2	74.9	63.3
	IV	30.7	63.0	74.9	77.2	83.7	90.2	89.7	90.6	82.6	55.5	74.4	62.9
2018	I	33.5	65.1	76.1	77.1	82.7	90.3	88.9	91.2	85.7	59.6	75.7	63.9
	II	50.5	78.4	77.8	79.5	82.9	91.3	86.9	90.6	84.9	55.9	78.2	65.9

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey

**5. TYÖLLISET TOIMIALOITTAIN, MOLEMMAT SUKUPUOLET (Supistettu luokitus)**  
**EMPLOYED PERSONS BY INDUSTRY, BOTH SEXES (Condensed classifications)**

Vuosi ja neljännes	Kaikki toimialat <sup>1</sup>	Alkutuotanto	Jalostus	Palveluelinkeinot
Year and quarter	All industries <sup>1</sup>	Primary industries	Secondary industries	Tertiary industries
	1 000 henkilöä - persons			
1966	2 159	623	725	811
1967	2 114	567	725	822
1968	2 073	532	705	836
1969	2 097	505	728	864
1970 <sup>2</sup>	2 217	538	752	928
1971	2 215	508	765	942
1972	2 215	461	772	982
1973	2 265	432	793	1 041
1974	2 326	424	822	1 079
1975	2 312	391	812	1 104
1976	2 278	367	790	1 109
1977	2 232	336	775	1 113
1978	2 200	316	757	1 121
1979	2 256	309	779	1 159
1980	2 328	314	803	1 201
1981	2 353	305	821	1 221
1982	2 377	312	801	1 258
1983	2 390	302	789	1 295
1984	2 413	293	784	1 335
1985	2 437	279	776	1 378
1986	2 431	266	774	1 388
1987	2 423	251	753	1 417
1988	2 431	238	741	1 450
1989 <sup>2</sup>	2 507	233	760	1 512
1990	2 504	222	757	1 522
1991	2 375	210	681	1 481
1992	2 206	197	603	1 403
1993	2 071	183	548	1 334
1994	2 054	178	536	1 333
1995	2 099	170	572	1 351
1996	2 127	159	579	1 383
1997	2 170	153	594	1 417
1998	2 222	144	613	1 457
1999	2 296	144	637	1 509
2000	2 335	144	642	1 544
2001	2 367	135	642	1 583
2002	2 372	127	639	1 599
2003	2 365	120	620	1 616
2004	2 365	116	606	1 635
2005	2 401	121	599	1 675
2006	2 444	118	607	1 714
2007	2 492	118	621	1 746
2008	2 531	119	628	1 771
2009	2 457	119	581	1 748
2010	2 447	115	560	1 762
2011	2 474	110	560	1 792
2012	2 483	109	557	1 805
2013	2 457	107	553	1 784
2014	2 447	109	528	1 798
2015	2 437	109	520	1 798
2016	2 448	101	534	1 804
2017	2 473	99	542	1 828
2013 I	2 408	100	541	1 756
II	2 506	115	565	1 817
III	2 490	111	561	1 806
IV	2 422	104	544	1 766
2014 I	2 394	105	519	1 759
II	2 490	111	538	1 832
III	2 487	115	536	1 823
IV	2 418	106	518	1 786
2015 I	2 391	105	502	1 775
II	2 463	118	520	1 813
III	2 481	110	540	1 825
IV	2 412	103	520	1 780
2016 I	2 396	97	507	1 784
II	2 477	109	542	1 817
III	2 493	106	543	1 834
IV	2 427	91	544	1 786
2017 I	2 407	92	510	1 800
II	2 494	101	545	1 846
III	2 506	105	565	1 832
IV	2 496	96	546	1 838
2018 I	2 469	92	541	1 831
II	2 573	104	559	1 902

1. Ryhmä "tuntematon" mukaanlukien. - Including the category "unknown".

2. Katso alaviite taulukkoon 2. - See note to table 2.

Vuodesta 2005 lähtien uuden toimialaluokituksen TOL2008 mukaan -  
 From 2005 based on new industrial classification TOL2008

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey



**6. TYÖLLISET TOIMIALOITTAIN, MIEHET (Supistettu luokitus)**  
**EMPLOYED PERSONS BY INDUSTRY, MALES (Condensed classifications)**

Vuosi ja neljännes	Kaikki toimialat <sup>1</sup>	Alkutuotanto	Jalostus	Palveluelinkeinot
Year and quarter	All industries <sup>1</sup>	Primary industries	Secondary industries	Tertiary industries
	1 000 henkilöä - persons			
1966	1 221	344	530	347
1967	1 193	310	535	348
1968	1 152	293	509	350
1969	1 173	279	532	362
1970 <sup>2</sup>	1 236	307	514	415
1971	1 228	290	527	410
1972	1 217	261	531	427
1973	1 240	249	543	447
1974	1 266	244	562	461
1975	1 247	220	559	469
1976	1 220	215	535	459
1977	1 181	198	528	450
1978	1 164	188	519	453
1979	1 197	182	539	469
1980	1 240	186	555	492
1981	1 244	184	569	487
1982	1 248	193	556	494
1983	1 249	185	554	507
1984	1 262	179	552	528
1985	1 264	173	547	542
1986	1 263	169	546	547
1987	1 260	161	534	564
1988	1 264	153	532	578
1989 <sup>2</sup>	1 311	153	553	604
1990	1 308	143	553	611
1991	1 224	134	497	591
1992	1 130	130	439	560
1993	1 063	123	401	536
1994	1 059	117	397	541
1995	1 096	112	430	551
1996	1 116	106	439	568
1997	1 143	103	451	584
1998	1 174	97	465	608
1999	1 206	98	481	623
2000	1 228	99	489	637
2001	1 240	93	487	657
2002	1 229	85	486	654
2003	1 227	83	478	662
2004	1 229	82	466	676
2005	1 243	86	468	687
2006	1 266	85	478	702
2007	1 290	86	492	708
2008	1 315	86	502	720
2009	1 255	84	461	703
2010	1 259	82	444	729
2011	1 278	81	450	742
2012	1 277	81	449	743
2013	1 261	80	445	732
2014	1 254	81	426	742
2015	1 249	82	417	744
2016	1 267	75	431	756
2017	1 282	72	440	767
2013 I	1 224	75	431	713
2013 II	1 288	84	455	745
2013 III	1 291	83	457	746
2013 IV	1 243	78	436	725
2014 I	1 222	80	416	718
2014 II	1 275	81	434	755
2014 III	1 275	84	435	748
2014 IV	1 244	80	418	742
2015 I	1 219	81	404	731
2015 II	1 262	87	424	746
2015 III	1 276	82	430	761
2015 IV	1 237	79	413	742
2016 I	1 227	75	407	743
2016 II	1 288	83	439	761
2016 III	1 291	77	439	770
2016 IV	1 260	67	440	751
2017 I	1 236	71	414	748
2017 II	1 294	73	440	778
2017 III	1 311	75	459	775
2017 IV	1 288	70	446	768
2018 I	1 273	67	438	764
2018 II	1 328	76	454	795

1. Ryhmä "tuntematon" mukaanlukien. - Including the category "unknown".

2. Katso alaviite taulukkoon 2. - See note to table 2.

Vuodesta 2005 lähtien uuden toimialaluokituksen TOL2008 mukaan -  
 From 2005 based on new industrial classification TOL2008

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey

**7. TYÖLLISET TOIMIALOITTAIN, NAISET (Supistettu luokitus)**  
**EMPLOYED PERSONS BY INDUSTRY, FEMALES (Condensed classifications)**

Vuosi ja neljännes	Kaikki toimialat <sup>1</sup>	Alkutuotanto	Jalostus	Palveluelinkeinot
Year and quarter	All industries <sup>1</sup>	Primary industries	Secondary industries	Tertiary industries
1 000 henkilöä - persons				
1966	938	278	195	465
1967	921	257	190	474
1968	921	238	197	486
1969	924	225	198	501
1970 <sup>2</sup>	980	230	238	513
1971	986	219	237	530
1972	997	200	242	556
1973	1 025	184	243	597
1974	1 059	180	261	617
1975	1 065	171	260	634
1976	1 059	152	253	649
1977	1 050	138	248	662
1978	1 035	128	237	668
1979	1 058	126	241	689
1980	1 088	127	249	708
1981	1 109	121	253	734
1982	1 129	119	245	762
1983	1 141	117	234	787
1984	1 152	114	230	806
1985	1 173	106	230	836
1986	1 167	97	228	841
1987	1 163	90	219	853
1988	1 166	84	209	871
1989 <sup>2</sup>	1 196	80	208	907
1990	1 196	79	204	912
1991	1 151	76	184	890
1992	1 077	68	164	844
1993	1 008	60	147	798
1994	996	61	140	792
1995	1 003	57	142	801
1996	1 011	53	140	815
1997	1 028	50	142	833
1998	1 048	47	148	850
1999	1 090	46	156	886
2000	1 108	43	154	908
2001	1 127	42	155	926
2002	1 144	41	154	946
2003	1 138	38	142	954
2004	1 136	34	141	958
2005	1 158	34	132	988
2006	1 178	33	129	1 014
2007	1 202	32	128	1 039
2008	1 216	33	126	1 052
2009	1 202	35	119	1 044
2010	1 188	33	117	1 033
2011	1 196	29	110	1 051
2012	1 206	29	108	1 063
2013	1 195	27	108	1 056
2014	1 193	28	101	1 058
2015	1 188	27	103	1 054
2016	1 182	25	103	1 049
2017	1 191	26	101	1 061
2013 I	1 184	25	110	1 042
2013 II	1 219	31	110	1 071
2013 III	1 200	28	104	1 063
2013 IV	1 179	26	107	1 042
2014 I	1 172	25	104	1 039
2014 II	1 214	30	104	1 077
2014 III	1 212	32	101	1 073
2014 IV	1 174	26	99	1 044
2015 I	1 172	24	99	1 044
2015 II	1 200	30	96	1 067
2015 III	1 205	28	110	1 063
2015 IV	1 175	24	107	1 038
2016 I	1 169	22	100	1 043
2016 II	1 189	26	104	1 057
2016 III	1 202	30	104	1 063
2016 IV	1 166	24	104	1 034
2017 I	1 171	21	96	1 051
2017 II	1 200	28	104	1 067
2017 III	1 195	30	105	1 060
2017 IV	1 198	26	99	1 069
2018 I	1 196	25	103	1 065
2018 II	1 245	28	106	1 108

1. Ryhmä "tuntematon" mukaanlukien. - Including the category "unknown".

2. Katso alaviite taulukkoon 2. - See note to table 2.

Vuodesta 2005 lähtien uuden toimialaluokituksen TOL2008 mukaan -  
 From 2005 based on new industrial classification TOL2008

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey

**8. TYÖLLISET TOIMIALOITTAIN**  
**EMPLOYED PERSONS BY INDUSTRY**

</

1. Katso alaviite taulukkoon 2. - See note to table 2.

Vuodesta 2005 lähtien uuden toimialaluokituksen TOL2008 mukaan -  
 From 2005 based on new industrial classification TOL2008

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey

**8. TYÖLLISET TOIMIALOITTAIN**  
**EMPLOYED PERSONS BY INDUSTRY**

Vuosi ja neljännes <i>Year and quarter</i>	Jatkoa - <i>Continued</i>				
	Maa- ja vesi-rakennus	Kauppa	Liikenne	Rahoitus- ja vakuutus	Palvelut
	<i>Other construction</i>	<i>Trade</i>	<i>Transport</i>	<i>Financing, insurance</i>	<i>Services</i>
1 000 henkilöä - <i>persons</i>					
1966	72	300	143	..	369
1967	74	303	140	..	379
1968	72	306	141	..	389
1969	67	305	146	..	412
1970 <sup>1</sup>	58	294 <sup>2</sup>	165	84 <sup>2</sup>	385
1971	53	298	160	84	400
1972	54	305	166	90	421
1973	54	326	167	99	449
1974	56	334	170	109	468
1975	58	329	177	118	480
1976	57	333	173	117	486
1977	54	320	170	117	506
1978	52	313	174	117	517
1979	53	318	179	120	542
1980	48	328	184	127	562
1981	51	326	184	130	581
1982	50	326	180	136	616
1983	43	337	177	135	646
1984	40	343	180	148	664
1985	41	355	186	156	681
1986	43	355	183	160	690
1987	41	348	182	177	710
1988	43	354	182	190	724
1989 <sup>1</sup>	42	368	178	262	684
1990	39	395	179	268	681
1991	39	364	175	263	679
1992	36	325	165	250	663
1993	33	305	158	234	637
1994	28	297	161	230	645
1995	28	301	163	228	659
1996	30	316	159	241	667
1997	29	329	164	240	685
1998	32	339	169	249	700
1999	32	355	168	267	719
2000	27	354	172	287	732
2001	30	357	174	301	750
2002	31	363	169	308	758
2003	33	362	173	313	767
2004	33	367	172	315	781
2005	18	373	144	384	774
2006	18	376	154	399	785
2007	19	389	151	414	792
2008	21	399	153	419	800
2009	23	381	153	408	806
2010	20	381	156	416	809
2011	19	386	147	427	832
2012	20	386	144	436	839
2013	20	382	142	431	830
2014	19	376	140	444	839
2015	17	371	137	457	834
2016	15	375	141	448	841
2017	20	367	139	471	853
2013 I	18	377	140	421	818
2013 II	19	405	143	437	832
2013 III	21	387	148	430	841
2013 IV	21	362	139	438	826
2014 I	17	363	135	433	828
2014 II	22	392	146	448	846
2014 III	21	393	140	446	844
2014 IV	18	357	140	447	842
2015 I	17	361	131	449	834
2015 II	20	383	136	463	832
2015 III	18	379	140	466	840
2015 IV	15	361	141	447	830
2016 I	13	359	143	449	833
2016 II	18	385	144	449	839
2016 III	16	396	139	446	853
2016 IV	16	363	137	446	840
2017 I	18	356	136	465	843
2017 II	20	377	138	475	856
2017 III	22	373	142	472	846
2017 IV	21	360	143	466	871
2018 I	16	359	136	464	872
2018 II	22	389	147	481	884

1. Katso alaviite taulukkoon 2. - *See note to table 2.*

2. Vuosina 1961 - 1969 "rahoitus- ja vakuutustoiminnan" luvut sisältyvät "kaupan" lukuihin. -  
*In the years 1961 - 1969 the figures for "financing and insurance" include in the figures for "trade".*

Vuodesta 2005 lähtien uuden toimialaluokituksen TOL2008 mukaan -  
*From 2005 based on new industrial classification TOL2008*

**9. TYÖLLISET AMMATTIASEMAN MUKAAN**  
**EMPLOYED PERSONS BY INDUSTRIAL STATUS**

Vuosi ja neljännes	Työlliset yhteensä	Palkansaajat - <i>Salary and wage earners</i>			Yrittäjät ja yrittäjä-perheenjäsenet
		Yhteensä	Työntekijät	Toimihenkilöt	
					<i>Employers and unpaid family workers</i>
<i>Year and quarter</i>	<i>Employed total</i>	<i>Total</i>	<i>Wage earners</i>	<i>Salaried employees</i>	
1 000 henkilöä - <i>persons</i>					
1966	2 159	1 524	896	628	635
1967	2 114	1 533	883	650	581
1968	2 073	1 529	888	641	544
1969	2 097	1 569	905	664	528
1970	2 126	1 626	930	696	500
1971	2 123	1 639	916	723	484
1972	2 118	1 672	906	766	446
1973	2 164	1 750	938	812	414
1974	2 229	1 826	967	859	403
1975	2 221	1 846	939	907	375
1976 <sup>1</sup>	2 278	1 819	947	856	437
1977	2 232	1 823	925	886	395
1978	2 200	1 812	921	880	374
1979	2 256	1 865	953	901	375
1980	2 328	1 930	991	928	379
1981	2 353	1 962	988	966	375
1982	2 377	1 990	968	1 014	377
1983	2 390	2 004	961	1 040	386
1984	2 413	2 035	960	1 073	378
1985	2 437	2 077	957	1 117	360
1986	2 431	2 071	941	1 127	359
1987	2 423	2 051	919	1 130	372
1988	2 431	2 062	912	1 148	368
1989 <sup>1</sup>	2 507	2 112	932	1 177	395
1990	2 504	2 116	914	1 199	388
1991	2 375	2 012	832	1 177	363
1992	2 206	1 862	738	1 120	344
1993	2 071	1 742	679	1 054	329
1994	2 054	1 722	671	1 041	332
1995	2 099	1 773	696	1 068	325
1996	2 127	1 803	692	1 098	324
1997	2 170	1 845	695	1 141	323
1998	2 222	1 905	727	1 170	317
1999	2 296	1 975	745	1 225	321
2000	2 335	2 016	749	1 264	319
2001	2 367	2 060	767	1 289	307
2002	2 372	2 068	758	1 307	304
2003	2 365	2 061	748	1 310	304
2004	2 365	2 064	733	1 328	301
2005	2 401	2 098	736	1 360	303
2006	2 444	2 129	746	1 382	314
2007	2 492	2 178	761	1 413	314
2008	2 531	2 207	764	1 437	324
2009	2 457	2 123	697	1 419	334
2010	2 447	2 120	682	1 431	328
2011	2 474	2 143	695	1 439	331
2012	2 483	2 146	697	1 442	337
2013	2 457	2 127	678	1 443	330
2014	2 447	2 105	654	1 445	343
2015	2 437	2 090	649	1 437	346
2016	2 448	2 105	650	1 450	344
2017	2 473	2 147	662	1 482	326
2013 I	2 408	2 085	647	1 433	323
II	2 506	2 174	707	1 461	332
III	2 490	2 153	700	1 445	337
IV	2 422	2 094	656	1 433	329
2014 I	2 394	2 058	620	1 432	336
II	2 490	2 149	680	1 465	340
III	2 487	2 139	683	1 450	348
IV	2 418	2 072	634	1 432	346
2015 I	2 391	2 043	617	1 421	348
II	2 463	2 113	664	1 444	350
III	2 481	2 135	682	1 449	347
IV	2 412	2 071	634	1 433	341
2016 I	2 396	2 053	614	1 436	343
II	2 477	2 128	679	1 445	349
III	2 493	2 143	672	1 465	350
IV	2 427	2 094	635	1 455	333
2017 I	2 407	2 082	622	1 456	325
II	2 494	2 161	670	1 490	332
III	2 506	2 174	697	1 475	332
IV	2 486	2 172	662	1 507	314
2018 I	2 469	2 144	639	1 504	325
II	2 573	2 236	691	1 541	337

1. Katso alaviite taulukkoon 2. - *See note to table 2.*

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - *Source: Statistics Finland, Labour Force Survey*

**10. TYÖLLISET NORMAALIN TYÖAJAN MUKAAN**  
**EMPLOYED PERSONS BY NORMAL HOURS OF WORK**

Vuosi ja neljännes	Työlliset - <i>Employed</i>					Osa-aikaisten osuus työllisistä
	Yhteensä	Tuntia viikossa - <i>Hours per week</i>				
<i>Year and quarter</i>	<i>Total</i>	1 - 29	30 - 40	41 -	Tuntematon <i>Unknown</i>	<i>Proportion of part-time employed</i>
1 000 henkilöä - <i>persons</i>						
1981	2 353	173	1 852	316	12	7.4
1982	2 377	181	1 859	322	15	7.6
1983	2 390	197	1 847	321	24	8.2
1984	2 413	201	1 874	312	26	8.3
1985	2 437	201	1 896	310	30	8.2
1986	2 431	195	1 895	308	32	8.0
1987	2 423	194	1 882	315	32	8.0
1988	2 431	177	1 907	319	28	7.3
1989 <sup>1</sup>	2 507	192	1 956	328	32	9.8
1990	2 504	186	1 959	328	32	9.5
1991	2 375	185	1 856	298	36	10.1
1992	2 206	176	1 711	285	34	10.5
1993	2 071	181	1 583	271	36	11.4
1994	2 054	180	1 556	280	39	11.5
1995	2 099	176	1 586	283	54	11.7
1996	2 127	174	1 603	298	52	11.5
1997	2 170	203	1 612	339	16	11.0
1998	2 222	213	1 639	358	12	11.4
1999	2 296	226	1 682	371	17	12.1
2000	2 335	240	1 701	372	22	12.3
2001	2 367	246	1 735	364	23	12.2
2002	2 372	260	1 736	358	19	12.7
2003	2 365	266	1 730	352	17	13.0
2004	2 365	266	1 739	344	16	13.5
2005	2 401	269	1 768	346	18	13.7
2006	2 444	278	1 800	345	20	14.0
2007	2 492	288	1 840	345	18	14.1
2008	2 531	290	1 855	372	13	13.4
2009	2 457	299	1 796	349	12	14.0
2010	2 447	304	1 778	351	14	14.6
2011	2 474	313	1 790	356	14	14.9
2012	2 483	321	1 791	358	13	15.1
2013	2 457	319	1 781	345	13	15.1
2014	2 447	324	1 763	346	15	15.4
2015	2 437	325	1 743	353	16	15.5
2016	2 448	341	1 735	356	17	16.3
2017	2 473	345	1 757	352	19	16.5
2011 I	2 408	331	1 713	346	16	15.8
2011 II	2 517	311	1 822	368	15	14.5
2011 III	2 514	282	1 857	360	14	13.8
2011 IV	2 456	326	1 766	351	13	15.6
2012 I	2 432	326	1 740	352	14	15.4
2012 II	2 524	315	1 828	366	13	14.9
2012 III	2 529	302	1 847	364	12	14.4
2012 IV	2 448	338	1 751	347	12	15.6
2013 I	2 408	332	1 721	341	13	15.7
2013 II	2 506	305	1 836	351	12	14.4
2013 III	2 490	297	1 835	346	12	14.1
2013 IV	2 422	338	1 732	338	14	16.1
2014 I	2 394	332	1 741	345	16	16.2
2014 II	2 490	316	1 806	355	13	14.9
2014 III	2 487	303	1 814	357	14	14.4
2014 IV	2 418	342	1 716	344	15	16.3
2015 I	2 391	335	1 701	338	18	16.1
2015 II	2 463	320	1 772	353	17	15.3
2015 III	2 481	302	1 797	368	15	14.4
2015 IV	2 412	343	1 703	353	14	16.3
2016 I	2 396	349	1 690	338	18	16.6
2016 II	2 477	336	1 761	363	16	16.1
2016 III	2 493	327	1 778	372	17	15.6
2016 IV	2 427	351	1 710	348	18	16.9
2017 I	2 407	360	1 677	350	19	17.1
2017 II	2 494	334	1 790	349	21	16.4
2017 III	2 506	324	1 806	356	20	15.4
2017 IV	2 486	360	1 752	359	15	17.2
2018 I	2 469	362	1 746	344	18	17.3
2018 II	2 573	354	1 822	377	19	16.2

1. Katso alaviite taulukkoon 2. - See note to table 2.

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey

**11. TYÖTTÖMYYS JA TYÖTTÖMYYSASTEET TYÖVOIMATUTKIMUKSEN MUKAAN**  
**UNEMPLOYMENT AND UNEMPLOYMENT RATES ACCORDING TO THE LABOUR FORCE SURVEY**

Vuosi ja neljännes	Työttömät - <i>Unemployed persons</i>			Työttömyysasteet - <i>Unemployment rates</i>		
	Mol. sukupuoli	Miehet	Naiset	Mol. sukupuoli	Miehet	Naiset
	<i>Both sexes</i>	<i>Male</i>	<i>Female</i>	<i>Both sexes</i>	<i>Male</i>	<i>Female</i>
	1 000 henkilöä - <i>persons</i>			Prosenttia - <i>Per cent</i>		
1961	26	18	8	1.2	1.5	0.8
1962	28	20	7	1.3	1.7	0.8
1963	32	24	8	1.5	2.0	0.8
1964	33	27	7	1.5	2.2	0.6
1965 <sup>1</sup>	30	20	10	1.4	1.6	1.0
1966	33	22	11	1.5	1.8	1.2
1967	63	52	11	2.9	4.2	1.2
1968	85	70	15	3.9	5.7	1.6
1969	61	46	15	2.8	3.8	1.6
1970 <sup>1</sup>	46	35	11	2.0	2.7	1.1
1971	55	38	17	2.4	3.0	1.6
1972	62	42	20	2.7	3.3	1.9
1973	57	32	25	2.4	2.5	2.3
1974	44	21	23	1.8	1.6	2.1
1975	62	35	27	2.6	2.7	2.4
1976	92	60	32	3.9	4.7	2.9
1977	140	88	52	5.9	6.9	4.7
1978	172	106	66	7.3	8.4	6.0
1979	143	82	61	6.0	6.4	5.4
1980	114	61	53	4.7	4.7	4.7
1981	121	67	54	4.9	5.1	4.6
1982	135	73	62	5.4	5.5	5.2
1983	138	76	62	5.5	5.7	5.2
1984	133	72	61	5.2	5.4	5.0
1985	129	73	56	5.0	5.5	4.6
1986	138	82	56	5.4	6.1	4.6
1987	130	78	53	5.1	5.8	4.3
1988	116	68	48	4.5	5.1	4.0
1989 <sup>1</sup>	80	43	38	3.1	3.2	3.1
1990	82	49	33	3.2	3.6	2.7
1991	169	106	63	6.6	8.0	5.2
1992	292	178	114	11.7	13.6	9.6
1993	405	235	170	16.3	18.1	14.4
1994	408	235	174	16.6	18.2	14.9
1995	382	204	178	15.4	15.7	15.1
1996	363	186	176	14.6	14.3	14.8
1997	314	160	154	12.7	12.3	13.0
1998	285	143	142	11.4	10.9	12.0
1999	261	130	131	10.2	9.8	10.7
2000	253	122	131	9.8	9.1	10.6
2001	238	117	121	9.1	8.6	9.7
2002	237	123	114	9.1	9.1	9.1
2003	235	124	111	9.0	9.2	8.9
2004	229	118	111	8.8	8.7	8.9
2005	220	111	109	8.4	8.2	8.6
2006	204	101	103	7.7	7.4	8.1
2007	183	90	93	6.9	6.5	7.2
2008	172	85	87	6.4	6.1	6.7
2009	221	122	99	8.2	8.9	7.6
2010	224	126	98	8.4	9.1	7.6
2011	209	117	91	7.8	8.4	7.1
2012	207	115	92	7.7	8.3	7.1
2013	219	122	97	8.2	8.8	7.5
2014	232	129	103	8.7	9.3	8.0
2015	252	137	115	9.4	9.9	8.8
2016	237	126	111	8.8	9.0	8.6
2017	234	125	109	8.6	8.9	8.4
2013 I	232	131	101	8.8	9.7	7.8
2013 II	252	144	108	9.1	10.1	8.1
2013 III	191	104	87	7.1	7.4	6.8
2013 IV	203	110	93	7.7	8.1	7.3
2014 I	238	133	105	9.0	9.8	8.2
2014 II	265	146	119	9.6	10.3	9.9
2014 III	203	110	93	7.5	7.9	7.1
2014 IV	223	126	96	8.4	9.2	7.6
2015 I	257	144	113	9.7	10.5	8.8
2015 II	295	159	136	10.7	11.2	10.2
2015 III	226	118	108	8.4	8.5	8.2
2015 IV	230	126	104	8.7	9.3	8.1
2016 I	255	140	115	9.6	10.2	9.0
2016 II	275	145	131	10.0	10.1	9.9
2016 III	204	104	100	7.6	7.4	7.7
2016 IV	212	115	98	8.0	8.4	7.7
2017 I	248	136	112	9.3	9.9	8.7
2017 II	275	145	130	9.9	10.1	9.8
2017 III	208	105	103	7.7	7.4	7.9
2017 IV	205	113	92	7.6	8.0	7.1
2018 I	237	122	115	8.8	8.8	8.8
2018 II	229	122	107	8.2	8.4	7.9

1. Katso alaviite taulukkoon 2. - *See note to table 2.*

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - *Source: Statistics Finland, Labour Force Survey*

**12. TYÖTTÖMYYSASTEET IÄN JA SUKUPUOLEN MUKAAN, TYÖVOIMATUTKIMUKSEN PERUSTEELLA**  
**UNEMPLOYMENT RATES BY AGE AND SEX, ACCORDING TO THE LABOUR FORCE SURVEY**

Vuosi ja neljännes	Ikä - Age											Keski-määrin
	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	15-24	
Year and quarter	Prosenttia - Per cent											Weighted mean
Molemmat sukupuolet - Both sexes												
1998	32.2	19.6	12.5	9.8	8.5	9.3	8.5	8.8	15.4	6.3	23.5	11.4
1999	31.5	18.4	11.2	8.6	7.9	8.1	7.8	7.7	11.5	6.4	21.5	10.2
2000	30.5	16.8	10.7	8.8	7.0	7.7	7.2	7.4	10.4	5.4	21.4	9.8
2001	28.3	15.6	9.4	8.6	6.4	7.1	6.7	7.0	10.2	5.8	19.8	9.1
2002	31.9	15.8	10.2	7.6	6.2	6.7	6.7	7.2	9.1	5.1	21.0	9.1
2003	31.3	17.5	9.9	7.6	6.6	6.5	6.7	6.8	8.5	4.4	21.8	9.0
2004	30.4	16.5	9.6	7.2	6.9	6.7	7.2	6.3	8.0	4.5	20.7	8.8
2005	29.5	16.1	8.6	6.6	6.2	6.9	6.2	6.6	7.8	4.2	20.1	8.4
2006	27.6	14.9	7.7	6.1	5.3	5.5	6.2	6.1	7.7	4.4	18.7	7.7
2007	25.7	12.3	7.0	5.3	4.9	5.0	4.7	5.3	7.3	4.2	16.5	6.9
2008	26.6	11.7	6.7	5.0	4.6	4.4	4.0	4.9	6.3	3.6	16.5	6.4
2009	31.1	17.0	9.7	6.7	5.6	5.4	6.0	6.1	7.0	4.7	21.5	8.2
2010	31.6	17.0	9.2	6.3	6.5	6.0	6.4	6.6	7.2	5.3	21.4	8.4
2011	29.6	16.0	8.9	6.2	5.4	5.6	5.1	6.1	6.9	5.6	20.1	7.8
2012	29.4	14.4	8.9	6.2	5.0	5.5	5.5	5.8	6.8	6.2	19.0	7.7
2013	29.6	15.8	9.5	6.4	6.3	5.8	5.6	6.2	7.2	6.5	19.9	8.2
2014	29.4	16.8	10.1	7.3	5.9	7.0	6.0	6.8	7.2	7.3	20.5	8.7
2015	30.9	19.0	11.3	7.5	7.0	6.7	6.8	7.2	8.2	7.7	22.4	9.4
2016	30.4	15.9	10.4	6.9	7.0	6.5	6.2	7.7	7.7	7.2	20.1	8.8
2017	29.0	16.4	9.3	8.1	6.2	6.3	6.3	6.4	7.4	8.4	20.1	8.6
2017 I	34.5	19.2	9.4	8.0	6.8	7.0	7.5	7.9	8.1	7.4	23.4	9.3
2017 II	41.7	20.0	11.2	7.3	6.2	5.4	6.9	5.8	8.0	8.5	27.4	9.9
2017 III	17.3	12.7	7.9	8.3	6.7	6.5	5.4	6.0	6.7	8.4	14.1	7.7
2017 IV	16.8	13.3	8.7	8.6	5.3	6.4	5.5	6.0	6.9	9.3	14.3	7.6
2018 I	31.7	17.0	10.3	8.6	6.0	5.4	5.8	7.3	6.8	9.9	21.1	8.8
2018 II	33.1	15.2	9.7	6.9	5.4	4.3	4.9	5.1	6.2	7.9	21.6	8.2
Miehet - Male												
1998	31.1	19.4	11.3	8.3	7.7	9.5	8.3	8.8	15.9	6.2	22.8	10.9
1999	30.4	16.4	9.7	7.7	6.7	7.8	8.2	7.9	12.6	6.5	20.8	9.8
2000	30.7	16.9	9.3	7.1	5.5	7.1	7.3	7.3	10.8	5.0	21.1	9.1
2001	29.1	15.6	7.6	7.5	5.3	6.8	7.0	7.2	10.6	5.5	19.6	8.6
2002	32.6	18.6	9.7	6.9	6.2	6.2	7.3	7.4	9.6	5.8	21.2	9.1
2003	31.6	18.2	9.8	7.4	6.5	6.8	7.3	7.6	9.0	3.7	21.9	9.2
2004	31.8	18.2	9.5	6.5	6.0	6.4	7.0	6.8	8.3	4.7	22.0	8.7
2005	28.5	17.6	8.0	6.1	5.8	6.6	6.2	6.0	8.4	3.6	20.6	8.2
2006	28.9	15.1	7.0	5.1	4.2	4.9	6.4	6.2	7.7	4.9	19.0	7.4
2007	27.4	11.9	6.7	4.4	3.3	4.8	4.8	5.6	8.1	4.1	16.4	6.5
2008	28.7	12.3	6.4	4.1	3.6	3.6	3.8	4.7	6.9	3.6	17.1	6.1
2009	36.2	19.6	10.1	6.8	6.2	5.8	6.4	7.1	7.5	6.1	24.1	8.9
2010	34.7	19.9	9.9	6.5	6.5	6.3	7.1	7.8	8.3	5.5	23.8	9.1
2011	30.9	18.4	9.4	6.2	5.9	6.0	5.4	7.1	8.5	6.9	21.8	8.4
2012	31.0	16.1	9.7	5.8	4.8	6.2	5.8	7.4	8.5	7.5	19.9	8.3
2013	33.4	19.3	9.7	6.2	6.1	5.9	6.1	7.4	8.2	8.0	22.9	8.8
2014	31.1	19.8	10.9	7.0	6.0	7.9	6.5	7.8	8.9	7.4	22.8	9.3
2015	34.6	22.1	11.2	7.3	6.4	7.5	7.5	7.6	9.6	8.4	25.4	9.9
2016	31.7	18.4	10.8	6.3	6.5	6.5	6.8	8.1	8.7	7.4	21.8	9.0
2017	29.3	18.0	9.7	7.8	6.1	6.0	6.6	7.3	8.4	9.1	20.9	8.9
2017 I	39.3	19.6	10.6	8.9	6.9	8.1	7.5	9.2	9.6	7.5	23.9	9.9
2017 II	39.2	22.7	11.9	6.7	5.4	5.1	7.6	6.7	9.2	9.3	27.9	10.1
2017 III	19.2	13.4	7.0	7.5	6.2	5.3	5.5	6.1	7.2	9.3	14.9	7.4
2017 IV	15.4	15.8	9.5	8.1	6.0	5.4	5.9	7.3	7.7	10.2	15.7	8.0
2018 I	36.4	16.3	10.3	8.1	5.8	5.1	4.9	8.7	7.6	10.5	21.3	8.8
2018 II	33.0	15.7	11.4	6.9	6.1	4.1	4.5	4.8	7.6	9.2	21.8	8.4
Naiset - Female												
1998	33.2	19.9	14.1	11.6	9.3	9.1	8.8	8.7	14.8	6.3	24.3	12.0
1999	32.5	16.4	13.2	9.7	9.2	8.6	7.4	7.5	10.5	6.3	22.1	10.7
2000	30.3	16.8	12.5	10.9	8.7	8.4	7.1	7.5	10.1	5.8	21.6	10.6
2001	27.7	15.7	11.6	10.0	7.6	7.4	6.3	6.8	9.8	6.0	20.0	9.7
2002	31.4	14.9	10.8	8.5	6.2	6.3	6.1	7.0	8.6	4.6	20.9	9.1
2003	31.2	16.6	10.0	7.9	6.7	6.3	6.1	5.9	8.1	5.3	21.6	8.9
2004	29.1	14.6	9.7	8.1	7.9	7.0	7.5	5.8	7.8	4.4	19.4	8.9
2005	30.4	14.5	9.4	7.1	6.5	7.1	6.2	7.2	7.1	4.9	19.5	8.6
2006	26.4	14.7	8.7	7.2	6.4	6.1	6.0	6.0	7.7	3.8	18.4	8.1
2007	24.2	12.7	7.4	6.4	6.8	5.2	4.7	5.0	6.6	4.3	16.6	7.2
2008	24.8	11.1	7.0	6.0	5.7	5.2	4.3	5.0	5.7	3.7	15.8	6.7
2009	28.2	14.1	9.3	6.6	5.0	5.6	5.6	5.2	6.5	3.4	19.0	7.6
2010	29.3	13.6	8.3	6.0	6.5	5.8	5.6	5.5	6.1	4.8	19.0	7.6
2011	28.6	13.4	8.2	6.2	4.8	5.1	4.8	5.1	5.4	5.3	18.4	7.1
2012	28.2	12.7	8.0	6.8	5.3	4.8	5.3	4.1	5.3	4.8	18.0	7.1
2013	26.9	11.9	9.2	6.6	6.0	5.6	5.2	6.1	6.4	4.9	17.1	7.5
2014	28.0	13.8	9.3	7.5	7.5	6.0	5.6	5.8	5.7	7.3	18.4	8.0
2015	28.0	15.9	11.6	7.8	7.6	5.9	6.2	6.8	7.0	7.0	19.7	8.8
2016	29.5	13.2	9.9	7.8	7.5	6.4	5.6	7.3	6.9	6.9	18.6	8.6
2017	28.8	14.7	8.9	8.4	6.4	6.7	6.0	5.5	6.4	7.8	19.3	8.4
2017 I	31.5	18.7	8.0	7.0	6.6	5.8	7.4	6.5	6.7	7.4	22.9	8.7
2017 II	43.8	17.3	10.5	7.9	7.2	5.7	6.1	5.0	6.8	7.8	26.9	9.8
2017 III	15.8	12.0	9.2	9.3	7.4	7.7	5.3	5.9	6.2	7.5	13.2	7.9
2017 IV	17.9	10.8	7.7	9.2	4.5	7.5	5.1	4.7	6.1	8.5	12.9	7.1
2018 I	28.2	17.6	10.3	9.2	6.2	5.6	6.8	5.9	6.1	9.4	20.9	8.8
2018 II	33.2	14.8	7.6	7.0	4.5	4.6	5.3	5.4	4.9	6.7	21.4	7.9

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey



**13. TYÖTTÖMÄT TYÖNHAKIJAT TYÖNVÄLITYKSESSÄ SUKUPUOLEN MUKAAN SEKÄ LOMAUTETUT JA LYHENNETYLLÄ TYÖVIIKOLLA OLEVAT**  
**UNEMPLOYED JOBSEEKERS AT THE EMPLOYMENT SERVICE BY SEX, AND PERSONS LAID OFF**  
**AND ON REDUCED WORKING WEEK**

Vuosi ja neljännes <i>Year and quarter</i>	Työttömät työnhakijat - <i>Unemployed jobseekers</i>					Lomautetut <i>Laid off</i>	Lyhennetyllä työviikolla <i>On reduced working week</i>
	Yhteensä	Miehet	Naiset	Alle 25-vuotiaat	Yli vuoden työttömänä		
	<i>Total</i>	<i>Male</i>	<i>Female</i>	<i>Under 25 years old</i>	<i>Unemployed over a year</i>		
Henkilöä - <i>Persons</i>							
1971	44 100	27 000	17 100	..	..	4 300	2 000
1972	59 500	36 800	22 700	..	..	4 700	2 100
1973	50 200	28 700	21 500	..	..	4 500	1 800
1974	40 100	20 300	19 800	..	..	4 300	2 100
1975	50 900	29 500	21 400	..	..	7 500	6 900
1976	80 200	51 400	28 800	..	..	10 800	8 900
1977	132 500	82 700	49 900	..	..	19 900	21 600
1978	175 200	106 800	68 400	..	..	17 000	24 700
1979	150 300	87 200	63 200	..	..	9 500	8 000
1980	109 500	58 300	51 200	..	..	6 600	5 000
1981	115 400	61 200	54 200	35 700	11 500	11 400	10 200
1982	138 100	75 000	63 100	40 900	14 000	15 600	14 200
1983	143 900	80 000	63 900	40 800	17 100	14 900	10 600
1984	135 300	76 100	59 200	37 600	15 500	11 400	7 800
1985	141 400	79 600	61 800	36 700	13 200	11 900	6 500
1986	150 700	87 100	63 600	36 900	14 800	14 800	5 300
1987	140 500	81 100	59 400	33 800	16 700	10 000	3 800
1988	127 600	71 100	56 500	28 600	12 100	8 300	3 400
1989	103 400	54 800	48 700	22 100	6 400	6 700	2 700
1990	103 200	59 500	43 700	21 800	3 000	9 700	2 400
1991	213 200	134 600	78 600	45 800	5 300	32 300	5 900
1992	363 100	221 500	141 600	77 800	29 200	43 600	11 000
1993	482 200	280 700	201 400	97 700	86 000	45 900	14 400
1994	494 200	276 900	217 300	92 200	133 600	26 800	12 900
1995	466 000	254 900	211 100	80 500	140 200	15 100	9 200
1996	448 000	241 400	206 600	68 600	134 900	13 900	8 000
1997	409 000	214 900	194 000	53 900	124 600	10 700	6 300
1998	372 400	190 200	182 200	46 900	112 600	10 000	4 900
1999	348 100	177 200	170 900	44 300	98 000	11 100	4 100
2000	321 100	161 600	159 500	39 300	89 000	9 500	3 200
2001	302 200	153 400	148 700	36 600	82 700	10 400	2 700
2002	294 000	154 500	139 500	35 800	77 700	12 700	2 400
2003	288 800	153 500	135 400	35 200	72 400	14 200	2 300
2004	288 400	152 200	136 200	34 900	73 000	13 200	2 100
2005	275 300	144 100	131 200	30 500	72 400	10 600	1 700
2006	247 900	128 800	119 100	26 800 <sup>1</sup>	64 400	8 000	1 300
2007	215 800	111 000	104 800	22 500	51 700	6 600	1 100
2008	202 900	107 400	95 500	22 400	43 100	9 000	1 100
2009	264 800	156 200	108 600	36 200	41 300	31 000	3 800
2010	264 800	154 300	110 500	34 600	54 000	21 300	3 700
2011	243 900	138 800	105 100	30 000	57 200	14 200	2 000
2012	253 200	144 800	108 400	32 100	61 200	15 200	2 300
2013 <sup>2</sup>	294 100	168 200	126 000	38 800	73 700	21 400	4 600
2014	325 700	185 500	140 100	43 300	90 500	26 000	8 000
2015	351 900	198 700	153 100	47 100	109 300	26 800	9 300
2016	348 800	194 500	154 300	45 900	123 700	23 300	10 500
2017	303 400	166 200	137 200	38 200	104 800	15 000	9 000
2013 I	290 100	172 800	117 300	38 000	67 700	25 200	3 400
2013 II	283 400	160 600	122 800	37 600	70 700	17 400	3 500
2013 III <sup>2</sup>	297 900	163 200	134 800	40 900	76 100	17 200	4 400
2013 IV	305 100	176 100	129 000	38 900	80 200	25 900	7 300
2014 I	322 300	190 500	131 900	41 100	86 000	31 000	8 400
2014 II	315 600	178 500	137 100	41 900	88 200	22 900	7 600
2014 III	328 100	179 800	148 400	45 800	92 300	20 600	7 000
2014 IV	336 500	193 500	143 100	44 400	95 500	29 400	8 800
2015 I	354 000	207 500	146 500	45 900	102 400	33 900	9 500
2015 II	345 700	194 000	151 700	46 100	106 600	24 800	8 900
2015 III	355 200	193 200	162 000	50 100	113 000	21 100	8 600
2015 IV	352 600	200 200	152 400	46 200	115 200	27 400	10 300
2016 I	360 000	208 400	151 600	46 400	121 800	29 900	10 900
2016 II	346 400	192 600	153 800	46 300	124 300	21 700	10 700
2016 III	350 100	188 600	161 500	47 800	126 800	18 700	10 100
2016 IV	338 500	188 300	150 200	43 100	122 100	22 800	10 300
2017 I	330 800	187 600	143 200	40 900	117 100	22 400	10 200
2017 II	305 300	166 500	138 800	39 200	107 200	13 900	9 200
2017 III	297 800	156 700	141 100	38 600	102 200	10 800	8 400
2017 IV	279 800	154 100	125 700	34 200	92 700	13 100	8 300
2018 I	275 400	156 500	118 900	33 700	86 300	16 300	8 000
2018 II	256 300	139 800	116 500	33 000	78 300	9 900	7 000

1. Vuoteen 2005 asti lomautetut pois lukien. - *Until 2005 excluding laid off.*

2. Sisältää kaikki 1.7.2013 alkaen alkaneet kokoaikaiset lomautukset, siihen asti vain henkilökohtaisesti lomautetut.  
*Includes all fully laid off starting from 1 July 2013, up to that date only those individually laid off.*

Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto

Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

**14. TYÖTTÖMÄT TYÖNHAKIJAT IÄN JA SUKUPUOLEN MUKAAN**  
**UNEMPLOYED JOBSEEKERS AT THE EMPLOYMENT SERVICE BY AGE AND SEX**

Vuosi ja neljännes		Ikä - Age										Yhteensä
		15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	
Year and quarter		Henkilöä - persons										Total
Molemmat sukupuolet - Both sexes												
1998		11 100	35 800	37 700	41 400	41 100	42 400	44 800	40 500	57 200	10 400	362 500
1999		10 900	33 400	33 100	37 200	37 700	38 400	40 900	40 300	53 900	11 300	337 100
2000		10 000	29 300	29 100	33 200	34 700	35 300	37 500	40 000	50 300	12 200	311 700
2001		9 700	26 900	26 600	29 600	32 400	32 900	35 500	38 000	47 300	12 900	291 800
2002		9 200	26 600	26 200	27 400	31 300	31 500	33 800	36 300	46 500	12 300	281 300
2003		8 600	26 600	26 200	25 300	29 800	30 400	31 900	34 100	49 200	12 300	274 600
2004		8 200	26 700	26 700	24 400	29 200	30 300	30 800	32 900	52 500	13 200	275 200
2005		6 700	23 800	24 900	22 900	27 100	29 200	29 500	31 600	55 500	13 200	264 700
2006 <sup>1</sup>		5 800	21 000	22 800	21 400	24 500	27 300	27 500	29 700	52 600	15 200	247 900
2007		5 200	17 400	19 500	18 300	20 000	23 200	23 500	25 800	46 100	16 700	215 800
2008		5 300	17 000	19 100	17 800	17 800	21 600	22 400	24 300	39 300	18 000	202 900
2009		8 400	27 800	29 000	25 500	23 700	28 600	29 600	30 800	40 000	21 100	264 800
2010		8 000	26 600	28 600	25 600	23 500	27 900	29 600	30 600	39 000	25 200	264 800
2011		7 000	23 000	25 400	23 000	21 100	24 200	26 700	27 600	36 400	29 300	243 900
2012		7 200	24 900	26 200	24 400	22 100	23 800	27 100	28 000	35 700	33 400	253 200
2013 <sup>2</sup>		8 500	30 400	31 000	29 900	26 900	26 900	31 300	32 400	38 600	38 000	294 100
2014		9 500	33 800	34 100	34 300	30 800	29 000	34 300	36 100	40 600	42 500	325 700
2015		9 800	37 300	37 600	38 000	33 600	31 000	35 900	38 900	42 700	46 200	351 900
2016		9 400	36 400	37 400	37 700	33 700	30 700	34 400	38 600	41 800	47 500	348 800
2017		8 000	30 300	32 200	32 300	29 500	27 100	29 300	34 300	38 000	41 700	303 400
2017	I	7 100	33 800	35 300	35 400	31 700	29 200	32 400	37 800	41 300	45 800	330 800
	II	8 300	30 900	32 300	32 600	29 700	27 200	29 400	33 900	37 700	42 500	305 300
	III	9 100	29 500	31 800	32 100	29 500	26 900	28 500	33 000	36 600	39 900	297 800
	IV	7 400	26 800	29 500	29 300	27 100	25 000	26 800	32 300	36 300	38 400	279 800
2018	I	5 900	27 800	29 700	29 000	26 800	24 600	25 900	31 900	35 800	37 400	275 400
	II	7 200	25 800	27 900	27 300	25 500	23 100	23 300	28 700	32 100	34 800	256 300
Miehet - Male												
1998		5 700	19 000	19 100	20 700	20 500	21 900	23 700	20 500	27 100	4 600	182 800
1999		5 700	17 500	16 500	18 300	18 800	19 600	21 400	20 400	25 500	4 900	168 600
2000		5 000	15 200	14 300	16 100	17 000	17 800	19 500	20 100	24 000	5 400	154 400
2001		4 900	14 100	13 200	14 400	16 000	16 600	18 500	19 300	22 600	5 900	145 600
2002		4 700	14 800	13 700	13 800	15 900	16 400	18 000	19 100	22 500	5 600	144 300
2003		4 400	15 000	13 800	12 800	15 200	15 800	17 000	18 100	24 100	5 700	142 000
2004		4 100	14 800	14 100	12 100	14 600	15 700	16 300	17 300	25 900	6 400	141 500
2005		3 400	13 200	13 200	11 300	13 500	15 100	15 600	16 600	27 200	6 300	135 600
2006 <sup>1</sup>		2 900	11 800	12 300	10 800	12 500	14 300	14 800	15 900	26 200	7 300	128 800
2007		2 600	9 700	10 300	9 200	10 000	12 000	12 500	13 700	23 000	8 100	111 000
2008		2 900	10 000	10 400	9 200	9 200	11 400	12 200	13 100	20 100	8 800	107 400
2009		5 000	18 600	17 900	14 900	13 600	16 600	17 700	18 200	22 200	11 300	156 200
2010		4 500	17 100	17 400	14 800	13 300	15 900	17 500	18 000	21 800	13 900	154 300
2011		3 900	14 300	14 900	12 900	11 700	13 600	15 400	16 100	20 300	15 600	138 800
2012		4 000	15 700	15 500	13 700	12 400	13 500	15 800	16 400	20 000	17 500	144 800
2013 <sup>2</sup>		4 800	19 300	18 300	16 800	15 000	15 100	18 100	19 000	21 700	20 000	168 200
2014		5 300	21 100	19 900	19 200	17 000	16 200	19 700	21 200	23 100	22 500	185 500
2015		5 500	23 100	21 700	21 000	18 300	17 000	20 400	22 600	24 300	24 400	198 700
2016		5 200	22 200	21 300	20 600	18 000	16 700	19 300	22 100	23 500	25 100	194 500
2017		4 300	18 000	18 100	17 300	15 500	14 400	16 100	19 200	21 100	21 700	166 200
2017	I	3 700	21 100	20 600	19 800	17 400	16 100	18 500	22 000	23 700	24 300	187 600
	II	4 600	18 300	18 000	17 300	15 500	14 300	16 100	19 000	21 000	22 100	166 500
	III	4 800	16 700	17 000	16 400	14 800	13 600	14 900	17 900	19 800	20 400	156 700
	IV	4 200	16 000	16 700	15 900	14 500	13 400	14 800	18 100	20 200	19 900	154 100
2018	I	3 000	17 200	17 300	16 200	14 900	13 800	14 700	18 500	20 500	19 900	156 500
	II	3 900	15 300	15 600	14 500	13 300	12 200	12 600	16 000	17 800	18 200	139 800
Naiset - Female												
1998		5 400	16 800	18 600	20 700	20 600	20 600	21 100	19 900	30 100	5 800	179 700
1999		5 300	15 900	16 600	18 900	18 900	18 900	19 500	19 800	28 400	6 300	168 500
2000		5 000	14 200	14 900	17 100	17 600	17 500	18 000	19 900	26 300	6 700	157 200
2001		4 800	12 800	13 400	15 200	16 400	16 200	17 100	18 600	24 600	7 000	146 200
2002		4 400	11 800	12 500	13 700	15 400	15 200	15 800	17 300	24 000	6 700	137 000
2003		4 300	11 700	12 400	12 500	14 700	14 500	14 800	16 000	25 100	6 600	132 600
2004		4 200	11 900	12 600	12 300	14 600	14 600	14 500	15 500	26 600	6 800	133 700
2005		3 300	10 600	11 800	11 600	13 600	14 100	13 900	15 000	28 200	6 800	129 100
2006 <sup>1</sup>		2 900	9 200	10 500	10 600	12 000	13 000	12 600	13 800	26 400	7 900	119 100
2007		2 600	7 700	9 200	9 100	10 000	11 200	11 000	12 100	23 100	8 600	104 800
2008		2 400	7 000	8 700	7 700	8 700	10 200	10 200	11 100	19 300	9 200	95 500
2009		3 400	9 200	11 100	10 600	10 100	12 000	11 900	12 600	17 800	9 800	108 600
2010		3 600	9 400	11 200	10 800	10 200	12 000	12 100	12 600	17 100	11 400	110 500
2011		3 200	8 700	10 400	10 000	9 400	10 600	11 200	11 500	16 100	13 700	105 100
2012		3 100	9 200	10 700	10 700	9 700	10 400	11 200	11 600	15 700	15 900	108 400
2013 <sup>2</sup>		3 700	11 100	12 700	13 100	11 900	11 800	13 200	13 300	16 900	18 000	126 000
2014		4 200	12 700	14 200	15 100	13 800	12 800	14 600	14 900	17 500	20 000	140 100
2015		4 400	14 200	15 900	17 000	15 400	14 000	15 500	16 200	18 400	21 700	153 100
2016		4 300	14 200	16 100	17 200	15 700	14 000	15 100	16 400	18 300	22 400	154 300
2017		3 600	12 200	14 200	15 000	14 000	12 700	13 200	15 000	16 800	20 000	137 200
2017	I	3 400	12 800	14 700	15 600	14 400	13 100	13 900	15 800	17 600	21 600	143 200
	II	3 700	12 600	14 300	15 200	14 300	13 000	13 300	14 900	16 700	20 400	138 800
	III	4 300	12 800	14 800	15 700	14 700	13 300	13 600	15 200	16 900	19 500	141 100
	IV	3 100	10 800	12 800	13 500	12 600	11 600	12 100	14 200	16 200	18 500	125 700
2018	I	2 800	10 600	12 300	12 700	11 900	10 900	11 200	13 400	15 300	17 500	118 900
	II	3 300	10 500	12 300	12 800	12 100	10 900	10 700	12 700	14 300	16 600	116 500

1. Vuodesta 2006 lähtien henkilökohtaisesti lomautetut mukaanlukien. - From 2006 including individually laid off.

2. Katso alaviite taulukkoon 13. - See note to table 13.

Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto

Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

**15. TYÖTTÖMÄT TYÖNHAKIJAT TYÖNVÄLITYKSESSÄ AMMATEITTAIN**  
**UNEMPLOYED JOBSEEKERS AT THE EMPLOYMENT SERVICE BY OCCUPATION**

Jatkuu - *Continued*

Vuosi ja neljännes	Ammatti - Occupation				
	Johtajat	Erytisasiantuntijat	Asiantuntijat	Toimisto- ja asiakaspalvelutyöntekijät	Palvelu- ja myyntityöntekijät
Year and quarter	Managers	Professionals	Technicians and associate professionals	Clerical support workers	Service and sales workers
Henkilöä - persons					
2006	2 900	25 700	23 000	20 200	39 800
2007	2 600	23 500	20 000	17 300	35 000
2008	2 300	22 700	18 400	15 100	31 500
2009	2 700	29 500	23 600	17 000	36 100
2010	2 800	30 900	24 100	17 000	37 300
2011	2 600	28 600	22 000	15 900	35 900
2012	2 700	30 600	22 700	16 100	37 200
2013 <sup>1</sup>	3 100	37 500	27 100	18 000	44 200
2014	3 600	43 000	30 900	19 400	51 200
2015	4 100	47 400	34 000	21 000	57 900
2016	4 100	48 200	34 100	20 900	60 200
2017	3 600	41 900	29 800	18 600	54 700
2009 I	2 400	24 300	21 200	15 800	32 400
II	2 600	29 700	22 700	16 400	34 600
III	2 800	33 500	25 000	17 800	39 100
IV	2 800	30 700	25 200	17 800	38 100
2010 I	2 800	30 300	25 100	17 600	36 900
II	2 800	32 300	24 100	17 000	37 200
III	2 800	33 300	24 300	17 200	38 900
IV	2 600	27 900	22 800	16 100	36 200
2011 I	2 600	27 600	22 600	16 000	35 500
II	2 500	29 300	21 600	15 700	35 200
III	2 600	30 800	22 400	16 300	37 700
IV	2 500	26 600	21 400	15 600	35 200
2012 I	2 600	27 500	22 100	15 700	35 000
II	2 600	30 400	21 700	15 600	36 100
III	2 800	33 300	23 400	16 500	39 300
IV	2 900	31 200	23 600	16 500	38 300
2013 I	3 000	33 500	25 700	17 500	40 500
II	3 100	37 100	25 900	17 500	42 700
III <sup>1</sup>	3 300	40 800	28 000	18 500	47 400
IV	3 300	38 400	28 700	18 600	46 200
2014 I	3 300	39 800	29 800	18 900	47 700
II	3 400	43 000	29 900	18 900	49 600
III	3 700	46 200	31 600	19 800	54 200
IV	3 800	43 200	32 200	20 000	53 400
2015 I	4 000	44 700	33 600	20 900	54 600
II	4 100	47 800	33 300	20 800	56 900
III	4 200	50 800	34 700	21 300	61 300
IV	4 100	46 400	34 400	21 100	58 800
2016 I	4 100	46 600	34 800	21 100	58 400
II	4 100	48 700	33 600	20 800	59 700
III	4 200	51 400	34 500	21 200	63 100
IV	4 100	46 100	33 600	20 400	59 600
2017 I	3 900	43 700	32 400	19 900	56 500
II	3 600	43 700	29 700	18 800	55 100
III	3 500	43 400	29 500	18 400	56 300
IV	3 300	36 900	27 700	17 300	50 800
2018 I	3 200	35 100	26 600	16 500	47 600
II	3 200	36 100	24 800	15 500	47 100

1. Katso alaviite taulukkoon 13. - See note to table 13.

Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto

Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

**15. TYÖTTÖMÄT TYÖNHAKIJAT TYÖNVÄLITYKSESSÄ AMMATEITTAIN**  
**UNEMPLOYED JOBSEEKERS AT THE EMPLOYMENT SERVICE BY OCCUPATION**

Jatkuu - Continued

Vuosi ja neljännes	Ammatti - Occupation				
	Maanviljelijät, metsätyöntekijät ym.	Rakennus-, korjaus- ja valmistustyöntekijät	Josta talonrakennukseen liittyvä työ	Prosessi- ja kuljetustyöntekijät	Muut työntekijät
Year and quarter	Skilled agricultural, forestry and fishery workers	Craft and related trades workers	Of which occupations related to construction of buildings	Plant and machine operators and assemblers	Elementary occupations
Henkilöä - persons					
2006	7 800	43 600	16 700	22 400	28 700
2007	6 700	36 400	14 200	19 000	24 500
2008	6 200	36 000	14 900	17 400	22 300
2009	6 900	59 700	22 800	25 300	25 900
2010	6 700	57 600	21 100	23 800	25 300
2011	6 400	49 800	19 200	21 400	23 600
2012	6 500	51 500	20 600	22 300	23 900
2013 <sup>1</sup>	7 200	60 600	23 800	25 100	26 300
2014	7 600	66 400	26 200	27 000	27 900
2015	8 000	69 800	27 500	28 400	29 100
2016	7 800	65 800	25 400	26 900	28 200
2017	7 100	53 000	20 400	22 200	24 500
2009 I	8 500	57 400	24 800	24 200	26 100
II	5 700	56 600	21 700	24 800	25 000
III	5 500	58 800	20 400	25 000	25 400
IV	7 700	66 100	24 300	27 200	27 200
2010 I	8 900	68 300	26 600	27 300	27 800
II	5 600	55 900	20 000	23 300	24 800
III	5 200	51 800	17 600	22 000	24 100
IV	7 200	54 300	20 300	22 800	24 700
2011 I	8 400	58 200	23 700	23 700	25 600
II	5 300	48 000	18 300	20 600	22 800
III	4 900	45 100	16 100	19 800	22 500
IV	6 900	48 100	18 900	21 400	23 400
2012 I	8 100	55 400	23 500	23 200	24 900
II	5 400	47 300	18 900	20 800	22 800
III	5 200	47 400	17 700	21 200	23 100
IV	7 400	55 700	22 200	23 800	24 800
2013 I	8 800	64 700	26 900	26 300	27 000
II	6 000	57 000	22 300	23 900	25 400
III <sup>1</sup>	5 800	56 700	20 900	23 700	25 700
IV	8 000	64 100	25 100	26 400	27 100
2014 I	9 200	70 500	29 300	28 400	28 900
II	6 400	62 900	24 500	25 900	27 000
III	6 200	62 100	23 200	25 400	27 100
IV	8 500	70 000	27 600	28 500	28 700
2015 I	9 700	75 700	31 500	30 500	30 400
II	6 900	67 100	26 400	27 700	28 500
III	6 700	65 600	24 500	26 600	28 300
IV	8 700	70 800	27 500	29 000	29 300
2016 I	9 800	74 300	30 200	29 800	30 100
II	6 800	64 600	24 700	26 800	27 700
III	6 400	61 300	22 300	25 200	27 300
IV	8 400	62 900	24 100	26 100	27 600
2017 I	9 300	63 000	25 400	25 800	27 600
II	6 100	52 500	19 900	22 200	24 300
III	5 500	47 800	17 300	20 200	23 200
IV	7 400	48 700	18 900	20 500	23 000
2018 I	8 300	50 500	20 600	20 600	23 200
II	5 100	42 200	16 100	17 600	20 500

**15. TYÖTTÖMÄT TYÖNHAKIJAT TYÖNVÄLITYKSESSÄ AMMATEITTAIN**  
**UNEMPLOYED JOBSEEKERS AT THE EMPLOYMENT SERVICE BY OCCUPATION**

Jatkoa - Continued

Jatkua - Continued

	Ammatti - Occupation				
Vuosi ja neljännes	Sotilaat	Ammatteihin luokittelemattomat ryhmät	Yhteensä	Lomautetut	
Year and quarter	Armed forces occupations	Work not classifiable by occupation	Total	Laid off	
Henkilöä - persons					
2006	60	33 800	247 900	8 000	
2007	60	30 900	215 800	6 600	
2008	50	31 000	202 900	9 000	
2009	70	38 100	264 800	31 000	
2010	60	39 200	264 800	21 300	
2011	60	37 700	243 900	14 200	
2012	60	39 600	253 200	15 200	
2013 <sup>1</sup>	80	45 000	294 100	21 400	
2014	110	48 500	325 700	26 000	
2015	140	52 000	351 900	26 800	
2016	140	52 400	348 800	23 300	
2017	120	47 900	303 400	15 000	
2009 I	60	35 400	247 900	30 800	
II	70	37 800	256 200	30 400	
III	80	41 000	274 000	28 500	
IV	70	38 200	281 100	34 300	
2010 I	60	39 500	284 500	32 800	
II	60	39 900	283 000	19 600	
III	70	40 900	260 700	14 700	
IV	70	36 400	251 000	18 000	
2011 I	60	37 200	257 500	21 200	
II	60	37 900	238 900	12 500	
III	60	39 600	241 800	9 700	
IV	60	36 000	237 300	13 600	
2012 I	60	38 100	252 700	19 500	
II	50	39 700	242 500	12 400	
III	60	42 100	254 400	10 700	
IV	60	38 800	263 000	18 100	
2013 I	70	43 000	290 100	25 200	
II	80	44 900	283 400	17 400	
III <sup>1</sup>	80	48 000	297 900	17 200	
IV	80	44 200	305 100	25 900	
2014 I	90	45 700	322 300	31 000	
II	90	48 400	315 600	22 900	
III	120	51 700	328 100	20 600	
IV	120	48 200	336 500	29 400	
2015 I	160	49 800	354 000	33 900	
II	140	52 700	345 700	24 800	
III	150	55 600	355 200	21 100	
IV	130	49 900	352 600	27 400	
2016 I	140	51 000	360 000	29 900	
II	140	53 700	346 400	21 700	
III	150	55 400	350 100	18 700	
IV	120	49 600	338 500	22 800	
2017 I	150	48 500	330 800	22 400	
II	130	49 100	305 300	13 900	
III	120	49 800	297 800	10 800	
IV	110	44 100	279 800	13 100	
2017 I	110	43 700	275 400	16 300	
II	100	44 100	256 300	9 900	

**16. TYÖTTÖMÄT TYÖNHAKIJAT TYÖTTÖMYYDEN KESTON MUKAAN**  
**UNEMPLOYED JOBSEEKERS AT THE EMPLOYMENT SERVICE**  
**BY DURATION OF UNEMPLOYMENT**

Vuosi ja neljännes <i>Year and quarter</i>	Työttömyyden kesto, viikkoa - <i>Duration of unemployment, weeks</i>						Yhteensä	Keskimäärin
	0 - 4	5 - 12	13 - 26	27 - 52	53 - 104	Yli 104	Total	Average
	Henkilöä - <i>Persons</i>							Viikkoa Weeks
1981	28 000	27 100	22 500	15 000	7 200	4 300	104 000	24
1982	30 600	30 100	27 500	18 200	9 700	4 400	122 400	25
1983	30 000	31 200	28 400	22 300	11 400	5 700	129 000	27
1984	29 900	29 800	27 400	21 300	9 900	5 700	123 900	27
1985	30 900	32 200	30 000	23 400	8 800	4 400	129 500	25
1986	29 600	33 400	31 400	26 800	10 900	3 900	136 000	25
1987	29 800	31 900	29 200	22 900	11 700	5 000	130 500	26
1988	29 700	31 100	26 400	20 000	7 800	4 300	119 300	24
1989	27 200	26 500	21 600	15 000	4 400	2 000	96 700	20
1990	29 300	28 000	20 500	12 500	2 300	710	93 500	15
1991	44 900	52 800	47 800	30 400	4 400	540	180 900	16
1992	54 900	70 700	88 300	79 400	24 900	1 300	319 500	22
1993	58 200	77 000	106 100	114 700	70 100	10 100	436 300	30
1994	56 700	73 500	98 400	112 000	94 100	32 700	467 500	39
1995	56 200	71 600	91 000	96 200	82 200	53 600	450 900	45
1996	58 100	71 100	86 000	87 800	72 000	59 000	434 100	48
1997	55 000	67 300	76 700	77 300	65 000	57 000	398 300	51
1998	53 600	62 900	70 900	64 200	56 200	54 700	362 500	52
1999	54 000	61 600	66 400	58 700	45 800	50 600	337 100	52
2000	50 700	56 000	62 500	55 700	43 300	43 500	311 700	51
2001	48 900	54 100	57 400	50 100	42 100	39 200	291 800	51
2002	47 400	52 600	55 700	49 200	39 900	36 400	281 300	50
2003	48 300	52 900	55 100	47 300	37 700	33 300	274 600	47
2004	49 400	51 000	56 000	47 900	39 000	31 800	275 200	46
2005	47 600	49 400	51 200	45 500	39 500	31 400	264 700	47
2006 <sup>1</sup>	52 100	47 600	45 700	38 700	35 000	28 800	247 900	45
2007	49 800	43 300	39 700	31 800	26 400	24 800	215 800	43
2008	51 000	43 200	37 600	28 900	22 600	19 600	202 900	40
2009	64 000	61 000	57 100	41 800	25 300	15 500	264 800	32
2010	57 500	54 500	53 100	46 500	36 900	16 300	264 800	36
2011	51 800	50 300	47 300	37 900	33 600	23 000	243 900	40
2012	51 200	51 100	50 800	39 900	31 400	28 700	253 200	43
2013 <sup>2</sup>	52 800	56 700	60 000	51 700	40 200	32 800	294 100	45
2014	51 700	57 600	66 700	59 900	49 900	39 800	325 700	48
2015	49 000	56 700	69 600	68 300	60 100	48 300	351 900	52
2016	45 400	52 200	64 800	64 600	64 900	56 800	348 800	57
2017	42 900	49 200	55 000	52 400	51 100	52 900	303 400	58
2011 I	50 300	55 800	54 700	39 300	36 600	20 800	257 500	38
2011 II	54 700	43 300	44 900	39 800	34 200	22 000	238 900	41
2011 III	48 900	52 100	46 100	37 900	32 900	24 000	241 800	41
2011 IV	53 200	50 100	43 600	34 500	30 500	25 400	237 300	41
2012 I	48 900	54 400	55 400	36 100	30 400	27 500	252 700	42
2012 II	53 200	42 600	47 400	40 000	30 700	28 700	242 500	45
2012 III	49 400	52 500	49 600	42 200	31 900	28 800	254 400	43
2012 IV	53 400	55 100	50 900	41 300	32 700	29 600	263 000	43
2013 I	49 600	63 200	64 300	46 100	36 100	30 900	290 100	42
2013 II	53 800	48 100	58 800	52 600	38 400	31 700	283 400	45
2013 III <sup>2</sup>	50 100	57 200	59 400	55 800	42 000	33 400	297 900	45
2013 IV	57 600	58 200	57 500	52 400	44 300	35 000	305 100	45
2014 I	49 000	63 100	70 900	54 100	48 100	37 200	322 300	46
2014 II	55 500	48 700	63 600	60 400	48 900	38 500	315 600	48
2014 III	46 900	58 700	67 000	64 000	50 800	40 800	328 100	49
2014 IV	55 300	60 000	65 300	61 200	51 900	42 700	336 500	49
2015 I	44 300	65 100	77 700	65 400	55 800	45 700	354 000	50
2015 II	53 400	47 100	67 300	72 200	58 500	47 100	345 700	52
2015 III	44 800	58 500	68 200	71 800	62 500	49 400	355 200	53
2015 IV	53 300	56 100	65 200	63 700	63 500	50 800	352 600	53
2016 I	40 000	57 200	77 200	65 500	66 000	54 200	360 000	55
2016 II	51 000	43 200	61 600	69 100	65 300	56 200	346 400	57
2016 III	41 500	56 900	61 200	65 900	66 000	58 700	350 100	58
2016 IV	49 300	51 700	59 300	57 800	62 200	58 300	338 500	58
2017 I	38 300	55 300	64 400	56 900	58 200	57 800	330 800	58
2017 II	48 200	42 200	52 800	55 600	52 300	54 100	305 300	59
2017 III	39 300	52 000	53 600	51 300	49 800	51 800	297 800	58
2017 IV	45 900	47 200	49 000	45 600	44 100	47 900	279 800	56
2018 I	37 800	52 600	55 300	43 800	41 000	44 900	275 400	55
2018 II	47 400	40 800	47 100	43 300	37 000	40 600	256 300	55

1. Vuodesta 2006 lähtien henkilökohtaisesti lomautetut mukaanlukien. - *From 2006 including individually laid off.*

2. Katso alaviite taulukkoon 13. - *See note to table 13.*

Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto

Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

**17. PÄÄTTYNEIDEN TYÖTTÖMYYSJAKSOJEN KESKIMÄÄRÄINEN KESTO IÄN JA SUKUPUOLEN MUKAAN**  
**AVERAGE DURATION OF THE COMPLETED SPELLS OF UNEMPLOYMENT BY AGE AND SEX**

Vuosi	Ikä - Age										Yhteensä
Year	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	
Viikkoa - Weeks											Total
Molemmat sukupuolet - Both sexes											
1991	8	10	12	13	14	14	15	17	20	43	13
1992	11	16	18	18	19	19	20	21	22	45	18
1993	15	18	20	21	22	22	23	25	28	53	21
1994	16	21	24	26	26	27	28	31	34	65	25
1995	13	19	22	25	26	27	28	31	38	92	25
1996	11	17	20	24	25	26	28	30	43	109	24
1997	8	14	17	21	22	24	26	28	46	119	22
1998	8	12	16	19	20	22	23	25	43	128	21
1999	7	11	14	17	18	20	21	23	39	131	19
2000	7	10	13	16	17	18	19	21	34	125	18
2001	7	9	12	15	16	16	17	18	28	130	18
2002	7	10	12	15	16	16	18	18	24	112	17
2003	6	9	12	14	15	15	17	17	22	104	16
2004	6	9	12	14	15	15	16	17	21	85	16
2005	6	8	12	14	15	16	16	17	24	85	16
2006 <sup>1</sup>	5	7	11	13	15	15	16	17	20	66	15
2007	5	7	10	11	13	13	14	15	19	62	14
2008	5	6	9	10	11	12	13	14	17	60	13
2009	6	8	10	11	11	12	12	12	14	55	13
2010	6	9	12	13	14	15	15	15	16	34	14
2011	5	8	11	13	14	15	15	16	17	35	14
2012	7	9	12	14	15	16	16	17	18	44	15
2013	6	9	13	15	15	16	17	17	19	49	16
2014	7	11	15	18	18	19	21	21	23	56	19
2015	9	13	17	21	22	22	23	24	28	61	22
2016	9	15	19	23	24	25	27	28	31	73	25
2017	8	14	19	24	26	28	29	31	35	87	27
Miehet - Male											
1991	9	11	13	14	15	16	17	19	22	41	14
1992	12	17	20	20	21	22	23	24	26	44	20
1993	16	20	23	23	25	26	27	29	33	52	24
1994	16	24	28	28	30	31	32	35	40	67	28
1995	14	21	27	29	31	32	34	37	44	97	28
1996	12	19	25	29	30	33	34	36	50	113	28
1997	9	16	22	26	28	30	34	36	52	122	27
1998	8	14	21	24	26	29	31	34	49	129	26
1999	8	13	19	22	25	28	30	31	46	130	25
2000	8	12	18	21	23	25	27	30	41	126	24
2001	8	11	17	20	22	24	26	28	36	129	23
2002	8	11	17	20	22	24	26	27	33	114	22
2003	7	11	15	19	21	23	25	27	32	110	23
2004	7	11	15	19	21	22	24	26	30	90	21
2005	7	10	15	19	21	22	23	25	37	95	21
2006 <sup>1</sup>	6	8	14	17	20	21	23	24	28	72	19
2007	5	7	12	14	16	18	20	21	27	70	18
2008	5	7	10	13	14	16	17	19	24	69	16
2009	7	9	11	12	13	14	15	18	18	58	14
2010	7	10	14	16	17	18	19	19	21	39	16
2011	5	8	13	16	18	19	19	21	23	45	16
2012	7	10	14	16	18	19	20	22	23	55	18
2013	7	10	16	17	19	20	20	22	23	57	18
2014	8	12	16	19	20	21	23	24	26	61	20
2015	9	14	19	22	23	24	25	27	30	64	23
2016	10	15	21	25	26	27	29	31	34	77	27
2017	8	14	21	27	29	32	33	35	39	92	29
Naiset - Female											
1991	7	9	11	12	12	11	12	14	18	44	11
1992	10	13	16	16	17	17	17	18	19	46	16
1993	14	16	17	18	19	18	20	21	24	54	18
1994	15	18	20	23	23	24	25	27	29	64	22
1995	13	16	18	22	23	23	24	27	33	89	22
1996	10	14	16	20	21	21	23	25	37	106	20
1997	7	12	14	17	17	18	20	23	40	116	18
1998	7	10	12	15	16	17	17	19	37	128	17
1999	7	9	11	14	14	15	16	17	34	132	16
2000	7	9	10	13	13	13	14	16	29	124	15
2001	6	8	10	12	12	12	13	13	23	131	14
2002	6	8	10	11	12	12	13	13	19	111	14
2003	6	7	9	11	12	11	12	12	17	100	13
2004	5	7	9	11	11	11	12	12	15	76	12
2005	5	7	9	11	11	12	12	12	16	77	13
2006 <sup>1</sup>	5	6	9	10	11	12	12	12	15	61	12
2007	4	6	8	9	10	10	10	11	14	56	11
2008	4	5	8	9	9	10	10	10	13	54	11
2009	5	6	9	10	10	10	10	10	11	52	11
2010	5	7	10	11	11	12	12	11	12	29	11
2011	5	6	9	11	11	12	12	12	13	27	11
2012	6	8	10	12	12	13	13	13	14	35	13
2013	6	8	11	13	13	13	13	14	15	41	13
2014	7	10	13	16	16	17	18	18	20	50	17
2015	8	12	15	19	20	20	21	21	25	58	21
2016	9	13	17	21	22	22	24	25	28	69	23
2017	8	13	17	22	23	24	26	27	31	80	25

<sup>1</sup> Vuodesta 2006 lähtien henkilökohtaisesti lomautetut mukaanlukien. - From 2006 including individually laid off.

Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto

Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

**18. AVOIMET TYÖPAIKAT TYÖNVÄLITYKSESSÄ AMMATEITTAIN**  
**VACANCIES AT THE EMPLOYMENT SERVICE BY OCCUPATION**
Jatkuu - *Continued*

Vuosi ja neljännes	Ammatti - Occupation				
	Johtajat	Erityisasiantuntijat	Asiantuntijat	Toimisto- ja asiakaspalvelutyöntekijät	Palvelu- ja myyntityöntekijät
Year and quarter	Managers	Professionals	Technicians and associate professionals	Clerical support workers	Service and sales workers
Henkilöä - persons					
2006	180	3 100	5 400	1 000	8 500
2007	210	3 800	6 200	1 400	10 000
2008	210	3 900	6 800	1 300	9 800
2009	170	3 000	6 800	790	7 600
2010	200	3 600	6 700	1 200	7 900
2011	230	4 200	7 200	1 600	9 800
2012	190	4 200	7 200	1 700	10 500
2013	190	3 800	7 100	1 400	10 200
2014	190	3 700	7 200	1 300	10 100
2015	200	4 100	6 700	1 500	11 200
2016	210	4 600	6 700	1 600	11 300
2017	210	5 200	6 200	1 800	12 200
2008 I	260	4 800	8 700	2 100	14 900
2008 II	210	4 200	6 100	1 200	9 000
2008 III	190	3 400	6 000	1 200	8 600
2008 IV	170	3 300	5 600	880	6 900
2009 I	200	3 800	9 100	1 200	11 800
2009 II	170	3 200	6 900	550	7 300
2009 III	150	2 500	6 300	670	5 900
2009 IV	160	2 500	4 900	770	5 600
2010 I	210	4 000	8 100	1 300	11 000
2010 II	200	3 800	7 000	810	7 300
2010 III	190	3 200	6 500	1 100	6 700
2010 IV	190	3 300	5 000	1 400	6 600
2011 I	260	5 100	9 600	2 200	14 700
2011 II	260	4 700	7 300	1 200	9 000
2011 III	210	3 500	6 300	1 400	8 100
2011 IV	190	3 500	5 800	1 800	7 600
2012 I	240	5 600	9 900	2 400	16 500
2012 II	200	4 400	7 400	1 200	10 200
2012 III	170	3 400	5 900	1 600	8 300
2012 IV	160	3 400	5 800	1 500	6 800
2013 I	230	5 400	10 600	2 400	15 500
2013 II	190	4 000	6 900	1 000	9 400
2013 III	180	2 800	5 500	990	8 400
2013 IV	180	2 900	5 500	1 200	7 600
2014 I	240	4 900	10 700	1 900	14 900
2014 II	200	3 900	7 100	960	8 300
2014 III	180	3 000	5 200	1 100	9 200
2014 IV	160	3 200	5 900	1 200	8 200
2015 I	220	4 900	9 200	2 300	15 700
2015 II	200	4 100	6 900	1 300	11 000
2015 III	180	3 400	5 700	1 300	9 400
2015 IV	180	3 800	5 000	1 200	8 500
2016 I	240	5 500	8 500	2 200	16 000
2016 II	210	4 700	6 500	1 600	10 700
2016 III	200	4 100	6 600	1 400	9 600
2016 IV	180	4 100	5 200	1 200	8 800
2017 I	230	5 900	8 300	1 900	15 600
2017 II	200	5 200	5 800	1 100	10 900
2017 III	200	4 600	5 300	2 000	11 600
2017 IV	200	5 200	5 400	2 200	10 600
2018 I	290	6 700	9 800	2 900	20 400
2018 II	240	6 300	6 600	1 600	14 100

Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto

Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics



**18. AVOIMET TYÖPAIKAT TYÖNVÄLITYKSESSÄ AMMATEITTAIN**  
**VACANCIES AT THE EMPLOYMENT SERVICE BY OCCUPATION**
Jatkuu - *Continued*

Ammatti - Occupation					
Vuosi ja neljännes	Maanviljelijät, metsätyöntekijät ym.	Rakennus-, korjaus- ja valmistustyöntekijät	Josta talonrakennukseen liittyvä työ	Prosessi- ja kuljetustyöntekijät	Muut työntekijät
Year and quarter	Skilled agricultural, forestry and fishery workers	Craft and related trades workers	Of which occupations related to construction of buildings	Plant and machine operators and assemblers	Elementary occupations
Avoimia työpaikkoja - Vacancies					
2006	1 800	4 500	2 000	3 500	5 700
2007	1 900	5 300	2 000	4 900	6 500
2008	1 800	3 600	1 100	3 900	5 800
2009	1 300	1 400	560	1 500	3 900
2010	1 200	1 900	880	1 800	3 800
2011	1 100	2 700	1 100	2 500	4 900
2012	1 100	2 700	1 000	2 100	5 200
2013	1 000	2 700	1 300	2 000	4 700
2014	1 100	2 900	1 300	2 600	5 100
2015	940	3 400	1 700	2 600	5 300
2016	830	4 800	2 700	3 000	5 900
2017	930	6 200	3 200	4 000	7 400
2008 I	4 400	5 300	1 300	7 800	11 100
2008 II	1 900	3 900	1 600	3 200	5 400
2008 III	520	3 500	1 100	2 700	4 000
2008 IV	250	1 600	420	1 800	2 800
2009 I	3 300	1 800	480	2 900	8 000
2009 II	1 300	1 400	730	1 200	3 200
2009 III	180	1 400	630	860	2 300
2009 IV	240	1 000	390	900	2 100
2010 I	3 300	1 800	850	2 400	6 200
2010 II	1 200	1 900	940	1 600	3 300
2010 III	200	2 300	1 000	1 400	2 800
2010 IV	280	1 600	710	1 600	2 800
2011 I	3 000	2 600	780	4 900	9 200
2011 II	960	3 000	1 400	2 200	4 300
2011 III	260	3 200	1 300	1 800	3 200
2011 IV	330	2 100	820	1 200	3 100
2012 I	3 100	3 300	950	4 000	9 800
2012 II	790	3 000	1 300	2 000	5 000
2012 III	280	2 700	1 100	1 300	3 300
2012 IV	130	1 800	740	1 300	2 900
2013 I	2 900	2 900	1 100	3 400	8 200
2013 II	840	2 900	1 700	1 900	4 800
2013 III	250	3 000	1 400	1 500	3 200
2013 IV	160	2 000	860	1 300	2 700
2014 I	2 600	3 100	1 200	5 000	8 600
2014 II	1 300	3 300	1 500	1 900	5 000
2014 III	230	3 100	1 400	1 700	3 800
2014 IV	160	2 100	1 000	1 600	3 100
2015 I	2 800	3 300	1 400	5 100	7 800
2015 II	520	3 800	2 100	2 200	5 300
2015 III	180	3 700	2 000	1 500	3 900
2015 IV	260	2 600	1 300	1 600	4 100
2016 I	2 100	4 200	1 900	4 400	8 500
2016 II	510	5 200	3 300	2 400	5 600
2016 III	260	5 500	3 100	2 400	4 800
2016 IV	490	4 300	2 300	2 700	5 000
2017 I	2 600	6 300	3 100	6 000	10 400
2017 II	490	6 400	3 700	3 500	7 100
2017 III	230	6 800	3 500	3 200	6 400
2017 IV	360	5 500	2 600	3 200	5 900
2018 I	1 900	8 400	4 400	8 000	11 600
2018 II	550	8 400	5 000	5 800	8 200

**18. AVOIMET TYÖPAIKAT TYÖNVÄLITYKSESSÄ AMMATEITTAIN**  
**VACANCIES AT THE EMPLOYMENT SERVICE BY OCCUPATION**

Jatkoa - *Continued*

	Ammatti - <i>Occupation</i>		
Vuosi ja neljännes	Sotilaat	Ammatteihin luokittelemattomat ryhmät	Yhteensä
<i>Year and quarter</i>	Armed forces occupations	Work not classifiable by occupation	<i>Total</i>
Avoimia työpaikkoja - <i>Vacancies</i>			
2006	230	340	34 400
2007	10	330	40 700
2008	20	300	37 200
2009	10	500	26 900
2010	10	430	28 600
2011	10	560	35 100
2012	10	520	35 400
2013	10	500	33 700
2014	10	450	34 600
2015	10	340	36 100
2016	10	260	39 200
2017	10	220	44 400
2008 I	10	310	59 600
II	10	320	35 400
III	20	290	30 400
IV	30	290	23 500
2009 I	10	710	42 800
II	10	520	25 800
III	10	370	20 500
IV	0	390	18 600
2010 I	10	460	38 700
II	10	470	27 600
III	10	370	24 700
IV	0	420	23 300
2011 I	0	580	52 000
II	10	610	33 600
III	10	520	28 400
IV	10	520	26 200
2012 I	10	550	55 400
II	10	490	34 500
III	0	580	27 700
IV	0	460	24 200
2013 I	0	440	52 000
II	10	520	32 600
III	10	510	26 300
IV	0	540	24 000
2014 I	0	550	52 200
II	10	490	32 400
III	10	380	27 900
IV	10	360	25 900
2015 I	10	400	51 700
II	10	370	35 700
III	10	310	29 600
IV	10	280	27 600
2016 I	10	290	51 900
II	10	280	37 700
III	10	240	35 000
IV	10	240	32 100
2017 I	10	220	57 500
II	0	220	41 000
III	10	230	40 600
IV	0	210	38 600
2018 I	0	340	70 400
II	10	270	52 100

**19. TYÖNVÄLITYSTOIMINTA: TYÖNHAKIJAT**  
**EMPLOYMENT SERVICE: JOBSEEKERS**

Vuosi ja neljännes	Työnhakijat kuukauden aikana	Näistä työttömiä <sup>1</sup>	Uudet työnhakijat kuukauden aikana	Näistä työttömiä <sup>1</sup>	Päättyneet työnhaut
<i>Year and quarter</i>	<i>Jobseekers during a month</i>	<i>Of these unemployed<sup>1</sup></i>	<i>New jobseekers during a month</i>	<i>Of these unemployed<sup>1</sup></i>	<i>Ended jobseekings</i>
Henkilöä - Persons					
1981	205 200	128 800	40 900	27 400	31 600
1982	234 300	147 500	42 800	29 200	36 200
1983	251 100	154 000	38 400	26 500	36 300
1984	260 300	150 300	38 300	26 500	36 800
1985	273 400	155 100	38 400	26 900	37 000
1986	292 500	160 500	36 200	25 400	36 000
1987	298 600	156 300	35 000	25 000	36 600
1988	287 000	146 100	34 200	23 700	37 500
1989	260 300	122 100	33 500	21 800	36 100
1990	259 600	116 800	38 000	22 500	36 500
1991	396 300	208 400	52 400	25 800	38 300
1992	572 100	351 300	53 300	25 400	41 200
1993	714 000	470 800	49 200	23 400	41 800
1994	755 400	509 400	39 500	21 600	42 000
1995	729 200	513 700	39 000	21 400	42 100
1996	724 400	479 400	39 100	21 100	43 000
1997	691 700	444 300	36 400	19 700	47 400
1998	642 900	404 800	36 100	20 400	42 100
1999	618 800	377 700	36 700	20 100	42 200
2000	584 100	352 700	34 800	19 100	43 300
2001	556 000	329 700	35 200	19 100	41 600
2002	553 200	319 200	34 800	18 400	40 400
2003	552 400	311 500	35 000	18 100	40 700
2004	553 200	312 400	34 300	17 900	40 500
2005	534 200	301 900	33 000	17 600	42 400
2006	510 300	292 700	32 600	19 600	43 600
2007	472 300	258 300	31 800	19 100	43 700
2008	446 500	242 500	34 800	21 300	42 500
2009	521 800	310 700	43 500	26 600	46 800
2010	535 800	311 400	35 800	22 300	47 600
2011	500 600	284 300	33 800	22 100	45 400
2012	495 700	292 800	35 200	23 200	43 100
2013 <sup>2</sup>	532 700	333 600	37 300	25 100	40 100
2014	596 300	365 500	35 200	19 600	32 800
2015	649 300	391 400	31 100	16 800	29 700
2016	672 500	386 200	28 200	15 300	29 900
2017	642 900	343 400	26 700	15 200	36 100
2013 I	521 900	328 700	35 400	24 800	40 500
2013 II	523 000	323 700	37 400	24 800	42 000
2013 III <sup>2</sup>	536 900	344 500	36 700	24 600	45 600
2013 IV	548 900	337 600	39 800	26 100	32 400
2014 I	578 900	367 300	34 700	21 500	36 400
2014 II	588 400	355 900	38 000	19 400	33 100
2014 III	603 600	372 400	32 000	18 000	37 200
2014 IV	614 400	366 600	36 200	19 500	24 600
2015 I	644 200	398 500	29 600	16 400	30 400
2015 II	643 300	385 100	34 100	17 800	28 800
2015 III	654 600	399 200	28 000	15 500	34 600
2015 IV	655 000	382 900	32 800	17 500	25 000
2016 I	672 600	400 300	25 900	14 400	29 900
2016 II	671 600	383 400	32 100	16 600	28 900
2016 III	678 000	392 100	26 200	14 600	34 800
2016 IV	667 800	368 800	28 700	15 800	26 100
2017 I	670 900	372 800	24 000	14 000	33 100
2017 II	652 800	344 800	29 000	15 700	33 600
2017 III	638 700	344 300	25 400	14 700	45 100
2017 IV	609 200	311 600	28 400	16 500	32 600
2018 I	605 600	316 700	24 700	14 700	35 400
2018 II	589 100	295 100	29 100	15 600	33 900

1. Vuodesta 2006 lähtien henkilökohtaisesti lomautetut mukaan lukien. - From 2006 including individually laid off.

2. Katso alaviite taulukkoon 13. - See note to table 13.

Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto

Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

**20. TYÖNVÄLITYSTOIMINTA: AVOIMET TYÖPAIKAT**  
**EMPLOYMENT SERVICE: VACANCIES**

Vuosi ja neljännes	Avoimet työpaikat kuukauden aikana	Näistä uusia	Täyttyneet työpaikat	Näistä TE-toimiston hakijalla	Avoinnaolon kesto keskimäärin
<i>Year and quarter</i>	<i>Vacancies during a month</i>	<i>Of these new vacancies</i>	<i>Vacancies filled during a month</i>	<i>Of these filled with job-seekers at the Employment service</i>	<i>Average duration of vacancy</i>
Työpaikkaa - Vacancies				Päivää - Days	
1981	30 900	17 200	17 100	11 400	21
1982	27 600	16 400	16 200	11 100	19
1983	28 400	16 900	16 400	11 300	18
1984	28 700	16 900	16 500	11 400	18
1985	28 900	16 700	16 600	11 600	20
1986	26 000	14 100	13 700	9 000	23
1987	28 300	16 200	15 500	10 100	21
1988	37 200	22 500	19 100	10 900	20
1989	56 000	27 500	23 900	11 800	27
1990	51 000	24 400	22 500	10 500	30
1991	27 800	15 000	14 200	7 400	22
1992	16 500	10 000	9 500	5 400	16
1993	14 200	8 900	8 300	4 600	17
1994	18 300	12 100	11 100	6 300	16
1995	20 400	13 200	12 400	7 000	16
1996	23 800	15 000	14 100	8 300	17
1997	30 400	18 900	17 700	9 900	18
1998	35 000	19 900	18 900	10 300	21
1999	34 500	20 900	20 000	10 800	19
2000	39 500	24 100	23 200	11 900	20
2001	43 400	25 300	24 600	12 300	21
2002	45 800	26 000	25 200	12 100	22
2003	48 800	26 600	25 900	12 100	24
2004	48 800	27 400	26 300	11 200	24
2005	59 900	32 900	31 300	12 600	24
2006	70 500	38 900	17 400 <sup>1</sup>	13 200 <sup>1</sup>	25
2007	82 700	44 900	22 600	17 300	25
2008	79 800	45 200	20 900	16 000	24
2009	58 400	33 900	13 200	9 900	23
2010	64 200	38 400	12 200	8 600	21
2011	78 000	45 200	12 000	7 900	22
2012	76 200	42 900	10 900	7 000	24
2013	71 200	39 200	8 300	4 300	24
2014	72 100	38 900	9 000	6 000	26
2015	76 300	41 000	11 000	6 100	29
2016	84 700	46 800	9 600	4 600	26
2017	93 200	49 300	8 900	5 100	28
2013 I	96 000	53 300	9 300	5 200	24
2013 II	77 800	39 200	10 300	5 600	27
2013 III	56 700	33 500	7 400	3 700	23
2013 IV	54 200	30 600	6 100	2 700	22
2014 I	94 700	51 300	8 100	4 700	25
2014 II	74 800	37 100	9 600	6 300	30
2014 III	60 900	35 200	9 400	6 100	24
2014 IV	58 100	32 100	8 800	6 800	23
2015 I	96 900	53 900	11 500	7 100	26
2015 II	81 700	39 000	14 000	8 000	32
2015 III	64 700	36 000	9 700	4 900	27
2015 IV	62 100	35 000	8 600	4 400	32
2016 I	98 500	54 600	9 700	5 000	26
2016 II	91 600	49 200	11 300	5 700	27
2016 III	77 500	44 700	9 500	4 200	25
2016 IV	71 300	38 600	7 800	3 600	26
2017 I	108 200	58 500	9 100	5 000	29
2017 II	94 900	47 500	9 900	5 900	28
2017 III	85 100	46 700	8 500	4 900	28
2017 IV	84 500	44 700	8 300	4 400	27
2018 I	131 200	69 100	8 800	4 800	30
2018 II	114 300	57 600	9 700	5 400	28

<sup>1</sup> Vuodesta 2006 alkaen ehdokkaita riittävästi ja hakuaika päättynyt muutossyytä ei lasketa mukaan täyttyneisiin työpaikkoihin.

<sup>1</sup> As of the start of 2006 two reasons for change, 'sufficient numbers of candidates' and 'application period ended', will no longer be included in the figures for filled vacancies.

Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto

Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

21. AKTIVOINTIASTEEN LASKETTAVISSA PALVELUISSA  
PERSONS COVERED BY SERVICES INCLUDED IN THE ACTIVATION RATE

Työllistetyt - Number of employed people														
Vuosi ja neljännes	Kunnallinen palkkatuki	Yksityis-sektori palkkatuki	Valtiolle työllistetyt	Startti-rahat	Muut työllistetyt	Työllistetyt yhteensä	Työvoima-koulutus	Valmennus	Työ-/koulutus-kokeilu	Työharjoittelu/työelämä-valmennus	Vuorotteli-vapaa sijaisena	Kuntouttava työtointia	Omaehtoinen opiskelu	Palveluissa yhteensä
	Municipalities' wage subsidy	Private companies' wage subsidy	Employed by the State	Start-up grants	Other employed people	Number of employed people Total	Labour market training	Training	Work/training trials	Traineeship/preparatory training for working life	As a job alternation substitute	Rehabilitative work	Self-motivated studies	Participating services Total
I 1981	15 000	13 500	6 900	-	1 100	36 500	14 800	-	-	-	-	-	-	27 400
II 1982	16 900	9 700	6 300	-	1 500	34 400	16 900	-	-	-	-	-	-	40 200
III 1983	17 900	11 000	6 500	-	2 100	37 400	18 100	-	-	-	-	-	-	42 400
IV 1984	19 400	9 500	6 700	-	3 100	38 900	17 400	-	-	-	-	-	-	54 300
I 1985	18 100	7 300	6 000	1 200	3 400	36 200	16 000	-	-	-	-	-	-	52 200
II 1986	17 900	3 600	6 300	1 800	2 200	31 700	15 400	-	-	-	-	-	-	47 100
III 1987	20 100	4 100	6 700	2 500	2 200	35 700	15 900	-	-	-	-	-	-	51 500
IV 1988	19 900	6 400	6 600	2 900	1 000	36 800	15 600	-	-	-	-	-	-	52 400
I 1989	18 900	5 700	7 400	2 000	610	34 500	15 600	-	-	-	-	-	-	50 100
II 1989	16 400	4 500	7 900	1 500	280	30 500	16 800	-	-	-	-	-	-	47 300
III 1991	20 800	6 400	11 100	1 600	440	40 300	17 300	-	-	-	-	-	-	57 600
IV 1992	24 300	12 700	11 900	2 700	460	52 100	26 300	-	-	-	-	-	-	78 400
I 1993	24 500	15 800	11 400	5 100	3 000	56 800	27 200	-	-	-	-	-	-	84 000
II 1994	25 400	19 200	12 000	4 900	5 100	66 400	28 400	-	-	3 500	-	-	-	98 400
III 1995	27 700	15 600	12 100	3 500	4 800	63 600	33 900	-	-	6 100	-	-	-	103 700
IV 1996	30 500	12 900	11 800	2 800	6 500	64 600	42 300	-	-	10 000	1 600	-	-	118 500
I 1997	26 800	14 300	10 800	2 700	8 000	62 600	46 800	-	-	10 700	3 300	-	-	123 400
II 1998	21 400	17 000	7 800	2 500	8 400	57 000	41 400	-	-	10 800	3 900	-	-	113 300
III 1999	18 000	18 600	5 900	2 200	6 800	51 600	38 100	-	-	10 700	4 600	-	-	105 000
IV 2000	16 000	17 600	3 200	1 900	4 500	43 100	30 900	-	-	9 800	5 400	-	-	89 200
I 2001	14 600	16 200	2 400	1 700	3 600	38 500	26 100	-	-	8 900	6 200	-	-	79 800
II 2002	13 600	17 000	2 500	1 800	3 300	38 300	26 300	-	-	9 400	5 200	-	-	79 300
III 2003	13 000	18 700	2 600	2 000	3 500	39 900	29 900	-	-	10 700	6 400	-	-	86 800
IV 2004	12 500	19 200	2 500	2 600	3 400	39 900	30 700	-	-	11 400	5 400	-	-	87 300
I 2005	10 700	18 800	2 000	3 800	3 200	38 500	29 200	-	-	11 800	5 200	-	-	84 800
II 2006	10 200	18 500	1 900	4 200	3 200	38 000	26 900	-	-	11 700	6 100	3 900	-	86 500
III 2007	9 400	19 500	1 700	4 500	2 700	37 800	27 500	-	-	10 900	6 800	5 000	-	87 900
IV 2008	8 400	18 700	1 200	4 000	2 300	35 400	25 000	-	-	9 700	7 300	5 700	-	83 000
I 2009	7 500	16 700	1 200	5 000	2 500	33 000	27 900	-	-	10 400	6 100	6 100	6 100	83 800
II 2010	8 600	17 800	1 500	5 400	890	34 100	32 800	-	-	13 000	6 100	8 000	-	100 100
III 2011	9 000	18 700	1 300	5 600	780	35 500	30 200	-	-	12 700	6 400	9 200	15 200	109 100
IV 2012	8 000	16 900	810	4 300	520	30 500	27 600	-	-	13 300	7 200	10 200	18 600	107 500
I 2013	8 000	18 600	830	4 300	90	31 800	26 200	1 400	9 800	1 500	5 600	11 500	19 600	107 600
II 2014	8 300	23 100	900	5 100	-	37 400	25 500	2 100	11 200	-	5 600	14 600	25 600	122 100
III 2015	6 500	16 200	660	4 000	-	27 400	22 400	2 000	11 900	-	5 500	18 600	30 000	117 800
IV 2016	6 100	12 000	580	3 600	-	22 300	20 700	2 100	11 700	-	5 300	21 600	34 700	118 400
I 2017	6 800	12 000	480	4 400	-	23 700	19 900	2 400	10 900	-	3 500	22 500	37 800	119 700
II 2017	6 200	11 500	460	4 200	-	22 300	21 900	2 300	12 100	-	3 300	23 400	39 400	124 800
III 2017	6 900	12 400	520	4 400	-	24 300	19 000	2 700	11 600	-	3 800	22 900	35 900	120 200
IV 2017	7 000	12 300	500	4 500	-	24 200	16 000	2 100	9 000	-	3 200	20 400	35 700	111 300
I 2018	7 200	11 900	430	4 400	-	24 000	18 600	2 500	11 100	-	3 200	23 200	40 200	122 600
II 2018	7 500	12 100	400	4 500	-	24 500	18 400	3 000	12 000	-	2 900	24 800	40 800	126 500
III 2018	7 900	13 500	510	4 500	-	26 400	18 500	2 700	11 800	-	3 300	25 400	37 400	125 500

Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto - Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

**22. TYÖVOIMAKOULUTUKSEEN HAKEMUKSIA, KURSSIN ALOITTANEET, SUORITTANEET TAI KESKEYTTÄNEET KUUKAUDEN AIKANA KESKIMÄÄRIN SEKÄ TYÖVOIMAKOULUTUKSESSA OLEVAT KUUKAUDEN LOPUSSA**  
**APPLICATIONS FOR LABOUR MARKET TRAINING AND MONTHLY AVERAGE OF PERSONS WHO STARTED, COMPLETED OR DROPPED-OUT TRAINING AND PERSONS ATTENDING LABOUR MARKET TRAINING AT THE END OF THE MONTH**

Vuosi ja neljännes	Koulutukseen hakemuksia	Koulutuksen aloittaneet	Koulutuksen suorittaneet	Koulutuksen keskeyttäneet	Työvoimakoulutuksessa olevat
Year and quarter	Applications for Labour market training	Started training	Completed training	Dropped-out training	On Labour market training
Henkilöä - Persons					
1981	5 400	2 900	2 200	480	14 800
1982	6 000	3 200	2 400	480	16 900
1983	6 000	3 200	2 500	510	18 100
1984	5 000	2 800	2 200	420	17 400
1985	4 800	2 600	1 900	390	16 000
1986	4 700	2 500	2 000	370	15 400
1987	4 800	2 600	2 100	410	15 900
1988	3 700	2 500	2 100	360	15 600
1989	3 800	2 500	2 000	350	15 600
1990	4 300	2 800	2 100	340	16 800
1991	8 000	4 000	3 000	350	17 300
1992	11 600	5 700	4 100	370	26 300
1993	12 100	5 300	4 900	350	27 200
1994	14 300	6 900	5 600	570	28 400
1995	16 100	7 300	5 300	590	33 900
1996	18 200	8 400	7 000	760	42 300
1997	20 500	9 300	8 100	870	46 800
1998	18 100	7 500	6 600	760	41 400
1999	17 600	7 300	6 000	850	38 100
2000	17 000	6 400	5 500	820	30 900
2001	14 100	5 600	4 600	760	26 100
2002	14 300	6 000	4 300	720	26 300
2003	13 600	5 900	4 900	780	29 900
2004	14 900	6 100	5 000	850	30 700
2005	14 400	5 800	5 000	780	29 200
2006	15 400	6 500	5 000	980	26 900
2007	14 600	6 500	5 200	1 100	27 500
2008	13 700	5 900	4 700	1 000	25 000
2009	16 700	6 700	4 900	880	27 900
2010	17 600	7 000	5 300	1 100	32 800
2011	15 400	6 200	5 200	980	30 200
2012	14 000	5 700	4 300	880	27 600
2013	11 500	4 400	3 300	690	26 200
2014	12 600	4 500	3 400	710	25 500
2015	10 900	3 700	3 000	600	22 400
2016	9 900	4 000	3 100	610	20 700
2017	10 100	4 500	3 500	720	18 900
2013 I	13 700	5 400	3 200	770	27 200
2013 II	8 000	3 200	3 900	760	26 000
2013 III	13 000	4 800	2 200	620	23 900
2013 IV	11 400	4 000	3 800	630	27 600
2014 I	15 400	6 100	2 700	810	27 400
2014 II	9 000	3 300	4 400	710	26 500
2014 III	12 400	4 400	2 400	690	22 700
2014 IV	13 600	4 200	4 100	630	25 400
2015 I	13 600	4 800	2 700	670	24 800
2015 II	7 500	2 800	3 900	560	22 600
2015 III	10 300	3 700	2 000	590	19 900
2015 IV	12 100	3 500	3 500	570	22 200
2016 I	10 600	4 200	2 400	570	21 500
2016 II	7 800	3 100	3 800	530	20 200
2016 III	10 100	4 300	2 200	680	18 800
2016 IV	11 200	4 500	4 000	650	22 400
2017 I	13 000	5 600	3 000	800	21 900
2017 II	8 100	3 700	4 500	710	19 000
2017 III	8 400	4 100	2 400	690	16 000
2017 IV	10 900	4 600	3 900	680	18 600
2018 I	10 300	4 400	2 400	690	18 400
2018 II	8 200	3 500	3 800	700	18 500

Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto

Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

**23. TYÖTTÖMIEN TOIMEENTULOTURVA**  
**UNEMPLOYMENT SECURITY**

Vuosi ja neljännes	Työttömät työnhakijat	Työttömät kassan jäsenet	Työttömyyspe- <sup>1</sup> ruspäivärahan saajat	Työmarkkina- <sup>1</sup> tuen saajat	Työttömyyseläk- keellä olevat
<i>Year and quarter</i>	<i>Unemployed jobseekers</i>	<i>Unemployed members of insurance funds</i>	<i>Recipients of <sup>1</sup> basic unemployment allowance</i>	<i>Recipients of <sup>1</sup> labour market support</i>	<i>Recipients of unemployment pension</i>
Henkilöä - Persons					
1971	44 100	23 700	1 700	-	300
1972	59 500	28 100	9 500	-	500
1973	50 200	24 500	7 600	-	1 000
1974	40 100	20 600	4 500	-	1 300
1975	50 900	27 800	5 900	-	1 300
1976	80 200	41 000	16 900	-	1 600
1977	132 500	59 300	37 300	-	1 900
1978	175 200	71 500	61 200	-	3 800
1979	150 300	54 900	56 600	-	6 700
1980	109 500	37 400	42 400	-	13 200 <sup>3</sup>
1981	115 400	49 600 <sup>2</sup>	44 200	-	16 800
1982	138 100	61 600	53 000	-	21 600
1983	143 900	64 700	55 500	-	30 000
1984	135 300	60 100	51 400	-	41 000
1985	141 400	64 000	71 000 <sup>4</sup>	-	50 200
1986	150 700	70 800	73 600	-	61 400
1987	140 500	42 500	72 800	-	68 800
1988	127 600	56 900	59 600	-	68 700
1989	103 400	46 900	39 200	-	65 200
1990	103 200	47 500	35 500	-	59 300
1991	213 200	109 500	87 700	-	52 000
1992	363 100	194 400	150 500	-	46 500
1993	482 200	268 200	195 900	-	45 500
1994	494 200	264 000	165 300	53 300	44 800
1995	466 000	238 700	76 400	142 700	39 800
1996	448 000	237 100	28 700	178 300	37 900
1997	409 000	208 500	25 500	173 300	41 100
1998	372 400	169 900	19 200	180 500	44 900
1999	348 100	150 000	16 700	175 900	48 000
2000	321 100	135 700	15 900	159 600	50 900
2001	302 200	122 400	15 800	153 500	52 700
2002	294 000	118 200	17 200	150 600	54 700
2003	288 800	121 600	19 100	144 400	53 000
2004	288 400	124 800	20 600	141 900	50 700
2005	275 300	122 100	19 800	134 200	47 600
2006	247 900	109 000	18 000	121 600	46 300
2007	215 800	91 700	15 600	105 200	46 100
2008	202 900	80 400	15 800	94 100	48 200
2009	264 800	114 200	25 600	103 000	49 800
2010	264 800	117 000	28 500	109 800	47 500
2011	243 900	107 000	25 000	115 200	37 700
2012	253 200	108 200	25 700	124 600	27 500
2013	294 100 <sup>5</sup>	128 600 <sup>5</sup>	29 000	145 000	16 300
2014	325 700	145 100	34 400	163 600	8 600
2015	351 900	156 700	39 200	187 800	1 700
2016	348 800	150 300	38 600	198 000	0
2017	303 400	122 100	33 200	198 500	0
2017 I	330 800	141 500	37 600	204 800	0
2017 II	305 300	121 600	33 400	199 700	0
2017 III	297 800	114 400	31 000	195 000	0
2017 IV	279 800	110 900	30 800	194 600	0
2018 I	275 400	110 400	31 700	194 700	0
2018 II	256 300	95 100	..	..	0

1. Kansaneläkelaitoksen tilaston mukaan. - According to the statistics of the Social Insurance Institution.

2. Vuoteen 1980 asti työttömyyskassatodistuksen saajat. - Up to 1980 recipients of certificates for unemployment insurance funds.

3. Vuoteen 1979 asti Kansaneläkelaitoksen tilaston mukaan. - Up to 1979 according to the statistics of the Social Insurance Institution.

4. Vuoteen 1984 asti työttömyyskorvauksen saajat. Vuodesta 1985 alkaen Kansaneläkelaitoksen tilaston mukaan. Since 1985 according to the statistics of the Social Insurance Institution.

5. Katso alaviite 2 taulukkoon 13. - See note 2 to table 13.

Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto

Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

**24. SIIRTOLAISUUS**  
**MIGRATIONS TO AND FROM FINLAND**

Vuosi ja neljännes <i>Year and quarter</i>	Maahan muuttaneet <i>Immigrants</i>		Maasta muuttaneet <i>Emigrants</i>		Nettomaahanmuutto
	Yhteensä	Pohjoismaista	Yhteensä	Pohjoismaihin	<i>Net immigration</i>
	<i>Total</i>	<i>From Nordic countries</i>	<i>Total</i>	<i>To Nordic countries</i>	
Henkilöä - <i>Persons</i>					
1981	15 800	13 000	10 000	7 500	5 700
1982	14 700	11 800	7 400	5 200	7 300
1983	13 600	10 200	6 800	4 600	6 800
1984	11 700	8 500	7 500	5 100	4 200
1985	10 500	7 500	7 700	5 400	2 700
1986	9 900	6 800	8 300	5 900	1 700
1987	9 100	5 800	8 500	5 900	670
1988	9 700	6 000	8 400	6 000	1 300
1989	11 200	6 500	7 400	5 100	3 800
1990	13 600	6 600	6 500	4 500	7 100
1991	19 000	5 200	6 000	3 800	13 000
1992	14 600	3 700	6 100	3 500	8 500
1993	14 800	3 300	6 400	3 400	8 400
1994	11 600	3 400	8 700	3 100	2 900
1995	12 200	3 900	9 000	4 000	3 300
1996	13 300	4 300	10 600	4 000	2 700
1997	13 600	4 000	9 900	4 600	3 700
1998	14 200	4 500	10 800	5 200	3 400
1999	14 700	4 600	12 000	5 500	2 800
2000	16 900	4 700	14 300	5 500	2 600
2001	19 000	5 000	13 200	5 300	5 800
2002	18 100	4 700	12 900	5 200	5 200
2003	17 800	4 900	12 100	4 800	5 900
2004	20 300	5 000	13 700	4 200	7 000
2005	21 400	5 100	12 400	4 300	9 000
2006	22 500	4 500	12 100	4 100	10 300
2007	26 000	4 400	12 400	4 100	13 600
2008	29 100	4 900	13 700	4 200	15 500
2009	26 700	4 500	12 200	3 800	14 500
2010	25 600	3 900	11 900	3 800	13 700
2011	29 500	4 400	12 700	3 800	16 800
2012	31 300	3 700	13 800	3 700	17 400
2013	31 900	3 500	15 800	3 900	18 000
2014	31 500	3 600	15 500	4 200	16 000
2015	28 700	3 400	16 300	4 400	12 400
2016	34 900	3 700	18 100	4 600	16 800
2017	30 200	3 800	13 200	4 000	16 900
2008 I	6 600	1 100	2 900	990	3 600
2008 II	7 100	1 400	2 800	700	4 200
2008 III	9 400	1 500	5 100	1 700	4 300
2008 IV	6 100	900	2 800	810	3 300
2009 I	6 300	1 200	2 900	850	3 400
2009 II	6 300	1 200	2 700	780	3 500
2009 III	8 400	1 300	3 900	1 500	4 400
2009 IV	5 800	810	2 600	710	3 100
2010 I	5 300	770	2 600	880	2 700
2010 II	5 900	1 000	2 400	690	3 500
2010 III	8 500	1 300	4 200	1 500	4 300
2010 IV	5 900	860	2 700	720	3 200
2011 I	6 200	1 000	2 800	890	3 400
2011 II	6 700	1 100	2 700	680	4 000
2011 III	9 800	1 400	4 300	1 600	5 400
2011 IV	6 800	830	2 800	700	4 000
2012 I	6 400	780	3 000	810	3 300
2012 II	7 100	970	3 100	620	4 000
2012 III	10 300	1 200	4 800	1 600	5 600
2012 IV	7 400	760	2 900	680	4 500
2013 I	7 200	770	3 200	900	4 000
2013 II	7 200	990	2 900	630	4 400
2013 III	10 200	1 100	4 800	1 600	5 300
2013 IV	7 300	710	3 000	670	4 300
2014 I	6 900	770	3 300	920	3 600
2014 II	7 300	1 000	3 400	710	3 800
2014 III	10 400	1 100	5 000	1 900	5 300
2014 IV	6 900	770	3 700	730	3 200
2015 I	6 100	680	3 500	980	2 600
2015 II	6 500	880	3 900	720	2 600
2015 III	9 500	1 200	5 100	1 900	4 400
2015 IV	6 700	700	3 800	730	2 800
2016 I	6 200	780	3 600	1 000	2 600
2016 II	8 000	1 000	4 300	710	3 800
2016 III	11 600	1 100	5 500	2 100	6 100
2016 IV	9 000	780	4 700	810	4 300
2017 I	7 400	1 100	3 100	1 200	4 200
2017 II	7 500	1 000	2 800	620	4 700
2017 III	9 300	1 100	4 700	1 600	4 600
2017 IV	6 000	650	2 600	600	3 400
2018* I	6 900	760	3 600	940	3 300
2018* II	6 900	920	3 300	620	3 700

\* Ennakkotieto - Preliminary data

Lähde: Tilastokeskus. Väestötieto - Source: Statistics Finland. Population statistics



**25. TYÖTTÖMYYSASTEET ERÄISSÄ OECD-MAISSA**  
**UNEMPLOYMENT RATES IN SOME OECD COUNTRIES**

Vuosi ja neljännes	Suomi	Ruotsi	Norja	Tanska	Itävalta	Ranska
	<i>Finland</i>	<i>Sweden</i>	<i>Norway</i>	<i>Denmark</i>	<i>Austria</i>	<i>France</i>
<i>Year and quarter</i>	<i>Prosenttia - Per cent</i>					
1991	6.6	2.9	5.5	10.5	5.8	9.4
1992	11.7	5.3	5.9	11.2	6.0	10.3
1993	16.3	8.2	6.0	12.3	6.8	11.7
1994	16.6	8.0	5.4	12.1	6.5	12.3
1995	15.2	7.7	4.9	10.2	6.6	11.6
1996	14.4	8.0	4.8	8.7	7.0	12.3
1997	12.4	8.0	4.1	7.8	7.1	12.5
1998	11.4	6.5	3.2	6.5	7.2	11.6
1999	10.2	5.6	3.2	5.6	6.7	10.8
2000	9.8	4.7	3.5	5.3	5.8	9.5
2001	9.1	4.0	3.6	5.1	6.1	8.7
2002	9.1	4.0	3.9	5.1	6.9	9.1
2003	9.0	4.9	4.5	5.5 <sup>1</sup>	4.3 <sup>1</sup>	9.9 <sup>1</sup>
2004	8.8	5.5	4.5	5.7	5.0	8.9
2005	8.3	7.3	4.5	4.8	5.2	9.3
2006	7.7	7.1	3.4	3.9	4.7	9.3
2007	6.9	6.1	2.6	3.8	4.4	8.4
2008	6.4	6.2	2.5	3.4	3.8	7.8
2009	8.2	8.3	3.1	6.0	4.8	9.5
2010	8.4	8.4	3.5	7.5	4.4	9.8
2011	7.8	7.8	3.3	7.6	4.1	9.6
2012	7.7	8.0	3.2	7.5	4.4	9.8
2013	8.2	8.0	3.5	7.0	5.4	10.3
2014	8.7	7.9	3.5	6.5	5.6	10.3
2015	9.4	7.4	4.4	6.2	5.7	10.4
2016	8.8	7.0	4.7	6.2	6.0	10.1
2017	8.6	6.7	4.2	5.7	5.5	9.4
2017 I	8.8	6.7	4.3	6.0	5.7	9.7
2017 II	8.7	6.7	4.4	5.7	5.5	9.5
2017 III	8.6	6.8	4.1	5.7	5.4	9.5
2017 IV	8.3	6.5	4	5.4	5.4	9.2
2018 I	8.0	6.2	3.9	5.0	5.0	9.2
2018 II	7.6	6.2	..	5.1	4.7	9.2
Vuosi ja neljännes	Saksa	Iso-Britannia	USA	Kanada	Japani	Australia
	<i>Germany</i>	<i>United Kingdom</i>	<i>USA</i>	<i>Canada</i>	<i>Japan</i>	<i>Australia</i>
<i>Year and quarter</i>	<i>Prosenttia - Per cent</i>					
1991	7.3	8.0	6.7	10.4	2.1	9.6
1992	7.7	9.7	7.4	11.3	2.2	10.8
1993	8.9	10.3	6.8	11.3	2.5	10.9
1994	9.6	9.3	6.1	10.4	2.9	9.7
1995	9.4	8.0	5.6	9.6	3.1	8.5
1996	10.4	7.3	5.4	9.7	3.4	8.5
1997	11.5	5.5	4.9	9.2	3.4	8.3
1998	11.1	4.5	4.5	8.3	4.1	7.7
1999	10.5	4.2	4.2	7.6	4.7	7.0
2000	9.6	3.6	4.0	6.8	4.7	6.3
2001	9.4	5.1 <sup>1</sup>	4.7	7.2	5.0	6.8
2002	9.8	5.2	5.8	7.7	5.4	6.4
2003	10.5	5.0	6.0	7.6	5.3	6.1
2004	10.6	4.8	5.5	7.2	4.7	5.5
2005	10.6 <sup>1</sup>	4.8	5.1	6.8	4.4	5.0
2006	9.8	5.4	4.6	6.3	4.1	4.8
2007	8.4	5.3	4.6	6.0	3.9	4.4
2008	7.3	5.6	5.8	6.1	4.0	4.2
2009	7.7	7.6	9.3	8.3	5.1	5.6
2010	7.1	7.8	9.6	8.0	5.1	5.2
2011	6.0	8.0	9.0	7.5	4.6	5.1
2012	5.5	7.9	8.1	7.2	4.4	5.2
2013	5.2	7.6	7.4	7.1	4.0	5.7
2014	5.0	6.2	6.2	6.9	3.6	6.1
2015	4.6	5.3	5.3	6.9	3.4	6.1
2016	4.1	4.8	4.9	7.0	3.1	5.7
2017	3.8	4.4	4.4	6.3	2.8	5.6
2017 I	3.9	4.5	4.7	6.7	2.9	5.8
2017 II	3.8	4.4	4.3	6.5	2.9	5.6
2017 III	3.7	4.2	4.3	6.2	2.8	5.5
2017 IV	3.6	4.2	4.1	6.0	2.7	5.4
2018 I	3.5	4.2	4.1	5.8	2.5	5.5
2018 II	3.5	..	3.9	5.9	2.4	5.5

Vuodesta 2005 lähtien kaikkien maiden tiedot ovat kausitasoitettuja lukuja työvoimatutkimuksesta. - *From 2005 all figures are seasonally adjusted figures from Labour force survey.*

1. Lähde muuttunut rekisteröidystä työttömyydestä työvoimatutkimukseen. - *Source changed from registered unemployment to Labour Force Survey.*

Lähde: OECD - *Source: OECD*

26. TYÖVOIMA ELINKEINO-, LIKENNE- JA YMPÄRISTÖKESKUSALUEITTAIN  
LABOUR FORCE BY ADMINISTRATIVE DISTRICT

Vuosi ja neljännes Year and quarter	Koko maa Whole country	Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskussalue - Administrative district										Lappi	Ahvenanmaa			
		Uusimaa country	Varsinais-Suomi	Satakunta	Häme	Pirkanmaa	Kaakkois-Suomi	Etelä-Savo	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keskisuomi			Etä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa
1 000 henkilöä - persons																
1991	2 544	690	227	123	184	218	163	86	124	83	123	96	120	164	44	98
1992	2 499	695	225	117	180	212	160	85	121	81	122	95	115	165	41	95
1993	2 461	691	223	120	174	213	157	80	115	79	120	95	113	159	42	95
1994	2 463	678	223	118	174	213	157	80	117	79	120	94	112	164	42	93
1995	2 481	693	224	118	172	216	157	80	117	79	120	94	112	164	42	93
1996	2 490	704	223	117	173	214	156	79	116	78	122	84	115	166	42	91
1997	2 484	710	229	117	172	216	151	77	112	77	117	83	114	166	42	91
1998	2 507	725	234	116	173	218	153	75	112	77	119	92	115	168	41	89
1999	2 557	752	238	115	179	224	153	76	115	77	119	92	115	172	40	90
2000	2 588	772	241	115	180	227	152	77	116	77	120	90	118	173	40	90
2001	2 605	784	241	114	181	227	152	75	115	78	126	90	119	176	40	89
2002	2 610	790	244	112	179	229	152	74	114	78	124	90	119	178	39	88
2003	2 600	788	244	112	180	226	151	74	115	76	125	89	117	179	38	86
2004	2 605	794	246	110	183	230	151	73	116	77	125	89	117	180	39	86
2005	2 620	798	246	110	178	234	151	73	116	77	125	90	119	181	39	84
2006	2 648	810	251	109	178	234	150	74	116	78	128	92	120	182	39	85
2007	2 673	840	252	112	183	243	150	72	115	76	130	93	122	183	38	83
2008	2 678	837	251	109	179	245	149	69	115	74	131	92	122	185	37	84
2009	2 678	837	251	109	179	245	149	69	115	74	131	92	122	185	37	84
2010	2 672	836	232	108	182	244	146	69	117	77	128	92	120	185	36	84
2011	2 682	843	233	109	180	247	148	69	116	78	129	93	120	186	36	84
2012	2 676	853	232	106	176	245	140	71	117	75	125	92	121	189	35	16
2013	2 679	859	229	103	176	246	140	68	118	75	128	94	120	189	35	16
2014	2 679	859	229	103	176	246	140	68	118	75	128	94	120	189	35	16
2015	2 689	869	228	104	178	246	139	67	115	75	126	93	123	186	35	16
2016	2 685	872	231	103	176	245	137	66	116	74	128	91	122	190	32	16
2017	2 707	884	233	101	177	251	135	67	116	73	130	91	122	198	33	16
2018	2 758	844	235	108	173	250	136	70	114	74	123	86	119	185	32	15
2019	2 758	844	235	108	173	250	136	70	114	74	123	86	119	185	32	15
2020	2 681	849	231	105	176	248	142	71	120	76	125	82	121	188	36	16
2021	2 625	844	223	105	173	240	138	69	117	71	123	89	120	186	34	15
2022	2 632	847	226	103	170	242	139	66	114	75	125	92	120	183	34	79
2023	2 755	880	235	106	183	251	145	70	123	75	133	97	124	197	36	79
2024	2 690	859	228	104	178	247	139	69	119	77	129	94	121	192	36	17
2025	2 640	851	225	100	174	242	138	68	115	75	127	93	116	183	34	82
2026	2 648	860	226	105	172	243	137	67	113	74	124	93	119	182	33	85
2027	2 757	887	235	106	183	254	142	68	118	76	129	95	127	194	37	89
2028	2 708	869	228	103	182	250	140	68	116	76	130	94	126	186	36	88
2029	2 643	861	224	102	175	238	139	65	114	75	126	90	120	182	34	84
2030	2 651	863	227	104	174	241	134	66	116	76	126	89	120	182	34	85
2031	2 752	890	233	104	182	249	141	72	118	77	129	94	125	199	34	87
2032	2 697	871	233	104	177	249	139	65	116	74	130	92	124	192	30	84
2033	2 639	864	231	101	172	241	133	62	114	71	125	88	121	187	32	82
2034	2 655	864	230	99	175	245	131	65	114	72	127	88	118	193	35	83
2035	2 769	892	240	102	186	256	139	70	118	76	132	94	126	205	34	83
2036	2 714	885	234	103	179	251	133	67	116	75	131	90	122	199	32	80
2037	2 680	896	231	99	169	250	136	64	116	70	128	90	120	195	32	80
2038	2 706	897	235	99	175	252	138	64	113	74	129	89	119	193	32	82
2039	2 802	910	242	104	184	263	141	69	118	77	133	95	124	207	33	87

1. Vuoden 2009 asti Ahvenanmaa kuului Varsinais-Suomen alueeseen, mutta vuodesta 2010 lähtien se lasketaan erikseen.  
Until 2009 Åhvenanmaa included into Varsinais-Suomi, but from 2010 it will be presented separately.

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey

27. TYÖLLISET ELINKEINO-, LIIKENNE- JA YMPÄRISTÖKESKUSALUEITTAIN  
EMPLOYED PERSONS BY ADMINISTRATIVE DISTRICT

Vuosi ja neljännes Year and quarter	Koko maa Whole country	Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusalue - Administrative district														Lappi maa	Ahvenanmaa
		Uusimaa country	Varsinais-Suomi	Satakunta	Häme	Pirkanmaa	Kaakkois-Suomi	Etelä-Savo	Pohjois-Savo	Karjala	Keskisuomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu		
1 000 henkilöä - persons																	
1991	2 375	660	216	113	171	202	151	79	115	75	112	89	112	150	40	90	
1992	2 206	623	203	101	156	184	141	74	106	69	105	94	104	142	34	80	
1993	2 048	585	187	97	144	174	132	67	96	62	95	78	97	128	32	74	
1994	2 054	584	190	99	142	177	129	66	95	63	96	79	97	130	33	74	
1995	2 096	609	194	98	144	180	132	66	96	65	97	80	101	136	33	73	
1996	2 127	625	197	99	145	178	133	66	96	65	99	80	101	140	32	72	
1997	2 170	643	205	101	149	188	132	67	94	63	99	79	105	140	32	73	
1998	2 222	700	212	101	152	193	133	65	96	65	103	81	105	143	34	71	
1999	2 265	713	219	101	158	201	135	66	101	65	103	81	107	148	34	71	
2000	2 335	723	223	102	161	204	135	66	102	65	106	81	107	153	33	74	
2001	2 367	741	222	102	163	206	138	65	100	66	111	82	110	155	33	74	
2002	2 372	744	226	102	163	207	136	66	101	66	110	82	111	155	32	74	
2003	2 385	737	225	102	163	210	136	66	102	64	109	83	109	159	32	72	
2004	2 404	750	230	100	162	214	137	65	104	67	110	84	111	163	32	72	
2005	2 441	767	235	101	164	216	136	65	105	70	115	86	112	164	32	74	
2006	2 492	820	237	103	169	227	138	66	103	67	119	88	116	170	32	74	
2007	2 507	840	241	103	172	230	140	66	109	71	120	88	118	172	34	74	
2008	2 557	784	233	101	164	220	135	62	102	65	116	85	114	167	34	74	
2009	2 567	784	233	101	164	220	135	62	102	65	116	85	114	167	34	74	
2010	2 447	783	213	98	165	220	131	64	105	68	116	84	112	166	33	74	15
2011	2 474	793	214	100	166	223	133	64	104	68	117	86	113	170	33	75	15
2012	2 483	798	217	99	169	225	133	63	106	66	115	87	115	168	32	75	15
2013	2 457	796	212	98	167	222	128	63	108	65	112	85	114	170	31	74	15
2014	2 457	796	212	98	167	222	128	63	108	65	112	85	114	170	31	74	15
2015	2 437	800	205	95	162	220	124	60	104	67	112	85	115	167	30	76	16
2016	2 448	808	209	93	163	219	123	60	105	64	114	84	116	172	29	76	16
2017	2 473	816	213	92	164	225	122	59	106	65	116	84	113	180	29	73	16
2018	2 408	790	209	97	158	216	124	62	104	63	109	84	112	166	28	72	14
2019	2 506	810	218	98	167	228	128	64	109	66	115	88	115	174	33	73	16
2020	2 490	796	213	98	164	226	132	66	111	68	115	88	116	173	33	78	15
2021	2 422	788	206	98	161	218	127	61	108	64	110	83	115	167	30	71	15
2022	2 394	786	206	95	156	218	122	58	105	64	111	82	110	165	29	72	15
2023	2 394	786	206	95	156	218	122	58	105	64	111	82	110	165	29	72	15
2024	2 497	801	210	97	165	226	130	64	111	67	115	88	116	174	29	72	16
2025	2 487	801	208	98	165	225	126	64	109	72	118	89	115	175	30	76	16
2026	2 418	789	202	93	159	220	125	62	106	67	116	86	110	167	28	74	16
2027	2 391	788	203	95	156	216	121	61	101	65	113	83	110	161	28	75	16
2028	2 391	788	203	95	156	216	121	61	101	65	113	83	110	161	28	75	16
2029	2 481	805	208	96	167	228	127	61	105	71	114	87	119	169	30	78	16
2030	2 412	800	201	95	160	212	122	58	106	68	110	83	113	166	29	75	15
2031	2 396	794	202	93	161	212	118	59	105	65	112	80	112	162	29	74	16
2032	2 437	813	210	93	168	221	123	64	106	66	114	85	117	176	30	76	16
2033	2 497	818	213	94	164	225	123	60	106	64	117	86	119	179	29	76	16
2034	2 427	806	209	93	159	217	122	55	104	60	112	83	116	171	28	75	15
2035	2 407	794	209	91	161	217	115	56	106	63	111	82	112	172	30	73	15
2036	2 494	817	214	91	167	228	124	61	106	67	119	87	114	184	28	73	16
2037	2 506	820	215	95	170	228	124	61	106	66	119	84	113	186	29	72	15
2038	2 466	834	215	91	159	226	123	58	107	63	116	84	113	180	29	72	15
2039	2 469	828	216	90	159	223	123	57	103	65	116	84	111	177	28	74	16
2040	2 573	840	226	98	168	238	125	62	107	68	120	90	116	190	29	78	16

1. Katso alaviite taulukkoon 26. - See note to table 26.

Lähde: Tilastokeskus, Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey

28. TYÖLLISYYSASTEET ELINKEINO-, LIIKENNE- JA YMPÄRISTÖKESKUSALUEITTAIN TYÖVOIMATUTKIMUKSEN PERUSTEELLA  
EMPLOYMENT RATES BY ADMINISTRATIVE DISTRICT ACCORDING TO THE LABOUR FORCE SURVEY

Vuosi ja neljännes Year and quarter	Koko maa Whole country	Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusalue - Administrative district														Lapin alue Lapland
		Uusimaa Uusimaa	Varsinais-Suomi Varsinais-Suomi	Satakunta Satakunta	Häme Häme	Pirkanmaa Pirkanmaa	Kaakkois-Suomi Kaakkois-Suomi	Etelä-Savo Etelä-Savo	Pohjois-Savo Pohjois-Savo	Karjala Karjala	Keskisuomi Keskisuomi	Etelä-Pohjanmaa Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa Pohjois-Pohjanmaa		
Prosenttia - Percent																
1991	70,0	75,8	72,0	67,0	70,1	69,6	66,6	66,7	66,9	64,2	66,0	68,3	70,5	66,1	62,0	65,8
1992	64,7	70,8	66,9	61,4	63,9	62,9	62,3	63,1	61,8	58,6	61,7	64,2	64,9	61,6	54,6	58,8
1993	50,6	60,3	53,0	50,5	53,9	50,2	49,0	57,3	55,3	53,4	56,4	59,8	62,9	56,2	52,8	54,4
1994	61,1	66,9	64,1	58,7	60,6	60,3	59,5	57,7	56,3	54,0	57,0	60,6	61,2	57,8	53,2	53,9
1995	61,9	67,9	64,8	60,2	60,8	60,4	60,2	57,7	56,4	55,2	57,7	61,3	63,3	59,4	51,9	53,4
1996	62,9	70,8	67,8	62,8	63,1	64,8	61,0	58,1	56,6	56,8	59,8	63,2	65,8	60,4	51,1	54,6
1997	64,1	72,8	69,0	63,9	64,5	66,0	62,5	60,3	58,1	57,1	59,6	64,4	67,1	61,1	57,2	56,1
1998	66,0	73,4	69,3	63,2	66,0	67,0	62,6	60,6	61,0	56,9	61,0	64,2	67,0	62,1	56,4	57,0
1999	66,9	74,3	70,2	64,6	66,5	67,5	62,6	60,6	61,3	57,2	59,6	64,0	65,1	62,1	56,4	57,2
2000	66,9	74,3	70,2	64,6	66,5	67,5	62,6	60,6	61,3	57,2	59,6	64,0	65,1	62,1	56,4	57,2
2001	67,7	75,3	70,0	64,7	67,5	68,0	64,2	60,1	59,8	58,6	62,8	64,8	69,1	63,7	56,5	57,8
2002	67,7	74,9	70,6	65,2	67,7	67,8	63,6	61,1	60,4	59,6	62,2	65,1	69,5	63,4	56,1	58,2
2003	67,3	73,5	70,2	65,9	68,1	66,1	64,0	63,0	61,6	57,4	62,5	65,8	68,3	64,5	55,3	57,9
2004	67,2	73,2	68,3	64,6	67,6	67,9	64,1	63,1	62,1	57,4	61,2	66,1	68,9	64,2	54,3	60,2
2005	68,0	73,9	71,1	66,2	66,9	68,1	65,0	63,0	63,3	60,0	61,5	66,8	69,8	65,1	56,9	58,1
2006	68,9	74,7	72,6	66,8	67,6	68,2	64,7	62,7	63,8	62,6	64,6	68,4	70,6	65,2	58,0	59,9
2007	69,9	75,3	72,7	68,8	69,0	69,1	65,9	64,3	62,5	60,3	66,1	69,6	72,4	67,2	59,3	59,9
2008	70,6	76,0	73,4	70,7	69,5	69,9	67,2	64,8	64,7	60,9	65,6	70,0	73,6	67,7	61,9	62,3
2009	68,3	73,9	70,7	67,9	66,6	67,5	64,8	62,3	62,2	58,9	64,2	67,5	70,7	65,0	62,2	60,5
2010	67,8	73,2	68,3	66,2	66,7	67,3	62,9	63,8	63,7	61,6	63,9	66,8	69,9	64,1	61,8	60,7
2011	68,6	73,9	68,5	67,8	68,9	68,1	64,6	65,2	63,6	62,1	64,6	68,5	70,4	65,4	63,5	61,9
2012	69,0	73,7	69,7	67,8	68,7	68,5	65,9	65,2	65,4	60,9	63,9	69,3	72,0	64,9	61,3	62,1
2013	68,5	73,0	68,2	68,0	68,8	67,8	63,9	65,8	67,1	60,9	62,9	69,3	72,6	65,8	60,8	62,4
2014	68,3	72,6	67,0	67,2	68,9	67,7	63,6	65,2	67,2	63,3	64,7	70,9	71,3	65,3	62,5	61,7
2015	68,1	72,3	66,7	68,0	67,9	66,9	63,3	64,6	65,6	63,0	63,0	70,2	72,8	64,1	60,2	61,6
2016	68,7	72,8	67,7	67,9	68,9	66,4	63,1	64,8	67,0	60,6	64,8	70,2	74,1	65,8	62,7	65,3
2017	69,6	72,9	69,1	67,7	70,6	68,2	63,9	65,1	68,0	62,7	66,3	71,5	73,3	69,0	63,7	63,9
2013 I II III IV	67,0	72,7	67,3	67,1	64,4	65,8	62,4	63,5	64,1	58,5	60,6	68,3	70,2	64,1	55,2	59,9
	69,5	74,5	70,3	68,6	66,9	69,9	63,8	67,2	67,8	61,2	64,2	72,0	73,3	67,1	62,7	65,8
	69,5	72,9	68,7	68,4	67,3	68,9	65,8	68,7	69,1	63,7	64,4	69,7	74,4	67,3	65,6	63,6
	67,6	72,1	66,7	68,0	66,6	66,4	63,8	63,7	67,5	60,2	61,9	67,3	72,8	64,6	59,8	60,5
2014 I II III IV	66,9	71,9	66,7	66,3	64,5	66,3	61,1	61,2	65,3	60,3	62,6	67,9	69,7	63,5	56,9	61,0
	69,6	74,0	68,3	68,0	68,4	69,0	66,7	67,0	69,6	63,0	64,8	72,1	73,7	66,6	58,6	61,2
	69,4	73,1	67,4	67,4	68,8	68,5	64,1	67,5	68,1	67,1	69,9	73,0	72,7	67,2	60,7	64,8
	67,4	71,6	65,5	65,4	66,1	66,8	63,5	64,9	66,0	63,0	65,5	70,4	68,5	63,8	57,2	63,2
2015 I II III IV	66,7	71,2	66,1	67,7	65,0	65,4	61,9	64,5	63,8	60,7	63,5	68,7	69,2	61,7	56,6	63,9
	68,9	73,1	68,1	66,6	69,2	68,2	63,4	65,7	65,5	61,4	62,7	71,9	74,4	65,8	62,9	65,4
	69,5	72,8	67,6	68,9	69,8	69,3	65,0	66,2	66,2	66,9	64,6	71,9	75,8	65,1	61,8	66,5
	67,4	72,2	65,0	68,7	67,4	64,4	62,9	62,2	67,1	62,9	61,3	68,6	71,6	63,6	59,6	64,0
2016 I II III IV	67,1	71,7	65,6	67,8	67,6	64,5	60,8	63,4	66,7	61,3	63,9	67,0	71,2	61,6	62,6	64,2
	69,5	73,6	68,2	67,6	70,7	67,0	62,7	68,6	67,4	61,9	64,6	71,2	74,9	67,7	64,9	65,4
	70,1	73,7	69,5	68,4	69,5	68,4	65,7	66,2	67,5	61,2	65,8	72,3	76,6	68,2	62,4	66,4
	68,1	72,2	67,7	68,0	67,7	65,7	63,4	61,0	66,4	58,2	64,3	70,5	73,5	65,6	60,9	65,0
2017 I II III IV	67,7	71,2	67,9	66,6	68,8	65,9	60,5	61,4	68,0	60,4	63,4	69,2	71,6	65,7	64,4	63,7
	70,2	73,2	69,3	66,8	70,9	68,9	64,9	67,2	67,8	64,2	68,1	73,8	73,4	70,6	62,0	63,8
	70,6	73,2	69,7	70,3	73,4	69,7	66,1	68,0	68,0	64,1	67,6	71,2	74,2	71,3	63,7	65,6
	70,0	74,2	69,4	67,3	69,3	66,4	63,1	63,9	66,1	62,0	66,1	72,0	74,0	68,6	64,6	63,9
2018 I II	69,7	73,5	70,0	67,0	69,4	67,6	65,1	64,1	66,8	63,5	66,7	71,9	71,9	68,5	62,6	66,1
	72,6	74,7	72,9	72,8	73,1	72,3	66,9	68,8	69,3	67,0	69,3	76,9	76,4	72,2	66,2	70,1

1. Katso alaville taulukkoon 26. - See note to table 26.

Lähde: Tilastokeskus. Työvoimatutkimus - Source: Statistics Finland, Labour Force Survey

**29. AVOIMET TYÖPAIKAT TYÖNVÄLITYKSESSÄ ELINKEINO-, LIIKENNE- JA YMPÄRISTÖKESKUSALUEITTAIN**  
**VACANCIES AT THE EMPLOYMENT SERVICE BY ADMINISTRATIVE DISTRICT**

Jatkuu - *Continued*

Vuosi ja neljännes	Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusalue - <i>Administrative district</i>								
	Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Häme	Pirkanmaa	Kaakkois-Suomi	Etelä-Savo	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala
Year and quarter	Avoimia työpaikkoja - <i>Vacancies</i>								
1991	3 100	1 100	560	1 000	910	730	590	1 900	510
1992	1 300	550	350	530	460	330	250	1 200	240
1993	1 100	490	190	400	470	240	130	1 500	160
1994	1 300	730	410	470	720	370	160	990	360
1995	1 700	770	440	570	710	520	200	810	390
1996	2 200	910	570	800	740	610	320	1 000	370
1997	3 500	1 300	950	1 000	1 100	750	540	1 100	360
1998	5 400	1 400	920	1 300	1 300	980	500	1 100	450
1999	3 900	1 400	770	1 100	1 100	880	480	970	430
2000	5 200	1 800	760	1 200	1 300	950	450	960	490
2001	5 800	2 000	890	1 300	1 700	1 100	550	1 300	580
2002	6 700	2 200	1 300	1 400	1 800	1 300	590	1 100	560
2003	7 100	2 900	1 100	1 500	1 900	1 500	660	1 200	530
2004	7 100	2 500	1 200	1 400	1 900	1 400	580	1 100	660
2005	9 300	3 100	1 700	1 900	2 400	1 700	720	1 200	680
2006 <sup>2</sup>	10 700	3 000	1 700	2 000	2 600	2 000	700	1 400	900
2007	13 100	3 400	1 700	2 700	3 100	2 100	940	1 700	910
2008	11 300	2 900	1 500	2 400	2 800	1 800	910	1 500	760
2009	7 100	1 800	1 200	1 900	1 900	1 400	740	1 200	550
2010	7 800	1 800 <sup>1</sup>	1 100	2 000	2 000	1 300	840	1 200	610
2011	10 700	2 400	1 300	2 300	2 700	1 700	1 000	1 500	740
2012	10 900	2 300	1 300	2 200	2 800	1 800	880	1 500	760
2013	10 900	2 300	1 200	1 900	2 700	1 700	860	1 400	780
2014	11 100	2 500	1 100	1 800	2 600	1 500	900	1 300	760
2015	12 000	2 400	1 200	2 000	2 800	1 600	910	1 500	690
2016	13 400	2 800	1 400	2 100	3 500	1 500	1 000	1 600	840
2017	13 600	3 800	1 800	2 500	4 800	1 600	1 100	1 900	870
2011 I	13 500	3 600	2 300	3 600	3 800	2 500	2 000	2 200	1 200
2011 II	10 100	2 300	1 400	2 500	2 800	1 600	920	1 500	740
2011 III	9 700	2 000	890	1 900	2 400	1 400	620	1 200	540
2011 IV	9 400	1 600	770	1 400	2 000	1 200	460	1 100	500
2012 I	15 100	4 100	2 600	3 600	4 500	2 700	1 900	2 300	1 300
2012 II	10 300	2 200	1 400	2 100	2 800	1 900	750	1 600	740
2012 III	9 700	1 700	770	1 800	2 300	1 400	470	1 200	520
2012 IV	8 600	1 400	670	1 300	1 800	1 200	430	1 100	450
2013 I	15 100	4 000	2 200	3 400	4 200	2 600	1 600	2 100	1 200
2013 II	10 500	2 300	1 100	1 800	2 600	1 900	780	1 300	800
2013 III	9 000	1 600	780	1 500	2 100	1 300	550	1 200	570
2013 IV	8 900	1 300	640	1 100	1 800	1 100	480	1 100	570
2014 I	15 600	3 900	1 900	2 900	3 600	2 200	1 500	1 700	990
2014 II	9 800	2 500	890	1 600	2 800	1 600	840	1 300	880
2014 III	10 000	1 900	820	1 500	2 300	1 200	590	1 100	620
2014 IV	9 000	1 800	710	1 200	1 800	1 100	630	1 000	560
2015 I	15 800	3 600	2 100	3 000	3 600	2 400	1 700	1 800	870
2015 II	11 400	2 400	1 100	2 300	3 000	1 800	790	1 500	760
2015 III	10 700	1 900	830	1 400	2 500	1 300	630	1 400	620
2015 IV	10 000	1 800	1 000	1 500	2 200	1 100	540	1 300	490
2016 I	16 000	3 700	2 100	2 900	4 300	2 400	1 300	2 000	1 500
2016 II	13 500	2 700	1 200	2 000	3 300	1 300	1 200	1 600	760
2016 III	13 100	2 400	1 000	1 800	3 400	1 200	780	1 600	550
2016 IV	11 100	2 400	1 100	1 600	3 000	1 100	790	1 300	590
2017 I	15 700	5 100	2 500	3 300	6 300	2 300	1 800	2 100	1 100
2017 II	12 500	3 700	1 500	2 400	4 500	1 400	910	1 800	830
2017 III	13 500	3 200	1 800	2 300	4 200	1 400	710	1 800	760
2017 IV	12 600	3 100	1 500	2 000	4 200	1 300	840	1 800	740
2018 I	20 300	6 300	3 000	4 200	7 400	2 900	1 800	3 000	1 300
2018 II	16 300	4 700	1 900	3 300	5 400	1 800	1 100	2 300	1 100

1. Katso alaviite taulukkoon 26. - *See note to table 26.*2. Vuoteen 2005 toimistopohjainen, vuodesta 2006 kuntapohjainen  
*Until 2005 office-based, from 2006 municipality-based*

Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto

Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

**29. AVOIMET TYÖPAIKAT TYÖNVÄLITYKSESSÄ ELINKEINO-, LIIKENNE- JA YMPÄRISTÖKESKUSALUEITTAIN**  
**VACANCIES AT THE EMPLOYMENT SERVICE BY ADMINISTRATIVE DISTRICT**

Jatkoa - Continued

Vuosi ja neljännes	Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskussalue - Administrative district								
	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi	Ahvenanmaa	Ulkomaat	Koko maa - Whole country
Year and quarter	Avoimia työpaikkoja - Vacancies								
1991	510	390	540	830	190	490			13 400
1992	240	200	490	440	140	270			7 100
1993	180	200	280	390	130	170			5 900
1994	210	230	470	590	150	220			7 400
1995	320	280	560	690	130	250			8 300
1996	360	320	650	770	140	300			10 100
1997	500	380	720	900	170	440			13 700
1998	480	490	880	890	260	530			16 800
1999	520	430	800	990	190	630			14 600
2000	610	430	840	1 200	300	580			17 100
2001	770	500	1 000	1 100	300	650			19 600
2002	800	500	1 000	1 200	340	650			21 600
2003	760	680	1 000	1 200	320	740			23 300
2004	740	780	1 100	1 200	350	1 100			23 500
2005	930	890	1 200	1 300	430	1 100			29 100
2006 <sup>2</sup>	970	1 200	1 500	1 500	350	1 200		2 100	34 400
2007	1 400	1 400	1 800	1 800	460	1 600		2 000	40 700
2008	1 400	1 100	1 800	1 900	400	1 700		2 800	37 200
2009	920	910	1 400	1 700	340	1 200		2 800	26 900
2010	1 200	1 000	1 600	1 800	340	1 400	170 <sup>1</sup>	2 400	28 600
2011	1 100	1 300	1 800	2 200	360	1 300	220	2 400	35 100
2012	1 100	1 300	1 600	2 100	380	1 200	210	2 900	35 400
2013	1 000	1 300	1 600	2 000	350	1 100	210	2 400	33 700
2014	1 000	1 400	1 600	2 100	340	1 300	200	3 100	34 600
2015	1 200	1 400	1 500	2 300	430	1 500	240	2 400	36 100
2016	1 400	1 400	1 400	2 400	470	1 600	250	2 200	39 200
2017	1 500	1 500	1 700	2 900	470	2 000	250	2 100	44 400
2011 I	1 400	2 300	3 500	3 500	460	1 900	310	3 900	52 000
2011 II	1 100	1 100	1 700	2 000	400	1 200	260	2 000	33 600
2011 III	1 000	770	950	1 600	310	1 100	160	2 000	28 400
2011 IV	860	1 100	1 100	1 500	260	960	150	1 800	26 200
2012 I	1 500	2 300	2 900	3 000	530	1 800	330	5 000	55 400
2012 II	1 100	1 200	1 600	2 400	390	1 200	230	2 500	34 500
2012 III	900	670	870	1 700	340	1 100	140	2 100	27 700
2012 IV	700	1 000	870	1 400	240	770	140	2 100	24 200
2013 I	1 300	2 400	3 300	2 900	350	1 600	370	3 300	52 000
2013 II	1 000	1 100	1 400	2 100	430	940	220	2 300	32 600
2013 III	950	800	850	1 500	350	1 100	140	2 100	26 300
2013 IV	720	960	850	1 400	270	760	110	1 800	24 000
2014 I	1 300	2 400	2 900	3 100	380	1 900	350	5 300	52 200
2014 II	1 100	1 300	1 600	2 100	370	1 100	200	2 600	32 400
2014 III	940	640	940	1 700	330	1 200	130	1 800	27 900
2014 IV	680	1 100	860	1 500	280	920	120	2 700	25 900
2015 I	1 300	2 500	2 800	3 500	400	2 000	340	3 800	51 700
2015 II	1 300	1 000	1 500	2 400	500	1 300	240	2 500	35 700
2015 III	1 000	720	890	1 700	440	1 500	190	1 700	29 600
2015 IV	950	1 200	820	1 600	380	1 100	190	1 600	27 600
2016 I	1 700	2 500	2 600	3 200	670	1 900	400	2 900	51 900
2016 II	1 400	1 000	1 200	2 400	500	1 400	280	2 100	37 700
2016 III	1 200	750	910	2 000	360	1 800	160	2 100	35 000
2016 IV	1 200	1 300	910	2 000	350	1 400	160	2 000	32 100
2017 I	1 800	2 600	3 200	3 500	490	2 300	390	2 900	57 500
2017 II	1 400	1 200	1 300	3 100	410	1 700	240	2 100	41 000
2017 III	1 400	980	1 200	2 700	530	2 500	180	1 700	40 600
2017 IV	1 400	1 300	1 200	2 400	460	1 700	200	1 800	38 600
2018 I	2 700	3 000	3 700	4 200	790	2 300	510	3 000	70 400
2018 II	1 900	1 800	1 800	3 400	610	2 000	330	2 400	52 100

30. TYÖTÖMYYSSASTEET ELINKEINO- JA YMPÄRISTÖKESKUSALUEITTAIN TYÖVOIMATUTKIMUKSEN PERUSTEELLA  
UNEMPLOYMENT RATES BY ADMINISTRATIVE DISTRICT ACCORDING TO THE LABOUR FORCE SURVEY

Vuosi ja neljännes Year and quarter	Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskussalue - Administrative district															Ahvenanmaa
	Koko maa Whole country	Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Häme	Pirkanmaa	Kaakkois-Suomi	Etelä-Savo	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keskisuomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	P.-Pohjanmaa	Kainuu	
Prosenttia - Per cent																
1991	6,6	4,2	4,8	7,8	6,9	7,4	7,7	7,9	7,5	9,5	9,1	7,6	6,6	8,4	10,4	9,0
1992	11,7	9,0	10,0	13,9	13,1	13,4	12,1	12,7	12,2	14,6	13,5	11,4	10,2	13,5	17,3	15,9
1993	16,3	13,2	14,8	17,2	18,5	18,0	16,8	17,8	18,4	20,6	17,6	16,6	12,9	19,0	20,3	21,4
1994	16,6	13,9	15,0	17,4	18,4	17,2	17,7	17,1	17,6	19,7	19,5	16,8	14,2	18,5	20,7	22,0
1995	15,4	12,0	13,5	17,0	16,6	16,6	15,7	16,5	17,9	20,0	19,0	15,1	13,8	17,1	22,4	22,2
1996	14,6	11,2	11,6	15,7	16,4	16,5	15,0	15,9	17,5	17,5	18,9	14,8	12,3	15,8	22,6	21,1
1997	12,7	9,5	10,4	12,6	12,3	12,9	12,4	13,8	15,6	17,4	16,2	14,6	8,7	15,5	23,5	20,4
1998	11,4	7,6	9,4	12,6	10,8	11,5	13,3	13,3	14,7	15,1	15,2	11,5	9,4	15,0	18,1	19,8
1999	10,2	6,4	8,1	12,2	10,8	10,2	12,5	13,6	12,6	15,1	13,5	11,1	9,4	13,6	15,9	16,3
2000	9,8	6,3	7,6	10,9	10,4	10,4	11,4	13,8	11,8	15,1	12,0	10,4	9,0	11,7	19,4	17,6
2001	9,1	5,5	8,0	10,3	9,9	9,3	9,4	12,5	13,1	14,8	11,7	9,1	7,7	12,0	17,7	16,3
2002	9,1	6,0	7,4	9,4	8,9	9,6	10,6	11,3	12,0	15,5	11,5	8,9	6,8	13,0	16,5	16,2
2003	9,0	6,5	8,1	9,1	8,6	10,1	9,7	9,4	10,7	15,1	11,5	7,8	7,1	11,5	17,0	15,6
2004	8,8	6,5	8,0	10,0	8,3	8,8	9,2	10,8	10,7	14,5	12,1	7,7	7,7	10,5	17,5	12,9
2005	8,4	6,1	6,7	9,0	8,7	8,9	9,1	10,1	10,0	13,1	11,8	6,5	6,7	10,3	16,6	14,0
2006	7,7	5,4	6,3	7,3	8,0	7,9	9,2	11,5	9,8	10,4	10,3	7,3	6,4	9,8	17,1	12,4
2007	6,9	5,0	6,0	6,6	6,5	6,2	7,7	8,7	9,8	12,5	8,9	6,1	5,1	8,2	15,7	10,9
2008	6,4	4,8	5,5	6,0	6,0	7,0	7,2	7,9	7,8	10,7	8,1	5,4	5,0	8,3	11,2	9,9
2009	8,2	6,2	7,3	7,5	8,0	10,0	9,1	9,6	10,8	13,0	11,2	7,9	6,1	10,0	9,3	11,6
2010	8,4	6,4	8,1	8,8	9,0	9,7	10,6	7,9	10,0	12,5	9,9	8,2	6,7	10,2	9,0	11,3
2011	7,8	5,8	7,9	8,1	7,8	9,6	10,2	7,7	10,3	12,3	9,6	7,4	6,1	8,7	8,3	10,2
2012	8,2	6,3	8,0	7,4	7,5	9,4	7,3	9,1	8,2	11,7	9,0	7,0	5,7	9,6	11,4	10,4
2013	8,7	7,3	9,6	7,5	8,5	9,5	10,2	9,7	8,6	10,4	10,4	7,9	6,5	10,2	16,9	10,5
2014	9,4	8,0	10,2	9,1	8,9	10,7	11,1	9,6	9,7	10,7	11,5	8,9	6,6	10,3	14,9	9,7
2015	8,8	7,4	8,6	8,5	7,5	10,8	10,3	10,1	9,3	14,4	10,6	7,8	5,2	9,8	10,4	10,7
2016	8,6	7,7	8,7	8,7	7,3	10,5	9,8	11,2	8,3	11,8	10,6	7,2	5,6	8,8	12,4	10,5
2017	8,8	6,4	10,9	8,7	8,6	10,1	8,6	12,0	9,0	15,0	11,5	7,5	6,2	10,0	14,0	11,9
2018	9,1	7,5	9,7	8,8	7,5	9,4	11,6	12,3	7,9	14,7	10,7	8,2	7,1	11,8	12,8	12,1
2019	7,1	6,2	7,7	6,6	7,0	9,0	7,0	8,1	7,6	9,8	7,6	7,6	3,8	7,9	8,2	8,0
2020	7,7	6,7	7,3	7,0	7,0	9,3	7,7	10,9	7,8	10,3	10,4	6,9	4,2	9,9	11,3	10,0
2021	9,0	7,3	8,9	8,2	8,4	9,9	12,0	12,5	8,0	13,7	11,2	10,2	8,4	10,1	16,9	9,1
2022	9,5	8,0	10,7	8,6	7,2	8,7	8,8	9,3	9,9	11,3	12,9	8,8	6,6	12,0	17,9	13,4
2023	7,6	6,8	8,6	6,1	7,2	8,8	9,3	7,3	8,2	6,3	9,0	5,1	5,0	9,2	15,0	7,3
2024	8,4	7,3	10,0	7,8	8,8	9,3	9,8	9,6	8,1	10,3	8,3	7,6	5,9	9,2	17,6	9,0
2025	9,1	8,3	10,3	9,9	9,6	11,4	12,3	8,9	10,1	12,3	9,3	10,9	7,4	11,2	15,3	11,3
2026	9,7	8,3	11,1	12,3	9,6	11,7	12,3	9,7	10,4	7,2	12,1	7,4	5,4	9,3	14,9	11,3
2027	10,7	8,4	7,4	6,9	7,9	8,9	9,1	9,4	9,2	9,3	10,6	8,5	6,1	8,9	15,0	11,1
2028	8,4	7,4	8,9	7,0	8,7	10,9	11,6	10,4	9,2	9,3	10,6	8,5	6,1	8,9	15,0	11,1
2029	8,7	7,2	10,3	7,0	8,7	10,9	11,6	10,4	9,2	9,3	10,6	8,5	6,1	8,9	15,0	11,1
2030	9,6	8,0	10,8	10,1	7,1	12,0	11,8	9,9	9,5	14,8	10,6	10,1	6,3	11,2	12,9	12,6
2031	17,6	8,0	8,4	9,2	9,1	9,8	12,6	17,8	18,9	13,4	10,6	9,6	3,9	7,5	16,4	12,6
2032	1,1	6,7	8,4	9,2	9,1	9,8	8,3	10,7	8,5	15,1	10,0	5,3	4,1	8,6	12,7	8,4
2033	8,0	6,8	9,5	7,7	8,0	9,9	8,3	10,7	8,5	15,1	10,0	5,3	4,1	8,6	12,7	8,4
2034	9,3	8,2	9,2	7,8	8,0	11,6	11,8	14,0	7,1	12,4	12,4	7,7	4,9	10,8	15,2	11,6
2035	9,9	8,4	10,8	11,4	10,0	11,2	10,8	12,9	10,2	12,2	10,3	7,6	9,5	10,3	16,4	12,0
2036	7,6	7,3	6,8	7,7	5,6	8,9	9,4	8,3	7,6	12,7	9,7	6,0	6,3	7,6	8,4	9,5
2037	7,6	6,3	6,8	7,7	5,6	8,9	9,4	8,3	7,6	12,7	9,7	6,0	6,3	7,6	8,4	9,5
2038	8,8	7,7	8,4	9,2	8,8	11,4	10,3	10,8	9,3	12,3	10,1	6,3	6,6	8,1	13,5	9,1
2039	8,2	7,7	8,4	9,2	8,8	9,4	10,3	10,9	9,3	12,7	9,9	6,3	6,6	8,3	9,8	9,9
2040	8,2	7,7	8,4	9,2	8,8	9,4	10,3	10,9	9,3	12,7	9,9	6,3	6,6	8,3	9,8	9,9

**31. TYÖTTÖMÄT TYÖNHAKIJAT TYÖNVÄLITYKSESSÄ ELINKEINO-, LIIKENNE- JA YMPÄRISTÖKESKUSALUEITTAIN**  
**UNEMPLOYED JOBSEEKERS AT THE EMPLOYMENT SERVICE BY ADMINISTRATIVE DISTRICT**

Jatkuu - Continued

Vuosi ja neljännes	Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskussalue - Administrative district								
	Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Häme	Pirkanmaa	Kaakkois-Suomi	Etelä-Savo	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala
Year and quarter	Henkilöä - Persons								
1991	36 000	16 700	12 700	15 600	21 800	15 900	8 500	12 000	9 300
1992	77 100	28 400	20 100	27 600	34 700	25 200	13 400	19 000	14 100
1993	108 900	40 200	24 900	37 700	44 600	32 600	17 600	24 700	17 600
1994	114 100	40 200	25 500	38 700	44 300	33 400	18 500	25 200	18 800
1995	108 400	36 200	23 700	35 700	41 100	31 500	17 500	24 600	18 700
1996	101 900	33 700	22 900	34 700	40 200	30 300	16 800	23 800	18 800
1997	89 900	30 500	21 300	31 600	37 000	28 900	15 500	22 000	17 900
1998	77 200	28 500	19 400	28 600	34 000	26 600	14 200	20 500	16 900
1999	67 400	27 300	19 400	26 800	31 700	25 800	13 400	19 400	15 700
2000	59 400	25 300	18 200	24 500	30 000	24 200	12 600	18 400	14 800
2001	55 800	23 000	16 900	22 800	28 200	22 200	11 900	17 600	14 100
2002	57 700	23 100	16 100	22 100	27 700	21 500	10 700	16 100	13 500
2003	59 900	22 800	15 600	21 600	27 900	20 700	9 900	15 300	13 100
2004	62 000	23 000	15 900	21 400	27 600	20 400	9 800	15 000	12 900
2005	60 000	20 800	14 400	20 600	26 100	19 700	9 400	14 400	12 300
2006 <sup>2</sup>	54 700	18 200	12 400	19 100	22 800	17 600	8 500	13 100	11 400
2007	46 400	15 800	10 600	16 300	20 000	15 700	7 400	11 700	10 500
2008	41 800	14 800	9 600	15 300	19 700	15 000	6 900	11 000	10 200
2009	57 300	20 800	11 700	20 800	27 900	18 500	8 200	14 100	11 900
2010	60 500	22 600 <sup>1</sup>	11 600	20 900	28 300	18 100	8 100	13 400	10 700
2011	55 700	21 400	10 900	18 700	25 200	17 300	7 400	12 200	9 900
2012	57 800	22 300	10 900	18 900	25 800	17 900	7 800	12 400	10 700
2013 <sup>3</sup>	70 800	26 100	12 100	21 700	31 300	19 300	8 400	13 700	11 600
2014	82 900	28 400	13 100	23 800	34 600	21 100	9 000	14 400	11 600
2015	93 800	30 100	14 300	25 200	36 900	22 400	9 800	15 800	12 400
2016	95 800	29 700	14 300	23 900	37 500	22 200	9 400	15 200	12 600
2017	84 700	25 400	11 900	21 600	30 000	20 000	8 200	13 500	11 900
2011 I	56 900	22 600	11 700	20 300	26 700	18 400	8 200	13 400	10 400
2011 II	55 400	20 900	10 600	18 300	25 000	16 700	7 100	11 800	9 600
2011 III	57 100	21 600	10 700	18 200	25 000	16 600	7 100	11 800	9 800
2011 IV	53 600	20 600	10 600	17 900	24 100	17 400	7 400	11 800	9 900
2012 I	55 700	21 400	11 200	19 300	25 300	18 500	8 200	12 900	11 000
2012 II	56 100	20 900	10 100	18 000	24 300	17 200	7 500	11 800	10 500
2012 III	60 100	23 100	10 800	18 700	26 200	17 400	7 500	12 000	10 700
2012 IV	59 500	23 700	11 600	19 600	27 400	18 500	8 000	12 800	10 800
2013 I	66 000	26 000	12 500	21 700	30 400	19 800	8 800	14 200	11 900
2013 II	68 500	25 400	11 500	20 700	30 000	18 400	8 100	13 000	11 300
2013 III <sup>3</sup>	74 600	26 500	11 900	21 700	31 900	18 900	8 200	13 400	11 500
2013 IV	74 100	26 600	12 400	22 500	33 100	20 000	8 700	14 000	11 500
2014 I	79 000	27 800	13 100	23 900	34 400	21 300	9 200	14 700	12 000
2014 II	81 000	27 400	12 600	22 900	33 500	20 500	8 600	13 800	11 300
2014 III	86 400	29 200	13 100	23 700	34 700	20 600	8 800	14 100	11 500
2014 IV	85 400	29 400	13 800	24 700	35 700	22 000	9 300	15 200	11 800
2015 I	90 700	30 200	14 700	26 000	37 300	22 800	10 000	16 300	12 600
2015 II	92 900	29 300	13 800	24 800	36 000	21 700	9 500	15 400	12 400
2015 III	97 900	30 600	14 100	25 000	37 000	22 000	9 600	15 700	12 400
2015 IV	93 800	30 100	14 400	25 100	37 300	23 100	10 000	15 900	12 300
2016 I	96 400	30 500	14 800	25 300	38 200	23 500	10 100	16 300	12 900
2016 II	96 000	29 500	13 800	23 500	37 200	21 800	9 300	15 100	12 600
2016 III	98 900	30 200	13 900	23 500	38 000	21 400	9 200	14 700	12 500
2016 IV	91 800	28 800	14 800	23 300	36 600	22 200	9 100	14 600	12 300
2017 I	89 600	27 700	13 600	23 400	33 700	22 200	9 300	14 800	12 700
2017 II	85 700	25 400	11 900	21 700	29 400	19 800	8 200	13 600	12 200
2017 III	85 600	25 300	11 400	21 000	29 400	19 000	7 600	13 100	11 600
2017 IV	78 100	23 400	10 800	20 300	27 300	18 800	7 600	12 600	10 900
2018 I	76 600	22 600	10 600	20 400	26 100	18 600	7 700	12 800	10 900
2018 II	74 600	21 300	9 400	19 000	23 100	16 700	6 800	11 500	10 300

1. Katso alaviite taulukkoon 26. - See note to table 26.

2. Katso alaviite taulukkoon 29. - See note to table 29.

3. Katso alaviite 2 taulukkoon 13. - See note 2 to table 13.

Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto

Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics



**31. TYÖTTÖMÄT TYÖNHAKIJAT TYÖNVÄLITYKSESSÄ ELINKEINO-, LIIKENNE- JA YMPÄRISTÖKESKUSALUEITTAIN**  
**UNEMPLOYED JOBSEEKERS AT THE EMPLOYMENT SERVICE BY ADMINISTRATIVE DISTRICT**

Jatkoa - Continued

Vuosi ja neljännes	Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusalue - Administrative district								
	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi	Ahvenanmaa	Ulkomaat	Koko maa - Whole country
Year and quarter	Henkilöä - Persons								
1991	12 600	8 500	9 300	16 100	5 900	12 400			213 200
1992	20 100	13 300	15 000	26 100	9 100	19 900			363 100
1993	26 800	18 000	19 700	34 000	10 900	24 000			482 200
1994	28 100	18 100	19 900	34 600	10 500	24 500			494 200
1995	26 400	16 800	18 200	32 800	10 500	24 000			466 000
1996	25 100	15 600	17 400	31 900	10 800	24 000			448 000
1997	23 600	13 600	15 700	29 000	10 100	22 400			409 000
1998	22 300	11 800	14 400	27 600	9 200	21 300			372 400
1999	21 300	11 300	13 800	26 100	8 700	20 000			348 100
2000	19 600	10 300	12 700	23 800	8 600	18 700			321 100
2001	18 900	9 900	11 600	23 300	8 400	17 700			302 200
2002	18 100	9 300	10 700	23 200	8 000	16 200			294 000
2003	17 800	8 900	10 400	22 600	7 400	15 000			288 800
2004	17 500	8 500	10 200	22 400	7 100	14 600			288 400
2005	17 100	8 100	9 700	21 600	6 900	14 300			275 300
2006 <sup>2</sup>	15 700	7 100	8 300	19 700	6 200	13 000			247 900
2007	14 300	6 200	6 800	17 500	5 400	11 100		20	215 800
2008	13 600	6 000	6 300	17 300	4 900	10 400		30	202 900
2009	16 400	8 700	8 700	22 100	5 500	12 200		60	264 800
2010	16 200	7 900 <sup>1</sup>	8 500	21 100	5 000	11 500	430	50	264 800
2011	15 400	6 800	7 500	19 800	4 500	10 700	400	40	243 900
2012	16 400	7 200	7 700	21 100	4 600	11 100	460	60	253 200
2013 <sup>3</sup>	18 700	8 100	8 800	24 800	5 400	12 700	510	90	294 100
2014	20 900	8 800	9 800	26 700	6 000	13 600	580	120	325 700
2015	22 000	9 600	10 600	28 400	5 900	13 900	560	150	351 900
2016	21 100	9 200	11 200	27 400	5 100	13 300	540	160	348 800
2017	17 500	7 700	9 800	24 500	4 300	11 600	550	140	303 400
2011 I	16 100	7 700	7 900	20 700	5 000	11 100	430	40	257 500
II	15 000	6 300	7 200	19 400	4 400	10 700	370	40	238 900
III	15 200	6 500	7 400	19 600	4 300	10 500	400	40	241 800
IV	15 400	6 900	7 300	19 300	4 400	10 400	410	40	237 300
2012 I	16 500	7 600	7 800	21 000	4 700	11 100	460	50	252 700
II	15 800	6 600	7 400	20 300	4 400	11 200	400	60	242 500
III	16 300	6 800	7 800	21 100	4 400	10 800	450	60	254 400
IV	17 100	7 600	7 700	22 100	4 700	11 300	510	70	263 000
2013 I	18 700	8 500	8 800	24 500	5 400	12 200	570	80	290 100
II	17 900	7 400	8 500	24 300	5 100	12 600	440	80	283 400
III <sup>3</sup>	18 600	8 000	9 100	25 000	5 300	12 800	480	80	297 900
IV	19 700	8 600	9 000	25 300	5 900	13 200	540	100	305 100
2014 I	21 300	9 200	9 500	26 500	6 200	13 600	590	120	322 300
II	20 500	8 000	9 300	26 000	5 800	13 700	570	110	315 600
III	20 700	8 400	10 000	26 800	5 800	13 600	570	120	328 100
IV	21 200	9 600	10 300	27 700	6 200	13 600	610	130	336 500
2015 I	22 600	10 200	10 800	28 900	6 200	13 900	600	150	354 000
II	21 900	8 900	10 300	28 000	5 900	14 100	530	150	345 700
III	22 100	9 300	10 800	28 500	5 700	13 900	530	150	355 200
IV	21 600	10 000	10 700	28 000	5 800	13 700	580	160	352 600
2016 I	22 000	10 100	11 400	28 500	5 700	13 700	570	170	360 000
II	21 100	8 900	11 000	26 900	5 300	13 800	520	160	346 400
III	21 100	8 900	11 600	27 400	4 800	13 300	530	160	350 100
IV	20 400	9 000	10 900	26 700	4 700	12 600	530	160	338 500
2017 I	19 700	8 800	10 800	26 700	4 700	12 400	590	150	330 800
II	17 600	7 400	9 800	25 200	4 400	12 200	540	140	305 300
III	16 700	7 400	9 900	23 800	4 000	11 300	530	150	297 800
IV	16 200	7 200	8 600	22 400	4 200	10 600	560	120	279 800
2018 I	16 200	7 200	8 600	22 000	4 300	10 300	600	120	275 400
II	15 000	6 000	8 000	20 200	3 700	10 200	530	100	256 300

32. TYÖTTÖMYYDEN KESTO KESKIMÄÄRIN ELINKEINO-, LIIKENNE- JA YMPÄRISTÖKESKUSALUEITTAIN  
THE AVERAGE DURATION OF UNEMPLOYMENT BY ADMINISTRATIVE DISTRICT

Vuosi ja neljännes Year and quarter	Koko maa Whole country	Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskussalue - Administrative district														Lappi	Ahvenanmaa	Ulkomaat
		Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Häme	Pirkanmaa	Kaakkois-Suomi	Etelä-Savo	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keskisuomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	P.-Pohjanmaa	Kainuu			
		Viikkoa - Weeks																
1991	16	13	17	19	16	17	17	17	15	15	19	15	17	14	13	13		
1992	22	24	23	26	23	23	23	22	22	20	24	21	22	20	19	20		
1993	30	33	31	32	32	31	31	30	28	25	32	28	29	28	20	26		
1994	39	44	40	42	44	40	40	38	34	30	42	37	39	34	27	29		
1995	45	51	45	46	51	45	47	45	38	36	50	41	44	39	29	32		
1996	48	54	47	48	55	49	50	48	43	41	53	41	48	42	32	36		
1997	51	57	48	50	62	52	52	49	46	45	57	38	52	44	36	41		
1998	52	59	51	51	65	53	53	50	45	48	59	37	54	46	36	43		
1999	52	58	52	51	65	52	51	50	43	50	59	36	52	45	37	44		
2000	51	56	53	52	64	51	52	50	41	50	59	35	52	44	37	44		
2001	51	55	50	53	64	51	54	52	42	49	58	35	51	44	38	44		
2002	50	53	47	52	63	51	51	52	41	49	56	34	50	44	37	44		
2003	47	50	45	50	60	49	50	47	39	47	54	33	46	42	35	38		
2004	46	50	44	48	59	49	49	44	38	47	52	33	45	41	35	35		
2005	47	51	45	49	57	49	50	43	37	48	51	33	45	41	35	35		
2006 <sup>2,3</sup>	45	49	44	48	51	48	46	42	35	46	48	33	45	39	35	34	79	
2007	43	47	41	49	49	47	45	43	35	43	47	32	43	36	34	32	87	
2008	40	42	37	47	46	44	42	40	34	40	45	31	38	34	31	29	68	
2009	32	32	29	37	37	35	34	35	30	35	38	26	28	30	26	25	50	
2010	36	35	34 <sup>1</sup>	38	41	40	37	37	34	35	42	31	31	33	27	28	26 <sup>1</sup>	
2011	40	39	40	42	47	46	41	41	39	38	47	33	36	36	30	32	72	
2012	43	42	43	47	48	45	45	43	44	42	51	34	40	40	35	39	29	
2013 <sup>4</sup>	45	42	42	48	48	46	45	45	45	45	52	34	40	40	35	39	53	
2014	48	45	45	50	52	48	48	47	47	46	56	35	42	43	39	45	29	
2015	52	55	50	53	56	53	51	50	49	47	61	37	44	47	43	46	49	
2016	57	64	55	51	61	58	55	54	55	52	66	39	46	51	47	49	52	
2017	58	64	58	52	62	57	56	53	58	57	60	40	50	53	45	49	29	
I	42	41	41	45	46	51	44	42	43	42	49	32	39	38	33	37	51	
II	45	45	42	48	49	55	48	46	47	45	52	36	41	40	36	38	32	
III <sup>4</sup>	45	43	43	49	49	55	47	47	46	46	53	34	41	41	36	40	29	
IV	45	45	42	48	49	56	45	46	45	45	52	33	41	40	35	40	27	
2014	46	46	43	48	49	56	46	46	45	45	52	33	41	41	37	42	28	
I	48	47	45	51	52	56	48	48	48	47	57	37	43	43	40	44	45	
II	48	47	45	51	52	56	48	48	48	47	57	37	43	43	40	44	29	
III	49	48	46	51	53	55	50	48	49	46	59	37	42	44	41	46	30	
IV	49	50	47	50	52	52	48	47	47	45	58	33	42	44	39	46	30	
2015	50	52	48	51	53	52	50	50	47	45	58	35	43	45	41	46	32	
I	52	55	51	54	56	52	53	51	50	48	61	39	45	47	43	45	34	
II	53	56	51	54	57	53	53	52	50	49	62	38	45	48	45	47	31	
III	53	59	51	52	56	52	50	51	49	48	61	36	44	48	44	47	25	
IV	53	59	51	52	56	52	50	51	49	48	61	36	44	48	44	47	25	
2016	55	61	53	51	58	55	52	53	50	49	63	37	44	50	45	49	28	
I	57	64	54	53	62	58	56	56	55	51	67	40	46	52	47	48	30	
II	58	64	55	52	62	59	57	55	57	53	68	40	46	51	50	50	29	
III	58	65	56	47	61	59	55	53	57	54	68	38	48	51	45	50	28	
IV	58	65	56	47	61	59	55	53	57	54	68	38	48	51	45	50	28	
2017	58	65	58	51	61	60	56	53	57	55	65	40	49	52	44	50	27	
I	59	64	59	53	63	59	59	55	59	57	62	42	51	53	45	48	30	
II	58	63	58	53	62	56	57	55	59	59	57	40	50	54	47	49	31	
III	58	63	58	53	62	56	57	55	59	59	57	40	50	54	47	49	31	
IV	56	62	59	51	61	55	54	51	57	59	53	37	51	53	44	48	29	
2018	55	60	58	50	61	54	53	51	56	59	51	35	50	53	45	47	30	
I	55	60	58	48	62	53	53	51	56	59	51	35	48	53	43	44	34	
II	55	60	58	48	62	53	53	51	56	59	51	35	48	53	43	44	34	
III	55	60	58	48	62	53	53	51	56	59	51	35	48	53	43	44	34	
IV	55	60	58	48	62	53	53	51	56	59	51	35	48	53	43	44	34	

1. Katso alaviite taulukkoon 26. - See note to table 26.  
2. Katso alaviite taulukkoon 29. - See note to table 29.  
3. Vuodesta 2006 lähtien henkilökohtaisesti lomautetut mukaanlasket. - From 2006 including individually laid off.  
4. Katso alaviite 2 taulukkoon 13. - See note 2 to table 13.

Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto - Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

33. YLI VUODEN TYÖTÖMÄNÄ OLLIEDEN TYÖNHAKLUJIDEN OSIUS KAKISTA TYÖTÖMISTÄ, ELINKEINO-, LIKENNE- JA YMPÄRISTÖKESKUSALUEITTAIN  
 JOBSSEKERS UNEMPLOYED OVER A YEAR, PROPORTION OF ALL UNEMPLOYED, BY ADMINISTRATIVE DISTRICT

Vuosi ja neljännes Year and quarter	Koko maa Whole country	Elinkeino- ja ympäristökeskusalue - Administrative district														Ulkomaat
		Uusimaa Varsinais-Suomi	Satakunta	Häme	Pirkanmaa	Kaakkois-Suomi	Etelä-Savo	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keskisuomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	P-Pohjanmaa	Kanuu	Lappi	
Prosenttia - Per cent																
1991	2	1	3	5	3	3	3	3	3	7	2	4	3	2	1	1
1992	18	10	9	11	20	19	18	17	14	11	19	16	6	14	4	4
1993	19	22	19	28	32	28	30	36	21	17	30	28	7	27	11	12
1994	27	32	27	35	35	38	32	30	24	24	34	28	29	22	16	16
1995	30	35	29	32	35	31	30	30	27	26	33	25	29	26	20	20
1996	30	35	28	31	35	31	30	30	27	28	33	25	29	26	23	23
1997	30	35	28	31	37	31	30	29	27	28	33	21	30	27	20	27
1998	28	32	29	28	35	27	27	27	23	28	31	19	26	24	21	26
1999	28	31	30	29	33	27	28	26	22	26	31	19	23	20	25	25
2000	28	31	30	29	33	27	28	26	22	26	31	19	23	20	25	25
2001	27	30	26	29	34	28	30	27	23	26	30	18	26	23	22	24
2002	26	29	25	28	32	27	28	26	21	26	28	18	23	22	24	24
2003	25	28	23	26	30	26	27	23	20	25	27	17	23	22	20	20
2004	25	29	23	26	31	27	27	23	21	26	27	18	23	22	19	18
2005	26	30	26	28	30	28	28	23	21	27	27	18	24	23	20	19
2006 <sup>2</sup>	26	29	25	28	28	28	28	24	21	26	28	19	25	22	21	20
2007	24	27	22	28	27	26	26	24	20	23	26	18	23	19	20	18
2008	21	23	19	25	24	23	24	21	15	17	23	12	12	15	13	15
2009	16	15	14	18	17	17	17	16	15	19	19	12	16	19	15	15
2010	20	20	20 <sup>1</sup>	20	23	24	21	20	21	19	23	17	16	19	15	15
2011	23	24	24	24	27	27	24	23	24	22	27	17	20	20	17	18
2012	23	24	24	27	26	27	26	24	26	24	28	17	21	20	19	19
2013 <sup>3</sup>	25	24	23	27	27	32	26	25	26	27	28	17	21	22	20	14
2014	26	26	26	28	30	31	27	26	27	28	34	18	24	23	22	11
2015	31	36	30	30	33	31	31	29	27	28	34	19	24	28	27	13
2016	35	41	34	31	37	37	34	33	32	35	39	21	27	31	30	14
2017	35	39	34	31	36	37	34	30	34	35	33	22	29	27	29	14
2018	31	34	31	30	35	33	31	27	31	35	24	17	26	30	24	17
2019	31	33	31	28	34	33	31	28	32	34	24	17	26	30	24	17

1. Katso alavite taulukkoon 26. - See note to table 26.

2. Katso alavite taulukkoon 29. - See note to table 29.

3. Katso alavite 2 taulukkoon 13. - See note 2 to table 13.

Lähde: Työ- ja elinkeinoministeriö, Työnvälitystilasto - Source: The Ministry of Economic Affairs and Employment, Employment Service Statistics

# Taulukoiden selityksiä

## Käytetyt symbolit:

0,0 Suure pienempi kuin puolet käytetystä yksiköstä

. Tieto on epälooginen esitettäväksi

.. Tietoa ei ole saatu, se on liian epävarma esitettäväksi tai se on salassapitosäännön alainen

- Ei yhtään havaintoa

\* Ennakkotieto

## 1. Yleistä

Taulukoiden luvut ovat useimmissa tapauksissa alkuperäisen tilaston kuukausiluvuista laskettuja neljännesvuosi- ja vuosikeskiarvoja. Työ- ja elinkeinoministeriön laatimien tilastojen alkuperäiset kuukausiluvut julkaistaan Työllisyyskatsauksessa, joka ilmestyy kuukausittain.

Pyöristysten vuoksi taulukoissa esiintyvien prosenttilukujen summan ei tarvitse aina olla = 100.

## 2. Tilastokeskuksen työvoima- tutkimuksen käsitteet

**Työikäiseen väestöön** luetaan maassa asuva 15-74-vuotias väestö.

**Työvoima** on työllisten ja työttömien summa.

**Työlliseksi** luokitellaan henkilö, joka on tutkimusviikolla tehnyt ansiotyötä jonkin verran (vähintään tunnin) palkkaa tai luontaiseta vastaan tai voittoa saadakseen tai oli työpaikastaan tilapäisesti poissa. Työllinen voi olla palkansaaja, yrittäjä tai perheenjäsenen yrityksessä palkatta avustava.

**Työttömäksi** luokitellaan henkilö, joka on tutkimusviikolla työtä vailla, on etsinyt työtä aktiivisesti viimeisen neljän viikon aikana ja voisi vastaanottaa työtä kahden viikon kuluessa tai odottaa sovitun työn alkamista kahden viikon kuluessa. Myös opiskelija, työpaikastaan toistaiseksi lomautettu ja työttömyyseläkkeellä oleva voi olla työtön, mikäli edellä mainitut aktiivisen työnhaun ja työn vastaanottamisen kriteerit täyttyvät.

**Työvoimaosuus** on työvoimaan kuuluvien prosenttiosuus työikäisestä väestöstä.

**Työllisyysaste** on työllisten osuus 15-64-vuotiaasta väestöstä.

**Työttömyysaste** on työttömien prosenttiosuus työvoimasta.

### 3. TIETOJEN LÄHTEET JA LUONNE

**Taulukot 1-12, 26-28, 30:** Työvoimatutkimus, laatija Tilastokeskus. Työvoimatutkimus perustuu 15-74-vuotiaasta väestöstä poimittuun otokseen. Otokoko on neljännesvuodessa 36 000 henkilöä. Otoks on jaettu kolmeen 12 000 henkilön kuukausiotokseen. Tiedot kerätään kuukausittain pääasiassa puhelimitse haastattelemalla. Vuoden 2000 alussa tietojen keräämisessä siirryttiin jatkuvaan tutkimusviikkoon. Aikaisemmin kuukausitiedot kerättiin yhdeltä viikolta, joka oli kuukauden 15. päivän sisältävä viikko. Otoksesta saatavat tiedot suurennetaan vastaamaan perusjoukkoa eli 15-74-vuotiaista väestöstä.

Työvoimatutkimuksen tuloksiin liittyy otoksen satunnaisvaihtelusta johtuva virhe. Lukuihin voi sisältyä muitakin virheitä, mm. kadosta johtuvia. Mitä yksityiskohtaisempi tietojen luokitus on, sitä epävarmemmat tiedot ovat.

**Taulukot 13-16, 18, 29, 31-33:** Työnvälitystilaston tilannekatsaus, laatija työ- ja elinkeinoministeriö. Työttömien työnhakijoiden ja avoimien työpaikkojen tilasto kerätään työnvälitystoiminnan yhteydessä: vuoteen 1980 asti kukin kuukauden puolivälissä sekä vuodesta 1981 alkaen kuukauden viimeisen työpäivän mukaan.

**Avoimella työpaikalla** tarkoitetaan työnvälitykselle ilmoitettua työpaikkaa, joka laskentapäivänä on ollut avoinna työ- ja elinkeinotoimistossa. Kaikkia avoimia työpaikkoja ei ilmoiteta työnvälitykselle. Arviolta noin 40–50 % niistä tulee työnvälityksen tietoon.

**Työttömäksi työnhakijaksi** luetaan ne laskentapäivänä työnhakijoina olevat, jotka eivät ole työsuhteessa eivätkä työllisty päätoimisesti yritystoiminnassa tai omassa työssään ja joka ei ole päätoiminen opiskelija. Työnhakijoina ole-

vat kokoaikaisesti lomautetut lasketaan mukaan työttömien työnhakijoiden kokonaismäärään.

Vuodesta 1980 alkaen työttömyyseläkkeen saajia ei ole laskettu mukaan työttömiin työnhakijoihin. Tarkemmin työnvälitystilasto peittää ne työttömät, jotka ovat työttömyysturvan piirissä. Muista työttömistä osa saattaa jättää ilmoittautumatta työnvälitykseen.

**Taulukko 17:** Päättynneiden työttömyysjaksojen keskimääräinen kesto. Saadaan työnvälitystilaston vuositilastosta, laatija työ- ja elinkeinoministeriö. Taulukon luvut kuvaavat koko vuoden aikana päättynneiden työttömyysjaksojen keskimääräistä kestoa, jossa on mukana paljon lyhytaikaisia työttömyysjaksoja. Käsite eroaa kuukauden lopussa työtömänä olleiden päättymättömien työttömyyskien kestosta (taulukot 16 ja 32), joka on keskimäärin pidempi, koska siinä painottuvat pidempiaikaiset työttömyysjaksot.

**Taulukot 19 ja 20:** Työnvälitystoiminta. Saadaan työnvälitystilaston kuukausikertomustauluista, jotka kuvaavat toimintaa koko kuukauden ajalta.

**Taulukko 21:** Aktivointiasteeseen laskettavissa palveluissa olevat, tilaston laatija työ- ja elinkeinoministeriö. Taulukon luvut kuvaavat palveluissa olevia keskimäärin kuukauden lopussa. Eri palveluiden sisällöt saattavat vuosittain muuttua.

**Taulukko 22:** Työvoimakoulutuksen tiedot saadaan työvoimakoulutuksen kuukausitilastosta, laatija työ- ja elinkeinoministeriö. Taulukon luvut kuvaavat keskiarvoja kuukauden aikana, paitsi viimeisen sarakkeen tieto työvoimakoulutuksessa olevat, joka kuvaa koulutuksessa olevien määrää keskimäärin kuukauden lopussa olevana laskentapäivänä.

**Taulukko 23:** Työttömyysturva. Työttömyyden aikaisen toimeentulon turvaamiseksi on kaksi eri järjestelmää: Kelan hoitama perusturva (peruspäiväraha ja työmarkkinatuki) ja vakuutusmuotoinen ansioturva. Ansiosidonnaista päivärahaa saa lain vaatimukset täyttävä työtön kassan jäsen. Jos työtön ei ole oikeutettu

ansioturvaan, hän voi saada valtion maksamaa perusturvaa. Saadakseen työttömyyspäivärahaa työttömän tulee olla työnhakijana työ- ja elinkeinotoimistossa. Työmarkkinatuki on tarveharkintainen, mutta sen maksamiselle ei ole enimmäisaikaa.

Perus- ja ansiopäivärahaa maksetaan kerrallaan enintään 500 työttömyyspäivältä. Vuosina 1950-1954 syntyneelle, joka on täyttänyt 59 vuotta tai vuonna 1955 tai sen jälkeen syntyneelle, joka on täyttänyt 60 vuotta ennen enimmäisajan umpeutumista ja on ollut työssä vähintään 5 vuotta edellisen 20 vuoden aikana, maksetaan päivärahaa kunnes hän täyttää 65 vuotta.

Yli 60-vuotias ennen vuotta 1950 syntynyt, laissa tarkemmin määritelty pitkään työttömyysturvaa saanut työtön työnhakija on oikeutettu työttömyyseläkkeeseen. Työttömyyseläkkeen saamisaikana tulee saajan olla työnhakijana työ- ja elinkeinotoimistossa.

**Taulukko 24:** Muuttoliiketilasto. Lähde: Tilastokeskus, väestötilasto.

**Taulukko 25:** Työttömyysasteet eri maissa. Lähde: OECD, Main Economic Indicators.

#### 4. LUOKITUKSET

**Ammattiluokitus.** Työ- ja elinkeinoministeriön työväilytilastossa käytetään ammattitehtäin laadittavissa tilastoissa luokitusta, joka perustuu taitotasopohjaiseen ISCO-luokitukseen (International Standard Classification of Occupations). Ammattiluokitus, Työ- ja elinkeinoministeriö, 2014.

**Toimialaluokitus.** Toimialaluokituksessa Suomessa käytetään kansainvälisesti sovitua luokitusta (Nomenclature Générale des Activités Economiques dans les Communautés Européennes, NACE). Vuodesta 2005 lähtien Toimialaluokitus TOL 2008, Tilastokeskus.

Vuoteen 2009 asti Ahvenanmaa kuului Varsinais-Suomen työ- ja elinkeinokeskusten alueeseen. Vuoden 2010 alusta lähtien Ahvenanmaa tilastoidaan erikseen aluehallintouudistuksen vuoksi.

Työväilytilaston alueelliset tiedot esitetään vuodesta 2006 lähtien kuntapohjaisina entisen toimistopohjaisuuden sijasta. Kuntapohjaisissa tiedoissa alueen tiedot lasketaan siihen kuuluvien kuntien summaksi. Kunnan tiedot perustuvat esim. työnhakijana olevan henkilön asuinkuntaan ja työnantajan ilmoittaman työpaikan sijaintikuntaan. Aikaisemmin käytetyt toimistopohjaiset tiedot perustuvat henkilön ja työnantajan asiointitoimistoon.

# Explanatory notes

## Symbols used:

0,0 Magnitude less than half of unit employed

. Category not applicable

.. Data not available or too uncertain for presentation, or subject to secrecy

– Magnitude nil

\* Preliminary data

## 1. General

Most of the figures in the tables are quarterly and annual averages computed from monthly data of original series. The Ministry of Economic Affairs and Employment's original monthly figures appear in Employment Bulletin. The sum percentage in a table does not always equal 100 because the figures are rounded.

## 2. Definitions of the labour force survey of statistics finland

**Working-age population**, all persons aged 15 to 74 resident in Finland.

**Labour force**, the sum of employed and unemployed persons.

**Employed persons**, all persons who during the survey week did some work (for at least an hour) for a pay or fringe benefit or to gain profit or were temporarily absent from work. The employed may be employee, self-employed person or unpaid family worker.

**Unemployed persons**, all persons who for the whole survey week were without work, had been seeking a job actively in the past four weeks for pay or profit, and could accept a job within two weeks or have arranged to start a work within two weeks but not yet begun it. A student, a temporarily laid-off person and a unemployment pensioner are also considered unemployed if person meets the above mentioned job seeking and job acceptance criteria.

**Labour force participation rate**, the ratio of all persons in the labour force to the total population of working age.

**Employment rate**, the ratio of the employed to the population aged 15 to 64.

**Unemployment rate**, the ratio of the unemployed to all persons in the labour force.

### 3. SOURCES AND NATURE OF THE STATISTICS

**Tables 1-12, 26-28, 30:** Labour Force Survey compiled by Statistics Finland, basing on a sample of the population aged 15 to 74. The sample numbers 36,000 per quarter and is divided into three monthly samples of 12,000. Data are gathered mainly by telephone interviews. Since January 2000, data have been collected for every week of the month, whereas previously they were only collected for the week containing 15th day of the month. The figures obtained are increased to correspond to the base group (the population aged 15 to 74).

The results of the Labour Force Survey are subject to an error due to the randomness of the samples. The figures sometimes contain other errors due to non-response, etc. The more detailed a classification is, the greater is the risk of error.

**Tables 13-16, 18, 29, 31-33.** Employment Service Statistics of the Ministry of Economic Affairs and Employment. Statistics on vacancies and unemployed jobseekers were compiled at the middle of each month upto 1980, and have been compiled at the end of each month (last working day) since 1981.

**Vacancies** refer to vacancies reported to Employment and Economic Development Offices, which had not yet been filled on the reference dates. It is estimated that only 40 % to 50 % of all vacancies in Finland are notified to employment services.

**Unemployed jobseekers** comprises all job-seekers who does not have an employment relationship, does not work full-time as an entrepreneur or self-employed worker and is not a full-time student. Jobseekers are also considered unemployed if they are fully laid off.

Since 1980 unemployment pensioners have been counted as jobseekers, but not as unemployed persons. The Employment Service Statistics relate to persons receiving unemployment compensation, for which they have to register with unemployment services. Some unemployed persons not receiving such benefits do not register with employment services.

**Table 17.** Average duration of completed spells of unemployment. Taken from the annual Employment Service Statistics of the Ministry of Economic Affairs and Employment. The figures in the table denote average durations of completed spells for the entire year. This differs from duration of unemployment up to the reference date in tables 16 and 32, which is longer. That is because the figures in tables 16 and 32 seldom include short spells (which are contained in the average duration of completed spells), so they are weighted by long spells.

**Tables 19 and 20.** Employment services proper. Taken from tables in the Employment Service Statistics, which depict activity during entire months.

**Table 21.** Number of persons participating services included in the activation rate, compiled by the Ministry of Economic Affairs and Employment. Average figures at the end of each month. The types of services vary in time.

**Table 22.** Data on labour market training, taken from monthly labour market training statistics, compiled by the Ministry of Economic Affairs and Employment. The figures in the table denote averages for whole months, except for the last column, on labour market training, which gives average numbers of trainees on course on the reference date at the end of the months.

**Table 23.** Unemployment security. State compensations (basic unemployment allowance and labour market support) are the basic modes of security and earnings-related unemployment allowance is a form of unemployment insurance that is limited to members of an unemployment fund. Unemployed persons not entitled to them can obtain state compensation. For both types of benefit the applicant must be registered at an Employment and Economic Development Office. Labour market support is means-tested but it has not a maximum payment period.

A basic and an earnings-related unemployment allowance can be paid for a maximum period of 500 working days. Persons born in 1950-1954 and are over 59 or born 1955 or thereafter and are over 60 before maximum period has accrued and has been in employment at least 5 years during past 20 years can be paid an allowance until they are 65.



A long-term unemployed person born prior year 1950 and over 60 years old can receive an unemployment pension under terms laid down by law. While in receipt of such a pension, person must remain a jobseeker at an Employment and Economic Development Office.

**Table 24.** Statistics on migration. Source: Statistics Finland, Population Statistics.

**Table 25.** Unemployment rates in some countries. Source: OECD, Main Economic Indicators.

#### 4. CLASSIFICATIONS

**Occupational classification.** The classification used in Ministry of Economic Affairs and Employment's Employment Service Statistics is based on the International Standard Classification of Occupations (ISCO). Occupational Classification, Ministry of Economic Affairs and Employment, 2014.

**Industrial classification.** NACE (Nomenclature Générale des Activités Economiques dans les Communautés Européennes) is used in Finland. From 2005 Standard Industrial Classification TOL 2008, Statistics Finland.

Until 2009 Ahvenanmaa (Åland) included into Varsinais-Suomi administrative district. From 2010 Ahvenanmaa (Åland) will be presented separately based on the revision of the administrative districts.

From 2006, regional data of Employment Service Statistics will be presented for each local authority rather than for each office, as used to be the case. In the data for the local authorities, information for the region in question will be jointly assembled for all municipalities included within the region. Data for a local authority will be based, for example, on the jobseeker's municipality of residence and the municipality in which the workplace is located as notified by the employer. The previously used data, which is office-based, rely on data supplied by the person's and employer's customer service agency.

# Työpoliittinen aikakauskirja

Työpoliittisen Aikakauskirjan tarkoituksena on edistää työpolitiikkaan liittyvää tutkimukseen ja asiantuntijuuteen perustuvaa keskustelua sekä tukea työ- ja elinkeinoministeriön strategiatyötä.

## Ohjeita kirjoittajille

Työpoliittinen aikakauskirja julkaisee kirjoituksia kolmessa osastossa: artikkeleita, katsauksia ja keskustelua sekä uutta työ- ja yrittäjyystutkimuksen alalta.

**Artikkeleita**-osastossa julkaistaan tieteellisen artikkelin tyyppisiä, aiemmin julkaisemattomia esityksiä. Lähdeviitteet on mainittava. Alaviitteitä olisi kuitenkin vältettävä, viitteiden tulisi olla tekstissä. Artikkeleista tulisi toimittaa 1/2 liuskan pituinen englanninkielinen tiivistelmä. Lisäksi kirjoittajia pyydetään toimittamaan ammatti- ja koulutusnimikkeensä, sekä suomeksi että englanniksi. Työnantaja on myös mainittava. Ellei työnantajaa ole, ilmoita kotipaikkakuntasi.

**Katsauksia ja keskusteluja**-osastossa julkaistaan muita työpolitiikkaan liittyviä artikkeleita sekä kirjallisuusarvioita. Lähdeviitteiden käyttöä ei edellytetä.

**Uutta työ- ja yrittäjyystutkimuksen alalta**-osastossa julkaistaan tutkimusten tiivistelmiä.

Artikkeleiden ohjepituus on enintään 15 liuskaa 11/2 rivivälillä sekä katsauksia ja keskustelua-kirjoitusten 6 liuskaa.

Lähteet toimitetaan seuraavien esimerkkien mukaisesti:

Andreassen, T., Drange, I., Thune, T. ja Monkerud L. (2007) På vej mot integrert velferdsforvaltning? AFI-rapport 4. Oslo: Arbeidsforskningsinstituttet.

Valtakari Mikko, Hannele Syrjä ja Pertti Kiuru (2008). Julkisen työvoimapalvelun palvelurakenteen uudistamisen vaikuttavuus. Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisuja. Työ ja yrittäjyys. 19/2008. Helsinki.

Schmid, G. (2002b), Transitional Labour Markets and the European Social Model: Towards a New Employment Pact, teoksessa: G. Schmid ja B. Gazier (toim.): The Dynamics of Full Employment. Social Integration through Transitional Labour Markets, Cheltenham, UK: Edward Elgar, 393–435.

Artikkelit on toimitettava sähköpostitse ([heikki.raisanen@tem.fi](mailto:heikki.raisanen@tem.fi) tai [sirpa.kukkala@tem.fi](mailto:sirpa.kukkala@tem.fi)). Excel- ja Word-kaaviot on toimitettava erillisinä alkuperäistiedostoina. **Kaavioissa ei saa käyttää värejä.**

Kirjoittajan tulee ilmoittaa myös yhteystietonsa (nimi, osoite, puhelin, e-mail). Toimitus voi pyytää asiantuntijalausuntoja julkaistavaksi tarjotuista artikkeleista. Toimitus pidättää itsellään oikeuden lyhentää ja muokata artikkeleita julkaisua varten. Julkaistuista kirjoituksista maksetaan palkkio ministeriön ulkopuolisille kirjoittajille.



Painettu  
ISSN 0787-510X  
ISBN 978-952-327-369-6  
Verkkojulkaisu  
ISSN 1797-5085  
ISBN 978-952-327-370-2

Paino: Grano Oy, Helsinki 2018

